



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL  
SZOLNOKI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

---

Ikt. szám: SZBK /558-8/2013.

Üi: Bogdán Gyula

☎: 06-56-512-321

☎: 06-56-512-337

E-mail: gyula.bogdan@mbfh.hu

Hiv. szám: UA001500/K-141/2013.

Ügyintézőjük: Kiss Valéria

Melléklet: 3 pld dokumentáció

VF1413-00290 számla

Tárgy: „Tizzaszentimre-I.-szénhidrogén” védnevű bányatelek megállapítása.

MOL Nyrt. Kutatás-Termelés MOL

1117 BUDAPEST

Október huszonharmadika u. 18.

**Jogerőssé vált: 2013. április 11-én**

## H A T Á R O Z A T

A Szolnoki Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a MOL Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.,; továbbiakban: bányavállalkozó) részére

### b á n y a t e l k e t   á l l a p í t   m e g

az alábbiak szerint:

1. A bányatelek védneve: „**Tizzaszentimre-I.-szénhidrogén**”
2. A haszonanyag megnevezése: **szénhidrogén**  
A haszonanyag kódja: 9020 (konvencionális eljárással termelt szénhidrogén földgáz)  
A bányatelekkel lefedett hagyományos szénhidrogén mező (telepek) kezdeti földtani vagyonát és kitermelhető ipari vagyonát a határozat melléklete tartalmazza.
3. A bányatelek földrajzi fekvése: **Jász-Nagykun-Szolnok megyében** Tizzaszentimre község közigazgatási területe.
4. A bányatelek jogosítottjának  
-neve: **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyilvánosan Működő Részvénytársaság**  
-székhelye: **1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.**

5. A bányatelek határvonalainak töréspontjai EOV rendszerben:

Töréspont száma	Y (m)	X (m)
1	778 100,00	240 600,00
2	780 300,00	240 600,00
3	780 300,00	239 000,00
4	778 100,00	239 000,00

A bányatelek térkép

-vetületi rendszere: Egységes Országos Vetületi Rendszer (EOV)  
 -magassági alapszintje: Balti-felett (Bf).

6. A bányatelek területi ismertetése:

6.1. A bányatelek

-területe: **3,52 km<sup>2</sup>**  
 -fedlap: **1.100 mtsza** (Balti)  
 -alaplapp: **1.300 mtsza** (Balti)

A bányászati jogosultság a megjelölt koordináták alatti térben, az alaplap és fedlap által meghatározott mélységben, a *P11-1280 és P11-1271 védnévvel* rendelkező, *konvencionális eljárással termeltethető* szénhidrogén telepekre vonatkozik.

7. A kitermelés módja: fúrólukás.

8. A bányatelek megállapításához az érintett szakhatóságok a következő feltételekkel járultak hozzá:

8.1. **Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség** 2502-4/2013. sz. szakhatósági állásfoglalásában:

- A dokumentációban jelölt koordinátákkal megadott bányatelek igénybevétele során a bányatelek által részben érintett Tiszaszentimre 040/1 hrsz.-ú ingatlanon semmiféle tevékenység nem végezhető, depónia elhelyezésére, közlekedésre sem vehető igénybe.
- A „Tiszaszentimre-I.-szénhidrogén” bányatelken tervezett tevékenységek nem okozhatják a felszín alatti víz és a földtani közeg 6/2009. (IV.14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti „B” szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.
- Környezetszennyezéssel járó, az illetékességi területünkön bekövetkező bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni Felügyelőségünknek.

**SZBK /558-8/2013.**

**8.2. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatala JN-07B/TH/006234-2/2013 sz. szakhatósági állásfoglalásában:**

1. A tárgyi bányatelek megállapítása ellen kifogást nem emelek.
2. A bányatelek területén tervezett új létesítményekhez kapcsolódóan *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 29. pontjában meghatározott **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni.
3. Az előzetes régészeti dokumentációt **a Kötv. 7. § 29. pontjában meghatározott módszerekkel** és szükség szerint - az új létesítmények által érintett területen azonosított régészeti lelőhelyek esetében - **próbafeltárás** alkalmazásával kell készíteni.
4. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni. Az utólag elvégzett próbafeltárás eredményeit be kell építeni a korábban elkészített előzetes régészeti dokumentációba.
5. A próbafeltárás eredményei, továbbá a feltáró intézmény javaslata alapján további régészeti szakfeladatok (teljes felületű feltárás) megállapítására kerülhet sor.
6. Az előzetes régészeti dokumentációt legkésőbb az új létesítményekhez kapcsolódó létesítési eljárások keretében kérjük benyújtani. Hatóságom a beruházásokhoz kapcsolódó létesítési eljárásokban szakhatóságként vesz részt.

**8.3. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Tiszafüredi Körzeti Földhivatala 10036/2/2013 sz. szakhatósági állásfoglalásában:**

- a bányatelek szántó művelési ágú 2., 3., 4. és 5. minőségi osztályú területeket, valamint erdő művelési ágú és kivett, árok, út, csatorna megnevezésű ingatlanokat érint. A szántó területek beruházástól függő más célú felhasználása (időleges vagy végleges) esetén az arra feljogosító engedélyt hivatalomtól kell megkérni a szükséges mellékletek becsatolásával együtt.
- A beruházó a más célra hasznosított terület után földvédelmi járulékot köteles fizetni.
- A művelendő területről (talajvédelmi szakértő által készített talajvédelmi terv alapján) a humuszt meg kell menteni, melyet a bányatelken belül deponálni kell. A deponálásra egyéb környező termőföld nem vehető igénybe. Amennyiben a deponálás termőföld igénybevételével járna, úgy a más célú hasznosítási engedélyt arra a területre is meg kell kérni. A humuszt a későbbiek során egyéb (bányászati vagy nem bányászati) tevékenységhez felhasználni nem lehet.
- Az engedély nélküli vagy az engedélytől eltérő más célú hasznosítás a terület eredeti állapotba történő helyreállítása mellett földvédelmi bírság kiszabásával is jár.
- A beruházását úgy kell megtervezni, hogy a kivitelezés és az üzemeltetés során a környező termőföld minőségében kár ne keletkezzen, a munkaterületen semmilyen szennyező anyagot, törmeléket, szemetet visszahagyni nem lehet.

A határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Szolnoki Bányakapitányságnál benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50%-a (65.000 Ft), melyet a kérelem benyújtását megelőzően kell a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.)

10032000-01417179-00000000 számú számlájára átutalni. A fizetés megtörténtét a befizetési bizonylattal (postai készpénz átutalási megbízás igazoló szelvényrészével vagy bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonattal) a kérelem benyújtásakor kell igazolni. A befizetési bizonylaton fel kell tüntetni a befizetés jogcímét és az A044 kódszámot.

## **I N D O K O L Á S**

A bányavállalkozó kérelmében a „Tiszaszentimre-I.-szénhidrogén” bányatelek megállapítását kérte a Bányakapitányságtól.

A Bányakapitányság a bányatelket megállapította, mert Bányavállalkozó

- a kutatási tevékenység befejezését követő egy éven belül kezdeményezte a bányatelek megállapítását,
- kutatási adatokkal (SZBK/2495-3/2012. számú határozatával elfogadott kutatási zárójelentés) igazolta, hogy a bányatelekkel lehatárolni kért lelőhely kitermelhető ásványvagyonnal rendelkezik,
- meghatározta az általa alkalmazni kívánt bányaművelési technológiát (fűrőlyukas kitermelés), és műszaki leírással igazolja a kitermelési feltételek teljesíthetőségét (meglévő termelő kút, MOL meglévő létesítményeinek igénybe vétele, tervezett fejlesztések),
- teljesítette a bányatelek-dokumentáció tartalmára az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 11. § (2), (4)-(5) bekezdésében előírt követelményeket.

A Bányakapitányság az eljárásba a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet (Statútum r.) 3. melléklete alapján érintett szakhatóságokat bevonta, akik a szakhatósági állásfoglalásukat a következőkkel indokolták:

### **Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség:**

*„Az engedélyezési eljárás során benyújtott, a MOL Nyrt. által elkészített tervdokumentáció (CD) megfelel a jogszabályokban foglalt tartalmi követelményeknek.*

*A megállapított tényállás és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok:*

- *A bányatelek által részben érintett Tiszaszentimre 040/1 hrsz.-ú ingatlan szerepel a VM által nyilvántartott „Kunhalom” adatbázisban. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 23. § (2) alapján mint kunhalom, országos jelentőségű védett természeti területnek minősül.*

*A bányatelek által részben, vagy teljes mértékben érintett további Tiszaszentimre külterületi ingatlanok a hatályos jogszabályok alapján nem országos jelentőségű védett természeti területek, továbbá nem szerepelnek a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben, így nem Natura 2000-es területek.*

*Előírásaink teljesülése esetén a kunhalom felszínét és környezetét jellemző fajok és élőhelyek a tervezett tevékenység következtében nem sérülnek.*

*A Tiszaszentimre 040/1 hrsz.-ú ingatlanon található kunhalom adatai:*

*Név: Botond-halom*

*Kiterjedés: 1,43 ha*

*Középpont koordinátái: Y: 780544,51240000000*

*X: 239778,91159999900*

- *A bányatelek megállapítás szénhidrogén-kitermelésre nem jogosít, emiatt önmagában nincs hatással a környezetre, nem jár hulladékképződéssel.*

## SZBK /558-8/2013.

- *Levegővédelmi és zajvédelmi szempontból a „Tiszaszentimre-I.-szénhidrogén” bányatelek megállapítását nem kifogásoljuk.*
- *A létesítmények rendeltetésszerű üzemeltetése során a felszíni, felszín alatti vízbe, illetve a földtani közegbe kibocsátás nem történik, mivel a technológia zárt rendszerű. A tervezett bányatelek területe védett felszín alatti vízbázist nem érint.*
- *A bányatelken a Tiszi-2 jelű gázkút termelésbe állítását tervezik. Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 3. melléklet 13. pontja szerint a kőolaj-, földgázkitermelés előzetes környezeti vizsgálat köteles tevékenység.*

*Szakhatósági eljárásunkban - a benyújtott tervdokumentáció (CD) alapján - megállapítottuk, hogy a „Tiszaszentimre-I. szénhidrogén” bányatelek megállapítása az előírt kikötéseink teljesítése esetén levegővédelmi, zajvédelmi, hulladékgazdálkodási, természetvédelmi, tájvédelmi és vízgazdálkodási szempontból nem kifogásolható, hatáskörünkbe tartozó jogszabályokkal nem ellentétes.*

*A MOL Nyrt. az igazgatási szolgáltatási díjat [28.000 Ft] megfizette.*

*Tekintettel arra, hogy szakhatósági állásfoglalásom ügyintézési határidőn belül adtam meg, igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség nem áll fenn.*

*A Felügyelőség hatáskörét és illetékességét megállapító, valamint a döntést megalapozó jogszabályhelyek:*

- *A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése a Felügyelőséget tárgyi eljárásban szakhatóságként jelöli ki.*
- *Szakhatósági állásfoglalásunkat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletének 12. pontja alapján, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendeletben, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendeletben foglaltak figyelembevételével adtuk ki.*
- *A 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. pontja alapján a Felügyelőség illetékességgel rendelkezik.*
- *A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 8.2. pontja az engedélyezéshez igazgatási szolgáltatási díjat állapít meg.”*

### **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal:**

*„A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:*

*A MOL Nyrt. bányatelek megállapítási dokumentációja, valamint a régészeti lelőhelyek és műemlékek nyilvántartási adatai alapján megállapítottam, hogy a tervezési területen **nyilvántartott régészeti lelőhelyek** található (azonosítószám: 38359), továbbá a tárgyi bányatelken megvalósítani tervezett tevékenység a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 2. § f) pontja szerinti közérdekű célnak tekinthető.*

*A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:*

*A Kötv. 20/A. § (1) bekezdése előírja, hogy a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni. Az **előzetes régészeti dokumentáció** a Kötv. 7. § 29. pontja alapján valamely terület régészeti érintettségének egyértelmű tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés és terepbejárás vagy próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.*

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése, valamint a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (Kormányrendelet) 34. § (1) bekezdése kimondja, hogy a nagyberuházás, valamint **a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén** az előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni, kivéve ha a próbafeltárás építmény, térburkolat, közművezeték, termelői vezeték, engedélyhez kötött magánvezeték, vízzel fedettség vagy természetvédelmi oltalom miatt részben sem lehetséges, vagy az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez.

Kormányrendelet 34. § (2) szerint az (1) bekezdésben meghatározott esetekben a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény **megszűnését követően kell elvégezni.**

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. §-a alapján a bányatelek területén tervezett új létesítmények esetében előzetes régészeti dokumentáció elkészítéséről rendelkeztem, melyet Kötv. 7. § 29. pontjában meghatározott módszerekkel, szükség szerint próbafeltárás módszerének alkalmazásával kell elkészíteni.

A Kötv. 23/B. § szerinti nagyberuházás, valamint a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén folytatott próbafeltárára és a megelőző feltárára vonatkozó szabályokat a Kötv. 23/C-23/E. §-ban, valamint a Kormányrendelet VI. fejezetében foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Kormányrendelet 29. § (1) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum (1113 Budapest Daróci út 3., Tel.: 36 1 430 6007) készíti el oly módon, hogy az illetékes megyei hatókörű városi múzeumot a teljesítésbe bevonja.

A Kormányrendelet 29. § (2) bekezdése kimondja, hogy az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésének költségét a beruházó viseli, kivéve a Kötv. 20/A. § (3) bekezdése szerinti esetet.

Végleges szakhatósági állásfoglalásomat a létesítési eljárások keretében benyújtott tervek és az előzetes régészeti dokumentáció eredményeinek ismeretében áll módomban megadni.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Kormányrendelet 3. sz. melléklet A/3. pontjában szereplő szempont alapján adtam ki, miszerint az eljárás során azt szükséges vizsgálni, hogy a tervezett beavatkozások jellege és mértéke milyen hatással van a régészeti örökség elemeire.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44.§ (1) bekezdésén, a Kötv. vonatkozó rendelkezésein, illetve a Kormányrendelet 13.§ (1) bekezdésén és 3. sz. mellékletén alapul.

A jogorvoslat módjáról Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik, mely szerint a szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Hatóságom, mint szakhatóság hatáskörét a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XI. 8.) Korm. rendelet 3. melléklet 14. pontja, illetékességét a Kormányrendelet 1. melléklet 10. pontja határozza meg.”

### **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Tiszafüredi Járási Hivatal Járási Földhivatala:**

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitánysága megküldte a J.-N.-Sz. Megyei Kormányhivatal Földhivatala, majd áttétellel részemre a MOL Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.) „Tiszaszentimre-I.-szénhidrogén bányatelek” megállapításáról szóló dokumentációját. Megkereséséhez csatolta a földvédelmi szakhatósági eljárási díj megfizetéséről szóló igazolást is.

A dokumentáció áttekintése után megállapítottam, hogy a bányatelek jó és közepes minőségű termőföldeket fog érinteni, valamint erdő és kivett megnevezésű területeket. Az ügyben szükséges előírásokat megtettem, a bányatelek megállapításával kapcsolatban földvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

## SZBK /558-8/2013.

*Szakhatósági állásfoglalásomat az 1994. évi XLVIII. törvény 44. § (1) a./ pontjában és a 2007. évi CXXIX. törvény 8. §-ban biztosított hatáskörömben eljárva és a 2004. évi CXL. törvény 44. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva adtam ki.”*

### **Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztály Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kirendeltsége:**

*„A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóság nevében eljárva a Szolnoki Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalás megadására irányuló kérelmét érdemi vizsgálat nélkül*

#### ***elutasítom.***

*A Szolnoki Bányakapitányság kérelemmel fordult a HBMKH Erdészeti Igazgatóságához, hogy a MOL NYRT (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) által kezdeményezett „Tiszaszentimre-I. szénhidrogén” bányatelek megállapításához szakhatósági állásfoglalását adja meg.*

*Nyilvántartásunk és a csatolt dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 6. § (1) bekezdése alapján erdőterületet nem érint, ezért a szakhatósági állásfoglalásomat hatáskör hiányában nem áll módomban megadni.*

*Végzésem az alábbi jogszabályokon alapul:*

*A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (továbbiakban: Ket.) 30. § (1) bek. b) pontja:*

*„A hatóság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül 8 napon belül elutasítja, ha a hatóságnak nincs hatásköre vagy nem illetékes, és a kérelem áttételének nincs helye.”*

*A fentiek alapján eljárásomat megszüntettem.*

*A végzésemre egyebekben a Ket. 71-72. § szakaszai az irányadóak.*

*Hatáskörömet és illetékességemet a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 12. § (1), (3) bekezdése, és a rendelet 2. § (3) bekezdése és 2. számú melléklete alapján állapítottam meg.*

*A jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ket. 98. § (3) c) pontja alapján adtam.*

*A fellebbezési illeték mértékét a 40/2010. (IV.15.) FVM rendelet 3. § szakasza alapján határoztam meg”.*

Bányakapitányság a rendelkező rész előírásait az alábbi jogszabályok alapján rendelte el:

1. Vhr. 12.§ (2b), (2c) és (2d) bekezdése.
2. Vhr. 12.§ (2a) bekezdése, és az 54/2008. (III.20) Kormány rendelet 1/b. melléklet
3. Vhr. 12.§ (2b) bekezdése.
4. Ket. 12.§ (2) bekezdés.
5. Vhr. 11. § (4) bekezdése.
6. Vhr. 11. § (4) bekezdése.
7. Vhr. 11. § (4) bekezdés.
8. A 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdés és 3. melléklet.

Az igazgatási szolgáltatási díj a Bt. 43.§ (9c) bekezdése alapján rendezett.

A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díj mértéke és a megfizetésének módja az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 4. §-án alapul.

**SZBK /558-8/2013.**

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) bekezdés a) pontja Statútum r. 3. § (2) és (4) bekezdésében biztosított hatáskörében hozta, illetékessége a Statútum r. 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

Szolnok, 2013. április 3.

**dr. Palicz András**

bányakapitány

A határozatot kapják (tértivevénnyel):

1. MOL Nyrt Kutatás-Termelés MOL. 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18. + melléklet.
2. Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, 5002 Szolnok, Pf. 25. –hivatali kapu-KOTIKTVF
3. Jász-Nagykun-Szolnok MKH Szolnoki Járási Hivatala, 5000 Szolnok, Kossuth tér 1.
4. Jász-Nagykun-Szolnok MKH Tiszafüredi Körzeti Földhivatala, 5351 Tiszafüred, Pf. 29.
5. Hajdú-Bihar MKH Erdészeti Igazgatóság Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztály J-N-SZ-M Kirendeltség, 5000 Szolnok, József A. u. 40.
6. MBFH Bányászati, Gázipari és Építésügyi Főosztály (elektronikusan)
7. Irattár