



MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal  
SZOLNOKI Bányakapitányság

A határozat  
2014. március 9-től  
JÖGERŐS!

SZBK/3190-11/2013.

Ügyintéző: Farkas Emese

☎: +36 56 512 318; 📠: +36 56 512 337

E-mail: [emese.farkas@mbfh.hu](mailto:emese.farkas@mbfh.hu)

Levélszám: 1219/2013.

Ügyintéző: dr. Breitner Dániel

Tárgy: A „Mezőtúr-V. - szénhidrogén” megjelölésű bányatelek feltárási Műszaki Üzemi Tervének (2014. január 31. – 2015. március 31. közötti időszakra) jóváhagyása

**OIL & GAS DEVELOPMENT CENTRAL KFT.**

**1024 BUDAPEST**

**LÖVŐHÁZ U. 39.**

H A T Á R O Z A T

A Szolnoki Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) az O&GD Central Kft. (továbbiakban: Bányavállalkozó - 1024 Budapest, Lövőház u. 39.) által beterjesztett Műszaki Üzemi Tervét a mellékletekkel együtt felülvizsgálta, és a *bányásatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 27. § szakaszában biztosított hatáskörében eljárva alábbi megállapításokkal és feltételekkel

**jóváhagyja.**

1. A határozat a Műszaki Üzemi Terv (továbbiakban: MÜT) dokumentációban kérelmezett tevékenységre, a Szolnoki Bányakapitányság illetékességi területén végzendő földgázipari tevékenység teljes terjedelmére vonatkozik.

A feltárássra szolgáló geológiai szerkezetet a „Mezőtúr-V. - szénhidrogén” védnevű bányatelek foglalja magába (alapító határozat száma: SZBK-3.742/22/2009.).

2. A Műszaki Üzemi Terv a terület teljesebb, részletesebb megismerése, a meglévő ásványi nyersanyag részletes fázisú megismerése céljából az alábbi fúrások végezhetőek el:

**OGD-Mezőtúr-D-1:** Mezőtúr 0831/47 hrsz.  $Y_{EOV}=772\ 617.75$   $X_{EOV}=178\ 690.80$ ;

**OGD-Mezőtúr-D-2:** Mezőtúr 0799/1 hrsz. *A felszíni koord. nincs véglegesítve, az adott hrsz.-on belül*

**OGD-Szarvas-ÉK-1:** Szarvas 0363/2 hrsz.  $Y_{EOV}=773\ 607.71$   $X_{EOV}=175\ 120.00$ ;

Bányászati tevékenység a jelen határozatban foglaltak szerint végezhető. A szénhidrogén-termelésre alkalmas kutakon próbatermeltetést megengedett, a rétegviznyomások, tároló paraméterek pontosabb megismerése céljából. A Bányakapitányság felé az erre vonatkozó műszaki üzemi tervet a próbatermeltetés megindítása előtt be kell terjeszteni.

3. A jóváhagyott MÜT módosítására csak a Bányakapitányság jóváhagyásával kerülhet sor. A bányavállalkozó elsősorban az alábbi változások esetén köteles a MÜT módosítását kezdeményezni:

- ásványvagyon gazdálkodás területén, a naturáliák engedélyezett mennyiségének túlteljesítése esetén,
- termelés szabályozás esetén,
- műszaki intézkedések esetén: kútfúrások vagy kútmunkálatok módosulása, a bányahatóság engedélye nélkül végezhető építési tevékenységek módosulása esetén,
- bányaveszélyek elleni védekezést és bányakárt érintő tevékenység esetén,
- környezetvédelmet és vízgazdálkodást érintő tevékenység esetén.

A módosítás iránti kérelmet a tervezett tevékenység megkezdését megelőzően kell benyújtani jóváhagyásra. A módosítási kérelmet meg kell indokolni.

4. A Bányavállalkozó egyes bányászati tevékenységek elvégzésére más vállalkozókat vehet igénybe. Az igénybevételt a tevékenységet megelőzően legalább 15 nappal be kell jelenteni a Bányakapitányságnak. A Bányavállalkozó felelőssége, hogy a bejelentett vállalkozók a munkavégzésre előírt engedéllyel, szakmai képesítéssel, gyakorlattal, feltételekkel és a bányahatósági szabályzatban előírt vizsgával rendelkezzenek. A vállalkozó közreműködése nem érinti a Bányavállalkozónak a Bt. hatálya tartozó bányászati tevékenységéért fennálló felelősségét.
5. A Bányavállalkozó köteles gondoskodni arról, hogy a tevékenység során alkalmazott létesítmények, berendezések, kutak, gépek üzemeltetésére az üzemi szabályzatok a dolgozók rendelkezésére álljanak, az érintett dolgozókat bizonylatolt módon kioktassák.
6. A Bányavállalkozó köteles gondoskodni arról, hogy a személyek, a környezet és a vagyon védelmére kidolgozott üzemi szabályzatok a dolgozók rendelkezésére álljanak, a betartásukra a tervezett ellenőrzéseket megtartsák.

#### 7. Rendelkezés a biztosítékról:

- 7.1. A Bányakapitányság a Bányavállalkozó által benyújtott tájrendezési költségterv alapján a biztosíték összegét Ft-ban (azaz forintban) határozza meg.
- 7.2. A Bányakapitányság a bányavállalkozó biztosítékadás módjára vonatkozó ajánlatát, amely óvadék (pénzintézeti letéttel) elfogadja. A Bányavállalkozó az óvadéki szerződést és az óvadéki összeg letétbe helyezésének igazolását a határozat jogerőre és végrehajthatóvá válásától számított 30 napon belül köteles a Bányakapitányságnak megküldeni. Ennek elmaradása esetén a Bányakapitányság a biztosíték adási kötelezettség teljesítéséig a bányászati tevékenység folytatását felfüggeszti.

#### 8. A szakhatóságok nyilatkozatai:

- 8.1. A **Közép- Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** 780-4/2014. ikt. számú (2014. február 10.) szakhatósági állásfoglalása:  
„Az O&GD Central Kft. - (1024 Budapest, Lövház u. 39.) által benyújtott „Mezőtúr-V. - szénhidrogén” megjelölésű bányatelek Műszaki Üzemi Terve jóváhagyásához

**levegővédelmi, zajvédelmi, hulladékgazdálkodási, természetvédelmi, tájvédelmi és  
vízvédelmi szempontból  
szakhatósági hozzájárulásunkat adjuk**

az alábbi feltételekkel

#### 1. Levegővédelmi szempontból:

- A tevékenység végzése során tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

- Diffúz. forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki működtethető és tartható fenn.
- A - műszaki jellemzők függvényében - a mélyfúrásos tevékenységhez tartozó fúróberendezésekhez kapcsolódó dízelmotorokat úgy kell létesíteni, hogy azok szennyezőanyag kibocsátása ne haladja meg a 4/2011. - (I. 14.) VM rendelet 7. sz. mellékletének 2.8.1 pontjában (helyhez kötött benzin- és (dízelüzemű belső égésű motorok) foglalt kibocsátási határértékeket. A műszaki jellemzők függvényében, kérjük berendezésekhez kapcsolódó pontforrások engedélyezési eljárását Felügyelőségünkön lefolytatni.
- Lakott területtől a lehető legtávolabbi területen javasolt a beruházáshoz kapcsolódó létesítményeket elhelyezni, a későbbi lakossági panaszok elkerülése érdekében.

## **2. Zajvédelmi szempontból:**

- A tevékenység végzésekor ügyelni kell, hogy a zajkibocsátás feleljen meg a követelményeknek; a keletkező környezetterhelés, igénybevétel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet előírásainak, a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében meghatározott határértékeinek.
- Amennyiben az építési munkák során a 27/2008. (X. 3.) KvVM-EüM együttes rendeletben meghatározott határértékek betartása sem műszaki sem pedig munkaszervezési módon nem oldható meg, akkor a kivitelezőnek az tevékenység megkezdése előtt felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól a 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet 13. §-a szerint.

## **3. Hulladékgazdálkodási szempontból:**

- A fúrás, valamint az előkészítő és utólagos munkák során képződő valamennyi hulladékra a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvényben (Ht.), valamint a végrehajtási jogszabályokban előírt kötelezettségeknek maradéktalanul eleget kell tenni.
- A hasznosítható hulladékok sem lerakással, sem egyéb módon nem ártalmatlaníthatók, azok kezdési módjaként csak a hasznosítás (újrafeldolgozás, visszanyerés, energetikai hasznosítás), illetve hasznosítónak való átadás fogadható el.
- A hulladékok csak engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adhatók át.
- A keletkező hulladékokról a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 440/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet szerinti nyilvántartást kell vezetni, illetve a rendelet előírásai szerinti adatszolgáltatást kell a felügyelőség felé teljesíteni.
- A munkák befejezése után a képződött összes hulladékot át kell adni kezelőnek hasznosításra vagy ártalmatlanításra.
- [Ebbe beletartoznak az útmegegerősítés, ill. az ahhoz le- és elterített anyagok visszaszedése, azaz az eredeti állapot visszaállítása során keletkező hulladékok is.]

## **4. Természet- és tájvédelmi szempontból:**

- Az OGD- Mezőtúr-D-1 kutatófúrás létesítése során o közvetlenül szomszédos nemzeti park és Natura 2000 hálózat részét képező területek sem munkagépek felvonulására, parkoltatására, sem depónia elhelyezésére nem vehetők igénybe.

## **5. Vízvédelmi szempontból:**

- A Műszaki Üzemi Terv szerinti tevékenységek nem okozhatják, a felszín alatti víz és a földtani közeg 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti „B” szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.
- Környezetszennyezéssel járó, az illetékességi területünkön bekövetkező bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni Felügyelőségünknek.

A Műszaki Üzemi Tervben szereplő tevékenységek megkezdése előtt meg kell vizsgálni, hogy a tevékenység a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. Rendelet hatálya alá tartozik-e. Amennyiben igen, úgy a megfelelő engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. Az engedélyezési eljárás, illetve a bányahatósági engedélyezési eljárások során kiadásra kerülő határozatainkban, szakhatósági állásfoglalásainkban fogjuk az egyéb előírásainkat megtenni.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

- 8.2. A **Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** Gyulai Kirendeltség 90227-002/2014. ikt. számú (2014. február 7.) szakhatósági állásfoglalása:

„Az OGD Central Kft. kérelmező részére, a „Mezőtúr-V.-Szénhidrogén” bányatelken az OGD-Szarvas-ÉK-1 jelű szénhidrogén mélyfúrás Kutatási Műszaki Üzemi Terv módosításának jóváhagyásához

**az alábbi feltételekkel hozzájárulok:**

1. A fúrási munkálat a bányahatóság által kiadott, jogerős építési engedély birtokában kezdhető meg, mely eljárásban az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi és vízügyi hatóság szakhatóságként vesz részt.
2. A tervezett tevékenység környezetszennyezést és károsítást kizáró módon folytatható úgy, hogy az ne okozza a földtani közeg, a felszín alatti és a felszíni vizek állapotának a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi, illetve „A<sub>b</sub>” bizonyított háttérértéknél kedvezőtlenebb változását.
3. A fúrások kivitelezését vegetációs időszakon kívül kell végezni.
4. A helyhez kötött légszennyező pontforrások (dízel-üzemű belső égésű motorok kipufogógáz elvezető kürtői) üzemeltetése csak levegőtisztaság-védelmi engedély birtokában kezdhető meg. Az erre vonatkozóan összeállított kérelmet a fúróberendezések üzemeltetőjének az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőségre kell benyújtani.
5. A munkálatok alatt képződő diffúz levegőterhelést (porhatást) az elérhető legjobb technika alkalmazásával meg kell előzni, vagy a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.
6. A keletkező hulladékok kezeléséről (gyűjtés, ártalmatlanítás), illetve nyilvántartásáról és bejelentéséről a mindenkor hatályos hulladékgazdálkodási jogszabályokban foglaltak szerint kell gondoskodni. A hulladékok csak engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adhatók át.
7. A munkálatok végzése alatt észlelt bármilyen környezetszennyezéssel járó eseményt, havária helyzetet az elhárításra tett azonnali intézkedések megkezdése mellett - haladéktalanul be kell jelenteni az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak.
8. A munkálatok befejezése után rendezett állapotban kell elhagyni a kutatási területet.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.”

- 8.3. A **Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal** LR/RK/NS/A/90/1/2014 (2014. január 13.) iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

A Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatala (1675 Budapest, Pf.: 41.; a továbbiakban: Hatóság) a Szolnoki Bányakapitányság által az O&GD Central Kft. (1024 Budapest, Lövház u.

39., a továbbiakban: Ügyfél) kérelmére a „**Mezőtúr-V. szénhidrogén**” megjelölésű **bányatelekre vonatkozó Műszaki Üzemi Tervéhez** légiközlekedési biztonsági szempontból

**hozzájárul.**

A tervezett fúrások helye (a fúró berendezés pozíciója):

|                  |                 |                  |                  |
|------------------|-----------------|------------------|------------------|
| OGD-Mezőtúr-D-1  | Mezőtúr 0831/47 | EOV y 772 842,72 | EOV x 178 203,19 |
| OGD-Mezőtúr-D-2  | Mezőtúr 0799/1  |                  |                  |
| OGD-Szarvas-ÉK-1 | Szarvas 0363/2  | EOV y 773 607,71 | EOV x 175 120,00 |

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

8.4. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala** 197-1/2014/hhi (2014. január 10.) számú, a **Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** BE-02D/01/84-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalását hatáskör hiányában megszüntette.

8.5. A **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** JN-07D/EH/00160-2/2014. (2014. január 23.) iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

Az O&GD Central Kft. (1024 Budapest Lövház u, 39.) kérelmére, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitánysága, mint I. fokú hatóság előtt, **Mezőtúr-V.-szénhidrogén megjelölésű bányatelekre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyezése** tárgyában indult eljárásban az engedély kiadásához feltételként előírt

**kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást az alábbi kikötéssel adom meg:**

1. A tárgyi bányatelekre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv elfogadása ellen kifogást nem emelek.
2. A bányatelek területén tervezett új létesítményekhez kapcsolódóan a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 29. pontjában meghatározott előzetes régészeti dokumentációt kell készítenni.
3. Az előzetes régészeti dokumentációt a Kötv. 7. § 29. pontjában meghatározott módszerekkel és szükség szerint - az új létesítmények által érintett területen azonosított régészeti lelőhelyek esetében - ha területük meghaladja az 1000 m<sup>2</sup>-t, valamint abban az esetben, ha az előzetes régészeti dokumentáció készítésére jogosult Magyar Nemzeti Múzeum megállapítja, hogy a próbafeltárástól a beruházást megelőző feltárás tervezetősége szempontjából új adat várható - próbafeltárás alkalmazásával kell készítenni.
4. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni. Az utólag elvégzett próbafeltárás eredményeit be kell építeni a korábban elkészített előzetes régészeti dokumentációba.
5. A próbafeltárás eredményei, továbbá a feltáró intézmény javaslata alapján további régészeti szakfeladatok (teljes felületű feltárás) megállapítására kerülhet sor.
6. A bányatelek területén tervezett 2 m-nél keskenyebb nyomvonal jellegű építmények esetében az előzetes régészeti dokumentáció készítésénél nem kell alkalmazni a próbafeltárás módszerét.
7. Az előzetes régészeti dokumentációt legkésőbb az új létesítményekhez kapcsolódó létesítési eljárások keretében kérjük benyújtani. Hatóságom a beruházásokhoz kapcsolódó létesítési eljárásokban szakhatóságként vesz részt.

Ezen állásfoglalásom ellen jogorvoslattal csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.

8.6. **Szarvas Város Jegyzője** 1.599/3/2014. (2014. január 27.) és **Mezőtúr Közös Önkormányzati Hivatal** 900/2014. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását kikötés nélkül megadta.

9. A határozatban foglaltak végrehajtásáért felelős: **a bányauzem felelős műszaki vezetője**.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Szolnoki Bányakapitánysághoz benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az elsőfokú eljárásra megállapított díj 50 %-a (15.000.- Ft). A fellebbezés díját a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 pénzforgalmi jelzőszámára kell átutalni és az átutalás igazolását a fellebbezéshez mellékelni kell. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A014 kódszámot fel kell tüntetni.

## I N D O K O L Á S

A Bányavállalkozó a Bányakapitányságra 2013. december 20-án beérkezett kérelmében a bányászati tevékenységéhez benyújtott 2014. január 31. – 2015. január 31. időszakra MÜT jóváhagyását kérte.

A Szolnoki Bányakapitányság a rendelkező részben írtak szerint határozott, mert a betervezett Műszaki Üzemi Terv a határozatban rögzítettekkel a műszaki-biztonsági, az egészségvédelmi, a tűzvédelmi szabályok és az ásványvagyon-gazdálkodási, a vízgazdálkodási, valamint a környezet-, természet- és tájvédelmi szempontból jóváhagyható.

A jóváhagyott MÜT a bányatelekkel lefedett szénhidrogén telep feltárására, próbatermeltetésre, valamint a kapcsolódó tevékenységekre vonatkozik.

A Bányakapitányság

- a rendelkező rész 1. pontja esetében a Bt. 26. § (1) bekezdése,
- a rendelkező rész 3. pontja esetében a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (továbbiakban: Vhr.) 15. § és a Vhr. 14. § (4) bekezdése,
- a rendelkező rész 4. pontja esetében a Vhr. 21. § (5) bekezdése,
- a rendelkező rész 5. pontja esetében a Vhr. 16. § (1) bekezdése,
- a rendelkező rész 6. pontja esetében a Bt. 34. § (3) bekezdése,
- a rendelkező rész 7. pontja esetében a Bt. 41. § (7) bekezdése és a Vhr. 25. § (5) bekezdése,
- a rendelkező rész 8. pontja esetében a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése,
- a rendelkező rész 9. pontja esetében a Bt. 28. § (2) bekezdése alapján határozott.

A szakhatóságok állásfoglalásaikat az alábbiak szerint indokolták:

### **Közép- Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség:**

„A Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) SZBK/3190-2/2013. számú megkeresésével az OGD Central Kft. (1024 Budapest, Lövház u. 39.) által benyújtott „Mezőtúr-V. - szénhidrogén” megjelölésű bányatelek Műszaki Üzemi Terve jóváhagyásához szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a Közép-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségtől.

Az engedélyezési eljárás során benyújtott, 2013. december 18-i keltezéssel ellátott tervdokumentáció és a hozzá csatolt tervrészek megfelelnek a jogszabályokban foglalt tartalmi követelményeknek.

A megállapított tényállás és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok:

- A benyújtott kérelem és a melléklete alapján az O&GD Central Kft. a „Mezőtúr - V - szénhidrogén” megnevezésű bányatelekre vonatkozó Műszaki Üzemi Tervet (2014. január 31 - 2015. március 31.) kívánja módosítani. A műszaki Üzemi terv célja a meglévő ásványi nyersanyag részletes fázisú kutatása, melynek érdekében a bányavállalkozó az OGD-Mezőtúr-D-1, OGD-Mezőtúr-D-2 megnevezésű szénhidrogén kutató-lehatároló fúrások lemélyítését tervezi illetékességi területünkön. A tervezett fúrások felszíni koordinátái az OGD-Mezőtúr-D-1 tekintetében már ismertek, az (OGD-Mezőtúr-D-2 felszíni koordinátái még nem véglegesítettek. Ebben a fázisban az alkalmazni kívánt berendezések típusa még nem ismert vagy nem minden fúrás esetén ismert. A fúrási tevékenység ideje a területen várható átlagos fúrásmélységek alapján 15-30 nap.

- Az O&GD Central Kft. a műszaki üzemi terv szerint - a Mezőtúr-V. bányatelek illetékességi területünket érintő részén az OGD-Mezőtúr-D-1 jelű fúrást a Mezőtúr, 0831/47 hrsz.-ú ingatlanon, az OGD-Mezőtúr-D-2 jelű fúrást a Mezőtúr, 0799/1 hrsz.-ú ingatlanon tervezi lemélyíteni.

Mivel a megjelölt területek mezőgazdasági művelés alatt állnak, ill. a környező területek is hasonlóak, az előkészítő munkák során a fúrási pontok megközelítéséhez és fúrás lemélyítéséhez zúzott kővel megerősített ideiglenes utat, valamint betonozott, kb. 250 m<sup>2</sup> területű térrészt kell kialakítani. A berendezések, tartozékok és a kiegészítő egységek (tartályok) elhelyezésére zúzott kővel szórt, valamint, betonlapokkal burkolt terület kialakítása válik szükségessé. Ennek várható mérete elérheti a 8.625 m<sup>2</sup>-t.

A fúrás során a fúróiszap kezelését is végezni kívánják, a gépek, berendezések dízelüzeműek. Ezek üzemanyag-ellátását is biztosítani kell.

Amennyiben a fúrás produktív kutat eredményez, a betonalap és a kútfej meghagyása, körbekerítése mellett a termeléshez szükséges zúzott kővel szórt rész is fennmarad. Meddő kút és hasznosításra sem alkalmas kút esetében, végső soron a kút műszakilag történő felszámolása, az idegen anyagok visszaszedése és a területek eredeti állapotba való visszaállítása tervezett.

A munkálatok veszélyes és nem veszélyes hulladékok képződésével járnak. Egyes képződő hulladékok mennyisége várhatóan meghaladja az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben meghatározott mértéket.

A műszaki Üzemi tervben részletezett megoldásokkal a hulladékok előírás szerű gyűjtése megoldható, a gyűjtött hulladékok — a kezelésre engedéllyel rendelkező hasznosító/ártalmatlanító szervezetnek való átadás révén — a helyszínről elszállíthatók, a környezetet nem szennyezik.

- Az OGD-Mezőtúr-D-1 kutatófúrás létesítéssel érintett Mezőtúr, külterület 0831/47 helyrajzi számú ingatlan a hatályos jogszabályok alapján nem áll országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt és nem szerepel a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben, így nem Natura 2000-es terület, de a Körös-Maros Nemzeti Park) valamint Hármaskörös (HUKM20017) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek határán helyezkedik el.

Előírásunk betartása mellett a Műszaki Üzemi Terv jóváhagyását - természet- és tájvédelmi szempontból - nem kifogásoljuk.

A Körös-Maros Nemzeti Park helyrajzi számos listáját a Körös-Maros Nemzeti Park létesítéséről szóló 3/1997. (I.8) KTM rendelet tartalmazza.

A Natura 2000 területek helyrajzi számos listáját Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. II.) KvVM rendelet tartalmazza.

- A fúrási tevékenység ideje alatt a felszín alatti víztároló rétegek átfúrásához (kb. 0-1000 méterig) nem veszélyes, természetes alapanyagokból álló bentonit tartalmú fúróiszapot alkalmaznak, az iszapkezelés zárt rendszerben történik. A vízáradó rétegek védelme érdekében a fúrási szelvény tervezett mélységének elérését követően a fúrólyukba helyezett bélésű csövet a felszínig elcementezik.

A tevékenység során felhasználásra kerülő szennyező anyagokat (pl. üzemanyag, kenőanyagok, festékek, stb.) duplafalú, cseppfogóval ellátott tartályban tárolják.

A tervezett tevékenységek során a földtani közegbe, felszíni- és felszín alatti vízbe szennyező anyag kibocsátás nem történik, így ezen környezeti elemek védelme biztosított.

Szakhatósági eljárásunkban - a benyújtott tervdokumentáció alapján - megállapítottuk, hogy a Műszaki Üzemi Terv szerinti tevékenységek az előírt kikötéseink teljesítése esetén levegővédelmi, zajvédelmi, hulladékgazdálkodási, természetvédelmi, tájvédelmi és vízvédelmi szempontból nem kifogásolhatók, hatáskörünkbe tartozó jogszabályokkal nem ellentétesek.

Az O&GD Central Kft. az igazgatási szolgáltatási díjat [28.000 Ft) megfizette.

Tekintettel arra, hogy szakhatósági állásfoglalásom ügyintézési határidőn belül adtam meg, igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség nem áll fenn.

A Felügyelőség hatáskörét és illetékességét megállapító, valamint a döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése a Felügyelőséget tárgyi eljárásban szakhatóságként jelöli ki.
- Szakhatósági állásfoglalásunkat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletének 12. pontja alapján:
  - a levegő védelméről szóló **306/2010. (XII. 23.) Kormányrendeletben,**
  - a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló **284/2007.(X.29.) Kormányrendeletben,**
  - valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló **219/2004. (VII. 21.) Kormányrendeletben** foglaltak figyelembevételével adtuk ki.
- A 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. pontja és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. pontja alapján a Felügyelőség illetékességgel rendelkezik.
- A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 8.2. pontja az engedélyezéshez igazgatási szolgáltatási díjat állapít meg.

### **Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség Gyulai Kirendeltség**

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) SZBK/3190-2/2013. iktatószámú megkeresésében az OGD Central Kft. kérelmező részére, a „Mezőtúr-V.-Szénhidrogén” bányateleken - 2014. január 31-2015. március 31. időszakra vonatkozó - Kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyásához kért szakhatósági állásfoglalást.

#### **Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg.**

A műszaki üzemi terv alapján a bányavállalkozó az alábbi kutatófúrások lemélyítését tervezi:

- OGD-Mezőtúr-D-2
- OGD-Mezőtúr-D-2
- OGD-Szarvas-ÉK-1

A nevezett kutatófúrások közül kizárólag az OGD-Szarvas-ÉK-1 jelű kutatófúrás tartozik a **Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség illetékességi területéhez**. Az érintett ingatlan helyrajzi száma: Szarvas, külterület 0363/2, művelési ága: szántó.

A bányatelek megállapítása iránti kérelem beadása előtt előzetes vizsgálati eljárást folytattak le a Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségen, mely eljárás során bemutatásra került a kút lemélyítése, a meglévő kút termelőkúttá történő átképzése, a termelő kutakhoz mobil termeltető berendezés telepítése és a termelő kúttól átadási pontig szükséges vezeték



építése. A KÖTI-KTVF 5051-57/2009. iktatószámú határozatban megállapította, hogy a bányatelken tervezett tevékenység nem okoz jelentős környezeti hatást, ezért nem környezeti hatásvizsgálat köteles. Az eljárásban részt vettünk, szakmai véleményünket megadtuk.

Jelen eljárás során megállapítottam, hogy a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély, vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

A tevékenység végzésének helye nem képezi részét országos jelentőségű védett-, és Natura 2000 területnek.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy a kutatófúrás során légszennyező pontforrások létesülnek, melyek üzemeltetése levegőtisztaság-védelmi engedéllyel végezhető. Az engedélykérelmet a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti tartalommal a fúróberendezések üzemeltetőjének az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőségre kell benyújtani. Előírásaimat a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. (2), 22. § 25. (1) és a 26. § (1) és (2) bekezdései alapján tettem meg.

Zaj és rezgésvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a bemutatott műszaki üzemi tervben foglaltak teljesülése esetén a vonatkozó jogszabályi rendelkezések biztosítottak. Pontos és részletes előírásainkat a létesítési engedélyezési eljárás keretein belül, az alkalmazott gépek, technológiák ismerete mellett adjuk meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy a fúróiszapot zárt rendszerű technológiában történő ülepítés és centrifugálást követően konténerekben vagy 25 cm-es betonfallal rendelkező furadék gödörben gyűjtik. A víztelenített furadékot, illetve fúrési iszapot engedéllyel rendelkező szakcéggel szállítatják el. A karbantartásból, javításból származó veszélyes hulladékokat — fajtánként elkülönítve hordókban gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adják át.

A hulladékok kezelésével kapcsolatos előírásaimat a hulladékról szóló, módosított 2012. évi CLXXXV. törvényben foglaltakon alapszik.

Víz- és természetvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a fúrás helyszínén kialakításra kerülő kommunális vizesblokknál keletkező szennyvizet földbe süllyesztett 5-6 m<sup>3</sup>-es zárt tartályba gyűjtik, majd szükség esetén elszállítatják. Saját víztermelő kút nem kerül kiépítésre, tartálykocsikkal biztosítják az ivóvizet, valamint az iszapkeveréshez és fúráshoz szükséges vizet.

A felszín alatti víztároló rétegek átfúrásakor megfelelő intézkedések (bentonit tartalmú fúróiszap használata, béléscsővezés és elcementezés) alkalmazásával meggátolják a vízadó rétegek elszennyeződését, valamint az átfúrt vízadó rétegek egymás közötti átfertődését.

Feltételeimet a földtani közeg, a felszín alatti és a felszíni vizek állapotának védelme érdekében tettem, összhangban a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet vonatkozó rendelkezéseivel.

A benyújtott dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy feltételeim teljesülése, valamint a benyújtott dokumentációban foglaltak betartása mellett a kérelmező által folytatott tevékenység környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból a környezetre várhatóan nem gyakorol olyan hatást, amely a vonatkozó jogszabályokban meghatározott mértéket meghaladná, ezért hozzájárulásomat a vonatkozó jogszabályban biztosított szakkérdésekre megadtam.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja — a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: KvVM rendelet.) 1. számú mellékletének VI. 8.2. pontja szerint - 28 000 Ft, melyet a kérelmező szabályszerűen megfizetett.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 6/A. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendeletben biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és

szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Kel.) 44. § (6) bekezdése szerinti módon, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése és a 3. számú melléklet 12. pontjában biztosított jogkörömben eljárva, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérem a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni.

Kérem **felhívni az engedélyes figyelmét:**

- A felügyelőség a mélyfúrások létesítési engedélyezési eljárásában szakhatóságként adja meg a fúrások létesítésére vonatkozó feltételeit.

### **Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal**

„Szolnoki Bányakapitányság által az O&GD Central Kft. (1024 Budapest, Lövház u. 39.) kérelmére az SZBK/3190-2/2013. ügyiratszámom kérte a Hatóság szakhatósági állásfoglalását a „Mezőtúr-V. szénhidrogén” megjelölésű bányatelekre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyezési eljárásban.

A rendelkezésre álló tervdokumentációból megállapítottam, hogy a kérelemnek légiközlekedési biztonsági szempontból jogszabályi akadálya nincs.

A szakhatósági eljárásért a légi közlekedéssel kapcsolatos hatósági eljárások díjairól szóló 3/2002. (VI.20.) GKM rendelet mellékletének 586. pontja szerinti 9.000 Ft díjat az Ügyfél megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A § (1) bek. 3. sz. melléklete, valamint a 326/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § 9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

### **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala**

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság SZBK/3190-2/2013 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött 'Mezőtúr-V.' szénhidrogén megjelölésű bányatelekre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv jóváhagyása a 2014.01.31-2015.03.31. közötti időszakra tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. melléklet 8. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

### **Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala**

„Az engedélyező hatóság SZBK/3190-2/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalás iránti kérelemmel fordult a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalához (a továbbiakban: hatóságomhoz). Megkeresésére szakhatósági eljárás indult hatóságomnál 2013. január 10-én.

A kérelem és annak mellékletei alapján a kutatási műszaki üzemterv módosítási engedélyezéséhez kapcsolódóan hatáskörömet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése és a 3. számú melléklet 14. sorszáma alapján vizsgáltam.

A megkeresés mellékleteként benyújtott dokumentáció (Műszaki Üzem Terv „Mezőtúr-V.Szénhidrogén” megnevezésű bányatelekre, kelt 2013. dec. 18., ill. mellékletei), valamint a központi örökségvédelmi adatbázis adatai alapján megállapítottam, hogy hatóságom, mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben nem rendelkezik hatáskörrel, tekintettel arra, hogy tárgyi munka sem műemléki értéket, sem a központi nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyet nem érint.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

Tájékoztatóként felhívom a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdése alapján, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője), az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet abbahagyni és a feltárással jogosult szervnek (Munkácsy Mihály Múzeum, 5600 Békéscsaba, Széchenyi u. 9.) azonnal bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Az örökségvédelmi feladatokat a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII.20) Korm. rendelet (a továbbiakban: Réműrend.) 2. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességemet az 1. melléklet 3. sorszáma, továbbá a szakhatósági eljárásra vonatkozó általános rendelkezéseket a Réműrend. 13. § (1) bekezdése határozza meg.

A kérelmező O&GD Central Kft. (1024 Budapest, Lövház u. 39.) igazolta, hogy megfizette a szakhatósági eljárás lefolytatásának 3.000 forintos illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1)-(2), 29. § (1) és 31. § (8) bekezdése szerint.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A döntésem meghozatalánál figyelembevettem a Ket. 44. § - 45/A. § rendelkezéseit.”

### **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala**

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitánysága kezdeményezésére Mezőtúr-V. szénhidrogén megjelölésű bányatelekre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv engedélyezése tárgyában eljárás indult hatóságomnál.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

Az O&GD Central Kft. Műszaki Üzemi Terve, valamint a régészeti lelőhelyek és műemlékek nyilvántartási adatai alapján megállapítottam, hogy a tervezési területen **nyilvántartott régészeti lelőhelyek** találhatóak (azonosítószámok: 31669, 31667, 80359), továbbá a tárgyi bányateleken megvalósítani tervezett tevékenység a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 2. f) pontja szerinti közérdekű célnak tekinthető.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A Kötv. 20/A. § (1) bekezdése előírja, hogy a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén **előzetes régészeti dokumentációt** kell készíteni. Az **előzetes régészeti dokumentáció** a Kötv. 7. 5 29. pontja alapján valamely terület régészeti érintettségének egyértelmű tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés és terepbejárás vagy próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése, valamint a régészeti Örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (Kormányrendelet) 34. § (1) c) pontja kimondja, hogy a nagyberuházás, valamint **a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén** az előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával kell

elkészíteni abban az esetben, ha a beruházás földmunkáival érintett régészeti lelőhely területe meghaladja az 1000 m<sup>2</sup>-t. Továbbá a Kormányrendelet 34. § (2) bekezdése alapján próbafeltárást kell alkalmazni az előzetes régészeti dokumentáció készítése során, ha a Magyar Nemzeti Múzeum megállapítja, hogy a próbafeltárástól a beruházást megelőző feltárás tervezhetősége szempontjából új adat várható.

Amennyiben a fentiek alapján szükségessé válik a próbafeltárás elvégzetése, abban az esetben a Kormányrendelet 34. § (3) bekezdése szerint a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény **megszűnését követően kell elvégezni**, ha a próbafeltárás építmény, térburkolat, közművezeték, termelői vezeték, engedélyhez kötött magánvezeték, vízzel fedettség vagy természetvédelmi oltalom miatt részben sem lehetséges, vagy az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez.

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. §-a alapján a bányatelek területén tervezett új létesítmények esetében előzetes régészeti dokumentáció elkészítéséről rendelkezem, melyet Kötv. 7. § 29. pontjában meghatározott módszerekkel, szükség szerint próbafeltárás módszerének alkalmazásával kell el készíteni.

A Kötv. 23/B. § szerinti nagyberuházás, valamint a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén folytatott próbafeltárássra és a megelőző feltárássra vonatkozó szabályokat a Kötv. 23/C-23/E. §-ban, valamint a Kormányrendelet VI. fejezetében foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Kormányrendelet 29. § (1) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum (1113 Budapest Darócy út 3., Tel.: 36 1 430 6007) készíti el oly módon, hogy az illetékes megyei hatáskörű városi múzeumot a teljesítésbe bevonja.

A Kormányrendelet 29. § (2) bekezdése kimondja, hogy az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésének költségét a beruházó viseli, kivéve a Kötv. 20/A. § (3) bekezdése szerinti esetet.

A Kormányrendelet 34. § (2) bekezdése a) pontja szerint a bányatelek területén tervezett 2 m-nél keskenyebb nyomvonal jellegű építmények esetében az előzetes régészeti dokumentáció készítésénél nem kell alkalmazni a próbafeltárás módszerét.

Végleges szakhatósági állásfoglalásomat a létesítési eljárások keretében benyújtott tervek és az előzetes régészeti dokumentáció eredményeinek ismeretében áll módomban megadni.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Kormányrendelet 3. sz. melléklet A/3. pontjában szereplő szempont alapján adtam ki, miszerint az eljárás során azt szükséges vizsgálni, hogy a tervezett beavatkozások jellege és mértéke milyen hatással van a régészeti örökség elemeire.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdésén, a Kötv. vonatkozó rendelkezésein, illetve a Kormányrendelet 13. § (1) bekezdésén és 3. sz. mellékletén alapul.

A jogorvoslat módjáról Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik, mely szerint a szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzései ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Hatóságom, mint szakhatóság hatáskörét a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XI. 8.) Korm. rendelet 3. melléklet 14. pontja, illetékességét a Kormányrendelet 1. melléklet 10. pontja határozza meg.”

### **Szarvas Város Jegyzője**

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Hősök tere 6. sz.) Szarvas Város Önkormányzata jegyzőjétől, mint elsőfokú szakhatóságtól szakhatósági állásfoglalást kért az O&GD Central Kft. (székhely: 1024 Budapest, Lövház u. 39. sz.) részére a Szarvas, külterület 0363/2. hrsz. alatti ingatlant érintő MEZŐTÚR-V. Szénhidrogén” megnevezésű bányatelek tárgyában.

A benyújtott Műszaki Üzemi Terv dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a megvalósítani tervezett kutató- lehatároló fúrás tervezett helye a Szarvas, külterület 0363/2. hrsz. alatti ingatlan Szarvas Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról szóló 17/2002. (VIII. 16.) önkormányzati rendelete alapján nem áll nem természetvédelmi oltalom alatt, a tevékenység végzése a helyi környezet - és természetvédelemmel nem ellentétes, az érintett környezetre jelentős hatással nem bír.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 21. § (1) bekezdés b) pontja szerinti illetékességgel, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklet 13. pontja alapján megállapított szakkérdések vonatkozásában adtam meg, továbbá Szarvas Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról szóló 17/2002. (VIII.16) önkormányzati rendelete figyelembevételével adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat Ket. 44. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően állítottam ki.

A Ket. 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen jogorvoslattal csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.

Kérem a T. Eljáró Hatóságot, hogy az érdemi határozatot a Ket. 78. § (1) bekezdése alapján szíveskedjen részemre megküldeni.”

### **Mezőtúr Közös Önkormányzati Hivatal**

„Az O&GD Central Kft. (1024 Budapest, Lövház u.3.) Műszaki Üzemi Terv jóváhagyása tárgyában kérelmet nyújtott be a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányságához (5000 Szolnok, Hősök tere u. 6.) „Mezőtúr-V.-szénhidrogén” megjelölésű bányatelekre vonatkozóan. A Bányakapitányság a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Korm. Rendelet 4/A. § (1) bekezdése és a 3. melléklet 12. értelmében kereste meg hatóságomat.

Az eljáráson megállapítást nyert, hogy a tervezett fejlesztés által érintett területen és hatásterületen helyi környezet- és természetvédelem alatt álló terület nemi található, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi, környezetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak megfelelnek.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.”

A Bányakapitányság megállapította, hogy Bányavállalkozónak bányajáradék, felügyeleti díj, vagy bányászati bírság tartozása nincs, így a kutatás műszaki üzemi terv módosítása jóváhagyható.

A Bányakapitányság felhívja a figyelmet, hogy a jelen határozatban foglalt feltételek teljesítésének elmulasztása esetén a közigazgatási eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény. (továbbiakban: Ket.) 134. § (1) bekezdés d) pontja, illetve a 61. § (2) bekezdése alapján 1.000.000,- Ft-ig terjedő összegű eljárási bírságot szabhat ki végrehajtási kényszerítő eszközként.

A Bányakapitányság a fellebbezési díj mértékét a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően állapította meg.

A Bányakapitányság határozatát a Ket. 71. §-ában foglaltak alapján a Bt. 43/A. § (4) bekezdésének és a Ket. 72. § (1) bekezdésének figyelembe vételével adta ki a Ket. 33. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül.

A Bányakapitányság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott a Bt. 23. § (1) bekezdése alapján, valamint a Bt. 5. § (1) bekezdés b) pontjában és a 44. § (1) b) pontjában megfogalmazott hatáskör, a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete által biztosított illetékesség alapján az ásványi nyersanyag feltárási műszaki üzemi terv jóváhagyásáról.

A Bányakapitányság a fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) és a 102. § alapján biztosította. A fellebbezésre nyitva álló időt a Ket. 99. § (1) bekezdése határozza meg.

Szolnok, 2014. február 21.

Dr. Palicz András  
bányakapitány

*Kapják tértivevénnyel:*

1. O&GD Central Kft., 1024 Budapest, Lövőház u. 3.
2. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal, 1675 Budapest, Pf. 41.
3. Szolnok Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, 5000 Szolnok, Kossuth tér 1.
4. Irattár

*Kapják hivatali kapun:*

5. Közép- Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi Felügyelőség
6. Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi Felügyelőség, Gyulai Kirendeltség
7. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala
8. Békéscsaba Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
9. Mezőtúr Város jegyzője
10. Szarvas Város Jegyzője