



MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal
SZOLNOKI Bányakapitányság

A határozat
2014. február 20-tól
JÖGERŐSI!

SZBK/3189-15/2013.

Ügyintéző: Farkas Emese

☎: +36 56 512 318; 📠: +36 56 512 337

E-mail: emese.farkas@mbfh.hu

Levélszám: 1218/2013.
Ügyintéző: Dr. Breitner Dávid

Tárgy: A „Körös” megjelölésű kutatási területre vonatkozó 5/2011-2015 sz. Kutatási Műszaki Üzemi Terv módosítás jóváhagyása.

OIL & GAS DEVELOPMENT CENTRAL KFT.

1024 BUDAPEST

LÖVŐHÁZ U. 39.

H A T Á R O Z A T

A Szolnoki Bányakapitányság (továbbiakban: *Bányakapitányság*) az O&GD Central Kft. (továbbiakban: *Bányavállalkozó*) (1024 Budapest, Lövőház u. 39.) által betervezett „Körös” megjelölésű kutatási területre vonatkozó **Kutatási Műszaki Üzemi Terv** módosítását az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

jóváhagyja.

1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet megkezdeni.
2. A „Körös” megjelölésű szénhidrogén kutatási területre vonatkozó kutatási műszaki üzemi terv a Bányakapitányság SZBK/1309-70/2011 iktatószámú kutatási műszaki üzemi terv, valamint az SZBK/823-60/2012., az MBFH/1242-7/2012., ill. az MBFH/1334-5/2012. iktatószámú, a jelen határozattal jóváhagyott módosításokkal, kiegészítésekkel érvényes.
3. Az engedélyezett tervtől eltérni csak eltérési engedély, vagy e határozat módosítása alapján lehet, melyet a Szolnoki Bányakapitányságtól kell megkérni, a módosítására irányuló kérelmet a tervezett tevékenység megkezdését megelőzően kell a bányakapitánysághoz benyújtani.
4. A tárgyi kutatás Műszaki Üzemi Tervének módosítás keretében az alapján az alábbi fúrások kivitelezése végezhető el:

OGD-Öcsöd-ÉNy-1	$Y_{EOV}=750\ 855.49$	$X_{EOV}=174\ 900.71;$
OGD-Kunszentmárton-K-1	$Y_{EOV}=747\ 739.62$	$X_{EOV}=165\ 821.90;$
OGD-Öcsöd-K-1	$Y_{EOV}=754\ 358.30$	$X_{EOV}=174\ 360.10;$
OGD-Szarvas-É-1	$Y_{EOV}=768\ 392.40$	$X_{EOV}=174\ 466.18;$
5. A Bányakapitányság a kutatási munkaprogram időarányos részének teljesítését ellenőrizheti és a kutatási jogot visszavonhatja, amennyiben a Bányavállalkozó neki felróható okból azt nem hajtotta végre. A Bányavállalkozó a kutatásra engedélyezett időszakon belül a kutatási területet vagy annak egy részét visszaadhatja.

6. A Bányavállalkozó köteles a kutatási tevékenység megkezdésének tervezett időpontját, 8 nappal megelőzően, illetve a kutatás befejezését 8 napon belül a Bányakapitányság részére írásban bejelenteni. A bejelentés elmulasztása esetén bányászati szabálysértési bírság róható ki a bejelentés elmulasztójával szemben.
7. Ha a Bányavállalkozó a munkavégzése során olyan ásványi nyersanyagokra bukkan, amelyre jogosultsága nem terjed ki előfordulását köteles bejelenteni a bányafelügyeletnek.
8. Az elvégzett kutatásról zárójelentést kell készíteni, amelyet a kutatás befejezésétől, de legkésőbb a kutatásra engedélyezett időszak lejártától számított öt hónapon belül 2 példányban be kell nyújtani a Bányakapitányságra.
9. A Bányavállalkozóra vonatkozó, a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettséget teljesíteni kell.
10. A Bányavállalkozó, valamint a földtani kutatásra jogosult szervezet a kutatási tevékenységével okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.
11. A kutatási tevékenységgel összefüggésben várható károk rendezésére szolgáló biztosíték fedezeteként az O&GD Central Kft. által, a jogosultságában lévő szénhidrogén-kutatási területekhez igazolt, kedvezményezettként a Magyar Bányászati és Földtani hivatalt megjelölő **xxxx** Ft, azaz **xxxx** forint bankgarancia szolgál. A pénzügyi biztosítékok érvényességi ideje amennyiben nem fedi le a kutatásra engedélyezett időszakot, a bankgaranciák meghosszabbításáról szóló igazolást, azok lejártát 30 nappal megelőzően a Bányakapitányságnak meg kell küldeni.
12. A kutatás befejezésétől számított 10 hónap időtartamon belül lehet kezdeményezni a bányatelek megállapítását.
13. A kutatási időszak végétől számított második évet követően a feltárás és termelés csak bányatelken folytatható.
14. A kitermelt ásványi nyersanyag után bányajáradékot kell fizetni.
15. A szakhatóságok nyilatkozatai:

15.1. A **Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** 339-5/2014. ikt. számú (2014. február 13.) szakhatósági állásfoglalásának kikötései:

„Az O&GD Central Kft. - (1024 Budapest, Lövház u. 39.) által benyújtott „Körös” megjelölésű kutatási területre vonatkozó Kutatási Műszaki Üzemi Terve módosításához

**levegővédelmi, zajvédelmi, hulladékgazdálkodási, természetvédelmi, tájvédelmi és
vízvédelmi szempontból**

szakhatósági hozzájárulásunkat adjuk

az alábbi feltételekkel

Levegővédelmi szempontból:

- A tevékenység végzése során tilos a légszennyezés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.
- Diffúz. forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki működtethető és tartható fenn.
- A - műszaki jellemzők függvényében - a mélyfúrásos tevékenységhez tartozó fúróberendezésekhez kapcsolódó dízelmotorokat úgy kell létesíteni, hogy azok szennyezőanyag kibocsátása ne haladja meg a 4/2011. - (I. 14.) VM rendelet 7. sz. mellékletének 2.8.1 pontjában (helyhez kötött benzin- és (dízelüzemű belső égésű

motorok) foglalt kibocsátási határértékeket. A műszaki jellemzők függvényében, kérjük berendezésekhez kapcsolódó pontforrások engedélyezési eljárását Felügyelőségünkön lefolytatni.

- Lakott területtől a lehető legtávolabbi területen javasolt a beruházáshoz kapcsolódó létesítményeket elhelyezni, a későbbi lakossági panaszok elkerülése érdekében.

Zajvédelmi szempontból:

- A kútfúrások előkészítő építési munkái, szállítás és a kútfúrások során lakóépületek, üdülősor környezetében a 27/2008. (X. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú melléklet 2. sorában szereplő határértékek betartása kötelező. A tevékenységet úgy kell végezni, hogy a zajkibocsátás ellen lakossági panaszbejelentés ne következzen be. A határértékek túllépése zajbírság kiszabását vonja maga után.

A munkavégzés 1 hónapnál rövidebb időtartamú, és csak nappali munkavégzés történik.

- A jelenlegi fázisban az alkalmazni kívánt berendezések típusa még nem ismert.
- A védendő létesítményeknél várható zajterhelési értékek megállapítása és az esetleg szükséges zajcsökkentés megoldása, külön engedélyezési eljárásban történik.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

- A tevékenység végzése, karbantartások, havária esemény (pl. veszélyes anyag, ill. veszélyes hulladék esetleges kifolyása/elfolyása stb.) során képződő veszélyes hulladékokkal kapcsolatban a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló **98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet**ben foglaltak szerint kell eljárni, különös tekintettel az elkülönített, és a további környezetszennyezést kizáró gyűjtésre.
- A keletkező hulladékokat szükség szerint az adott hulladékok kezelésére érvényes környezetvédelmi hatósági engedéllyel rendelkező hasznosító és/vagy ártalmatlanító kezdőnek kell átadni a megfelelő igazoló dokumentumok kitöltésével („SZ” jegyek, szállítójegyek).
- A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek a **440/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet**ben leírtaknak megfelelően kell eleget tenni.
- A keletkező veszélyes és nem veszélyes (termelési és kommunális) hulladékokra a hulladékgazdálkodásról szóló **2012. évi CLXXXV. törvény** rendelkezései és a végrehajtására kiadott rendeletek előírásai az irányadók. A hulladékjegyzéket a **72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet** tartalmazza.

Természet- és tájvédelmi szempontból:

Az OGD-Öcsöd-ÉNy-1 és OGD-Öcsöd-K-1 kutatófúrások létesítése során a szomszédos nemzeti park és Natura 2000 hálózat részét képező területek sem munkagépek felvonulására, parkoltatására, sem depónia elhelyezésére nem vehetők igénybe.

Vízvédelmi szempontból:

A Műszaki Üzemi Terv szerinti tevékenységek nem okozhatják, a felszín alatti víz és a földtani közeget 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti „B” szennyezettségi határértékeknél kedvezőtlenebb állapotát.

Környezetszennyezéssel járó, az illetékességi területünkön bekövetkező bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni Felügyelőségünknek.

A Kutatási Műszaki Üzemi Tervben szereplő tevékenységek megkezdése előtt meg kell vizsgálni, hogy a tevékenység a környezeti hatásvizsgálat és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet

hatálya alá tartozik-e. Amennyiben igen, úgy a megfelelő engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges. Az engedélyezési eljárás, illetve a bányahatósági engedélyezési eljárások során kiadásra kerülő határozatainkban, szakhatósági állásfoglalásainkban fogjuk az egyéb előírásainkat megtenni.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

15.2. A **Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** 90315-002/2014. ikt. számú (2014. február 7.) szakhatósági állásfoglalása:

Az **O&GD Central Kft. kérelmező részére**, a „Körös” kutatási területen az OGD-Szarvas-É-1 jelű szénhidrogén kutatófúrásra vonatkozóan az 5/2011-2015. sz. Kutatási Műszaki Üzemi Terv módosításának jóváhagyásához

az alábbi feltételekkel járulok hozzá:

1. A fúrási munkálatok a bányahatóság által kiadott, jogerős építési engedély birtokában kezdhetők meg, mely eljárásban az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság szakhatóságként vesz részt.
2. A tervezett tevékenység környezetszennyezést és károsítást kizáró módon folytatható úgy, hogy az ne okozza a földtani közeg, a felszín alatti és a felszíni vizek állapotának a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott „B” szennyezettségi, illetve „A_b” bizonyított háttérértéknél kedvezőtlenebb változását.
3. A fúrások kivitelezését vegetációs időszakon kívül kell végezni.
4. A fúrásokhoz használt helyhez kötött légszennyező pontforrások (dízeltűzű belső égésű motorok kipufogógáz elvezető kürtői) üzemeltetése csak **levegőtisztaság-védelmi engedély** birtokában kezdhető meg. Az erre vonatkozóan összeállított kérelmet a fúróberendezések üzemeltetőjének az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőségre kell benyújtani.
5. A munkálatok alatt képződő diffúz levegőterhelést (porhatást) az elérhető legjobb technika alkalmazásával meg kell előzni, vagy a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.
6. A keletkező hulladékok kezeléséről (gyűjtés, ártalmatlanítás), illetve nyilvántartásáról és bejelentéséről a mindenkor hatályos hulladékgazdálkodási jogszabályokban foglaltak szerint kell gondoskodni. A hulladékok csak engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adhatók át.
7. A zajforrások, illetve a technológia telepítésének tervezésénél a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet, valamint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet előírásait, meghatározott vizsgálati küszöbértékeket és terhelési határértékeket be kell tartani a védendő objektumokra.
8. A munkálatok végzése alatt észlelt bármilyen környezetszennyezéssel járó eseményt, havária helyzetet – az elhárításra tett azonnali intézkedések megkezdése mellett – haladéktalanul be kell jelenteni az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak.
9. A munkálatok befejezése után rendezett állapotban kell elhagyni a kutatási területet.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

15.3. A **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Kecskemét Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** JN-07D/EH/00204-2/2014. (2014. január 27.) iktatószámú szakhatósági állásfoglalása:

Az OGD Central Kft. (1024 Budapest Lövház u. 39.) kérelmére, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitánysága, mint I. fokú hatóság előtt „Körös” megjelölésű kutatási területen szénhidrogénre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv módosítása engedélyezése tárgyában indult eljárásban az engedély kiadásához feltételként előírt

kulturális örökségvédelmi szakhatósági hozzájárulást az alábbi kikötéssel adom meg:

1. A tárgyi bányatelekre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv módosítása ellen kifogást nem emelek.
2. A bányatelek területén tervezett új létesítményekhez kapcsolódóan a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 29. pontjában meghatározott előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.
3. Az előzetes régészeti dokumentációt a Kötv. 7. § 29. pontjában meghatározott módszerekkel és szükség szerint - az új létesítmények által érintett területen azonosított régészeti lelőhelyek esetében - ha területük meghaladja az 1000 m²-t, valamint abban az esetben, ha az előzetes régészeti dokumentáció készítésére jogosult Magyar Nemzeti Múzeum megállapítja, hogy a próbafeltárástól a beruházást megelőző feltárás tervezhetősége szempontjából új adat várható - próbafeltárás alkalmazásával kell készíteni.
4. Amennyiben az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni. Az utólag elvégzett próbafeltárás eredményeit be kell építeni a korábban elkészített előzetes régészeti dokumentációba.
5. A próbafeltárás eredményei, továbbá a feltáró intézmény javaslata alapján további régészeti szakfeladatok (teljes felületű feltárás) megállapítására kerülhet sor.
6. A bányatelek területén tervezett 2 m-nél keskenyebb nyomvonal jellegű építmények esetében az előzetes régészeti dokumentáció készítésénél nem kell alkalmazni a próbafeltárás módszerét.
7. Az előzetes régészeti dokumentációt legkésőbb az új létesítményekhez kapcsolódó létesítési eljárások keretében kérjük benyújtani. Hatóságom a beruházásokhoz kapcsolódó létesítési eljárásokban szakhatóságként vesz részt.

Ezen állásfoglalásom ellen jogorvoslattal csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezésben ehet élni.

15.4. A **Békés Megyei Kormányhivatal Szarvasi Járási Hivatal Földhivatala** 10007/2014. számú szakhatósági állásfoglalása:

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) (továbbiakban Bányakapitányság) fenti iktatószámú megkeresésére, az O8GD Central Kü. (1024 Budapest, Lövház u. 39.), mint igénybevevő által beterjesztett - szénhidrogének kutatására vonatkozó - 5/2011-2015. számú Műszaki Üzemi Terv (továbbiakban: MÜT) módosítását az ingatlanügyi hatóság (Szarvasi Járási Földhivatal), mint közreműködő szakhatóság a következő feltételek betartásával *j ó v á h a g y j a* :

A **Szarvas 0175/10** helyrajzi számú földrészleten tervezett kutatófúrás termőföldre gyakorolt hatása - a MÜT 5. fejezetében foglaltak figyelembevételével - a következő:

A fúrás megközelítéséhez üzemi út kialakítása szükséges. A gépi fúró berendezés monolit betonra kerül elhelyezésre, a berendezés tartozékait geotextíliával és zúzottkővel borított területen deponálják. A felvonulás során taposási és zöldkárt okoznak a termőföldet érintő részen. A fúrás pont földrészleten belüli kijelölése jelenleg még nem ismert, a földrészleten belül (3), (4) és (5) minőségi osztályba sorolt szántó is található, így törekedni kell a fúrás pont kijelölés és az ahhoz történő felvonulás során az átlagosnál gyengébb minőségű (4 és 5 minőségi osztály) szántóterület igénybevétele.

A fentiek alapján a termőföld igénybevétele időleges más célú engedélyhez kötött, melyet az ingatlanügyi hatóságtól kell megkérnie az igénybevevőnek.

A kérelemhez mellékelnie kell az időleges más célú hasznosítási tervdokumentációt (a fúrás és az igénybevitel területének pontos lehatárolását), talajvédelmi tervet és terület kimutatást.

Továbbá az igénybevevőnek ügyelni kell arra, hogy a kutatási tevékenység során a szomszédos területek mezőgazdasági termelését ne akadályozza.

Az igazgatási szolgáltatási díj a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 19. § (2) bekezdése alapján az Ö0406/2014/0000004 számú számlára befizetve.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az eljáró hatóság határozata ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.

15.5. A Kunszentmártoni Járási Hivatal Járási Földhivatala 10.012/2/2014. számú szakhatósági állásfoglalása:

Az OGD Central Kft. (1024 Budapest Lövház utca 39.) által benyújtott, OGD-Öcsöd-ÉNY-1, OGD-Kunszentmárton-K-1, OGD-Öcsöd-K-1, OGD-Szarvas-É-1 jelű szénhidrogén kutatófúrások létesítése tárgyában az 5/2011-2015. számú, Kutatási Műszaki Üzemi Terv Módosítás elfogadásához

a szakhatósági hozzájárulást az alábbi kikötésekkel adom meg:

- 1.) Szakhatósági hozzájárulásom nem helyettesíti a termőföld más célú hasznosítására kiadott engedélyemet.
- 2.) A tervezett kutatási tevékenység végzésekor és a fúrási helyszín megközelítésekor törekedni kell arra, hogy a tevékenység gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevitelével történjen.
- 3.) Törekedni kell arra, hogy az érintett ös szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett kutatási tevékenység végzése ne akadályozza.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az érdemi határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

15.6. Kunszentmártoni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 861-2/2014. (2014. január 21.) számú szakhatósági állásfoglalása:

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) kérelmére a „Körös” megjelölésű kutatási területre vonatkozó 5/2011-2015.szániú Kutatási Műszaki Üzemi Terv módosításához, valamint a Kunszentmárton, Közigazgatási területén tervezett szénhidrogén-kutatás engedélyezési eljárásához a becsatolt műszaki üzemi terv alapján **szakhatósági hozzájárulásomat megadom.**

A tevékenység a Kunszentmárton Város Önkormányzat 36/2009. (XII. II.) számú rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzattal és Szabályozási Tervei nem ellentétes.

A HÉSZ 23. §-a alapján:

- (1) környezetvédelem vonatkozásában és érvényes környezetvédelmi jogszabályban előírtakkal kell figyelembe venni.
- (2) környezetvédelmi előírások a
 - levegőtisztaság, - védelem,
 - zaj- és rezgésvédelem,
 - föld- és vízvédelem, témakörére terjednek ki.
- (3) A környezethasználatot úgy kell megszervezni, hogy:
 - a) a legkisebb mérték/l környezetterhelést és igénybevételt idézze elő
 - b) megelőzze a környezetszennyezést
 - c) kizárja a környezetkárosítást

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

15.7. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala** 286-1/2014/hhi (2014. január 15.) számú, **Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal** LR/RK/NS/A/115/1/2014 (2014. január 15.) iktatószámú, valamint Szarvas Város Jegyzője 1.600/3/2014. (2014. január 27.) iktatószámú szakhatósági állásfoglalását kikötések nélkül megadta.

15.8. A **Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** BE-02D/01/78-2/2014. számú, a **Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** JN-03/EH/5540-1/2014. ügyiratszámú, valamint az **Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal** KEF-1208-2/2014. iktatószámú végzésében szakhatósági állásfoglalását hatáskör hiányában megszüntette.

15.9. Öcsöd Nagyközség Jegyzője szakhatósági állásfoglalását a magadott határidőn

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Szolnoki Bányakapitánysághoz benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az elsőfokú eljárásra megállapított díj 50 %-a (15.000.- Ft). A fellebbezés díját a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 pénzforgalmi jelzőszámára kell átutalni és az átutalás igazolását a fellebbezéshez mellékelni kell. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A014 kódszámot fel kell tüntetni.

I N D O K O L Á S

A Bányakapitányság a 1312/8/2010. számú határozatában kutatási jogot adományozott a RAG Hungary Kft. a „Körös” megjelölésű kutatási területre.

A Bányakapitányság a 1309-70/2011. számú határozatában elfogadott a kutatási területre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv, mely 4 évre jóváhagyott kutatási munkaprogramot tartalmazott 2011. október 1-én emelkedett jogerőre.

A RAG Hungary Central Kft. a kutatási jogot 2011 szeptemberében átruházta a RAG Hungary Central Kft-nek, amely az átruházást megelőzően a RAG Hungary Kft-ből vált ki.

A Bányavállalkozó adataiban történt változás tárgyában, és a nyilvántartásban történő átvezetését az SZBK/2073-2/2013. számú határozattal elfogadta, mely szerint 2013. június 14-i hatállyal az O&GD Central Kft. (1024 Budapest, Lövház u. 39.) a „Körös” megjelölésű kutatási terület (bányászati jog) jogosultjának a megnevezése.

A „Körös” megjelölésű kutatási területre 2013. december 20-án nyújtotta be a Bányakapitányságra az SZBK/3189-1/2013. számon a „Körös” megjelölésű kutatási területre vonatkozó, az 5/2011-2015. számú Kutatási Műszaki Üzemi Terv módosítási kérelmét, melyben fúrásos kutatásokra kérte kiegészíteni az eddigieket.

A kutatási tevékenységgel összefüggésben a bányavállalkozót terhelő kötelezettségek (különösen bányakár, tájrendezés) pénzügyi fedezetére vonatkozó biztosítékként a Bányakapitányság elfogadja a Bányavállalkozó által korábban becsatolt, az **UniCredit Bank Hungary Zrt.** (1054 Budapest, Szabadság tér. 5-6.) által vállalt, **13081702 garancia számú, xxxx HUF összegű, 2016. március 31-ig** érvényes bankgaranciát.

A Bányakapitányság

- a rendelkező rész 1. pontja esetében a *bányászatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: *Bt.*) 22. § (3) bekezdése,
- a rendelkező rész 3. pontja esetében a *Bt.* végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (továbbiakban: *Vhr.*) 15. § és a *Vhr.* 14. § (4) bekezdése,
- a rendelkező rész 4. pontja esetében a *Bt.* 31. § (1) bekezdése,
- a rendelkező rész 5. pontja esetében a *Bt.* 22. § (9) bekezdése és a *Vhr.* 7. § (3) bekezdése,
- a rendelkező rész 6. pontja esetében a *Bt.* 41. § (2) bekezdése,
- a rendelkező rész 7. pontja esetében a *Bt.* 22. § (7) bekezdése,
- a rendelkező rész 8. pontja esetében a *Vhr.* 8. § (1) bekezdése,
- a rendelkező rész 9. pontja esetében a *Bt.* 25. § (1) bekezdése, a *Vhr.* 10/B. § (1) – (4) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete,
- a rendelkező rész 10. pontja esetében a *Bt.* 37. §, a *Vhr.* 6/C. § (2) bekezdés h) pontja,
- a rendelkező rész 11. pontja esetében *Bt.* 22/A. § (8) – (9) bekezdése alapján határozott.

A szakhatóságok állásfoglalásaikat az alábbiak szerint indokolták:

Közép-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség:

„A Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) SZBK/3189-2/2013. számú megkeresésével az OGD Central Kft. (1024 Budapest, Lövház u. 39.) által benyújtott „Körös” megjelölésű szénhidrogén kutatási területre vonatkozó Kutatási Műszaki Üzemi Terv módosításához szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a Közép-Tisza vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségtől.

Az engedélyezési eljárás során benyújtott 5/2011-2015. számú tervdokumentáció és a hozzá csatolt tervrészek megfelelnek a jogszabályokban foglalt tartalmi követelményeknek,

A megállapított tényállás és az annak alapjául elfogadott bizonyítékok:

A benyújtott kérelem és a melléklete alapján az O&GD Central Kft. a „Körös” megjelölésű szénhidrogén kutatási területre vonatkozó 5/2011-2015. sz. Kutatási Műszaki Üzemi Tervet kívánja módosítani. A műszaki üzemi terv alapján a bányavállalkozó az OGD-Öcsöd-ÉNy-1, OGD-Kunszentmárton-K-1, OGD-Öcsöd-K-1 megnevezésű szénhidrogén kutató-lehatároló fúrások lemélyítését tervezi illetékességi területünkön.

Az elvégzett szeizmikus mérések (Körös3D) alapján, a tervezett kutatófúrások helyszínének kijelölése, mélysége, geológiai-műszaki adatai meghatározásra kerültek. Az OGD-Öcsöd-K-1 jelű fúrás esetében a felszíni koordináták még nem véglegesek. Ebben a fázisban az alkalmazni kívánt berendezések típusa még nem ismert. A kútfúrás tevékenységek ideje egy területen várhatóan 15-30 nap.

A kutatófúrások során képződő hulladékok ártalmatlanítása/hasznosítása a hatályos jogszabályi előírások betartásával, illetve a „Körös” megnevezésű szénhidrogén kutatási terület Műszaki Üzemi terveiben foglaltak alapján a kutatás biztonsággal végezhető.

Az OGD-Öcsöd-ÉNy-1 és OGD-Öcsöd-ÉNy-K-1 kutatófúrások létesítésével érintett Öcsöd, külterületi ingatlanok a hatályos jogszabályok alapján nem állnak országos jelentőségű természetvédelmi oltalom alatt és nem szerepelnek a 14/2010. (V. II.) KvVM rendelet mellékleteiben, így nem Natura 2000-es területek, de a Körös-Maros Nemzeti Park, valamint a Hármaskörös (HUKM20017) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területek határán helyezkedik el.

Előírásunk betartása mellett a Kutatási Műszaki Üzemi Terv módosítását - természet- és tájvédelmi szempontból - nem kifogásoljuk.

A Körös-Maros Nemzeti Park helyrajzi számos listáját a Körös-Maros Nemzeti Park létesítéséről szóló 3/1997. (I. 8.) KIM rendelet tartalmazza.

A Natura 2000 területek helyrajzi számos listáját Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. II.) KvVM rendelet tartalmazza.

A fúrási tevékenység ideje alatt a felszín alatti víztároló rétegek átfúrásához (kb. 0-1000 méterig) nem veszélyes, természetes alapanyagokból álló bentonit tartalmú fúróiszapot alkalmaznak, az iszapkezelés zárt rendszerben történik. A vízáadó rétegek védelme érdekében a fúrási szelvény tervezett mélységének elérését követően a fúrólyukba helyezett béléscsővet a felszínig elcementezik.

A tevékenység során felhasználásra kerülő szennyező anyagokat (pl. üzemanyag, kenőanyagok, festékek, stb.) duplafalú, cseppfogóval ellátott tartályban tárolják.

A tervezett tevékenységek során a földtani közegbe, felszíni- és felszín alatti vízbe szennyező anyag kibocsátás nem történik, így ezen környezeti elemek védelme biztosított.

Szakhatósági eljárásunkban - a benyújtott tervdokumentáció alapján - megállapítottuk, hogy a Kutatási Műszaki Üzemi Terv szerinti tevékenységek az előírt kikötéseink teljesítése esetén levegővédelmi, zajvédelmi, hulladékgazdálkodási, természetvédelmi, tájvédelmi és vízvédelmi szempontból nem kifogásolhatók, hatáskörünkbe tartozó jogszabályokkal nem ellentétesek.

Az O&GD Central Kft. az igazgatási szolgáltatási díjat [28.000 Ft] megfizette.

Tekintettel arra, hogy szakhatósági állásfoglalásom ügyintézési határidőn belül adtam meg, igazgatási szolgáltatási díj visszafizetési kötelezettség nem áll fenn.

A Felügyelőség hatáskörét és illetékességét megállapító, valamint a döntést megalapozó jogszabályhelyek:

- A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése a Felügyelőséget tárgyi eljárásban szakhatóságként jelöli ki.
- Szakhatósági állásfoglalásunkat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. mellékletének 12. pontja alapján:
 - a levegő védelméről szóló **306/2010. (XII. 23.) Kormányrendeletben**,
 - a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló **284/2007. (X. 29.) Kormányrendeletben**,
 - a hulladékról szóló **2012. évi CLXXXV. törvényben**, a kapcsolódó végrehajtási jogszabályokban,
 - valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló **219/2004. (VII. 21.) Kormányrendeletben** foglaltak figyelembevételével adtuk ki.
- A 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. pontja és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 9. pontja alapján a Felügyelőség illetékességgel rendelkezik.
- A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 8.2. pontja az engedélyezéshez igazgatási szolgáltatási díjat állapít meg.”

Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) SZBK/3189-2/2013. iktatószámú megkeresésében az O&GD Central Kft. kérelmező részére, a „Körös” kutatási terület 5/2011-2015. sz. Kutatási Műszaki Üzemi Terv módosításának jóváhagyásához kért szakhatósági állásfoglalást.

Az eljárás során az alábbiakat állapítottam meg.

A műszaki üzemi terv alapján a bányavállalkozó az alábbi kutatófúrások lemélyítését tervezi:

- OGD-Öcsöd-ÉNy-1
- OGD-Kunszentmárton-K-1
- OGD-Öcsöd-K-1
- OGD-Szarvas-É-1

A nevezett kutatófúrások közül kizárólag az **OGD-Szarvas-É-1 jelű kutatófúrás tartozik a Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség illetékességi területéhez.**

Az érintett ingatlan helyrajzi száma: Szarvas, külterület 0175/10, művelési ága: szántó.

A tervezett tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély, vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

A tevékenység végzésének helye nem képezi részét országos jelentőségű védett-, és Natura 2000 területnek.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy a kutatófúrás során légszennyező pontforrások létesülnek, melyek üzemeltetése levegőtisztaság-védelmi engedéllyel végezhető. Az engedélykérelmet a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti tartalommal a fúróberendezések üzemeltetőjének az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi felügyelőségre kell benyújtani. Előírásaimat a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (2), 22. §, 25. § (1) és a 26. § (1) és (2) bekezdései alapján tettem meg.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a tervezett kutató fúrás közelében üdülőházak találhatóak. A bemutatott műszaki üzemi tervben foglaltak teljesülése esetén a vonatkozó jogszabályi rendelkezések biztosítottak. Pontos és részletes előírásainkat a létesítési engedélyezési eljárás keretein belül, az alkalmazott gépek, technológiák ismerete mellett adjuk meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy a fúróiszapot zárt rendszerű technológiában történő ülepítés és centrifugálást követően konténerekben vagy 25 cm-es betonfallal rendelkező furadék gödörben gyűjtik. A víztelenített furadékot, illetve fúrású iszapot engedéllyel rendelkező szakcéggel szállítatják el. A karbantartásból, javításból származó veszélyes hulladékokat – fajtánként elkülönítve – hordókban gyűjtik, majd engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adják át.

A hulladékok kezelésével kapcsolatos előírásom a hulladékról szóló, módosított 2012. évi CLXXXV. törvényben foglaltakon alapszik.

Víz- és talajvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a fúrás helyszínén kialakításra kerülő kommunális vizesblokknál keletkező szennyvizet földbe süllyesztett 5-6 m³-es zárt tartályba gyűjtik, majd szükség esetén elszállítatják. Saját víztermelő kút nem kerül kiépítésre, tartálykocsikkal biztosítják az ivóvizet, valamint az iszapkeveréshez és fúráshoz szükséges vizet.

A felszín alatti víztároló rétegek átfúrásakor megfelelő intézkedések (bentonit tartalmú fúróiszap használata, béléscsővezés és elcementezés) alkalmazásával meggátolják a vízadó rétegek elszennyeződését, valamint az átfúrt vízadó rétegek egymás közötti átfejtődését.

Feltételeimet a földtani közeg és a felszín alatti vizek állapotának védelme érdekében tettem, összhangban a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet vonatkozó rendelkezéseivel.

A benyújtott dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy feltételeim teljesülése, valamint a benyújtott dokumentációban foglaltak betartása mellett a kérelmező által folytatott tevékenység környezetvédelmi és természetvédelmi szempontból a környezetre várhatóan nem gyakorol olyan hatást, amely a vonatkozó jogszabályokban meghatározott mértéket meghaladná, ezért

hozzájárulásomat a vonatkozó jogszabályban biztosított szakkérdésekre megadtam.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja – a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban: KvVM rendelet) 1. számú mellékletének VI. 8.2. pontja szerint – 28 000 Ft, melyet a kérelmező szabályszerűen megfizetett.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 6/A. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendeletben biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése szerinti módon, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése és a 3. számú melléklet 12. E pontjában biztosított jogkörömben eljárva, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérem a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni.

Kérem felhívni az engedélyes figyelmét:

- A felügyelőség a kutatófúrások építési engedélyezési eljárásában szakhatóságként adja meg a fúrások létesítésére vonatkozó feltételeit.
- A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló, módosított 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 13. és 95. pontja alapján a kőolaj-, földgáz kitermelés, illetve a gáz-, kőolajszállító vezeték létesítése előzetes vizsgálat köteles tevékenység.
- A kivitelezés során keletkező szennyezés mentes földet eredeti rendeltetése szerint (helyben történő visszatöltésre) külön hulladékkezelési engedély nélkül fel lehet használni.”

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság SZBK/3189-2/2013. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött "Körös" megjelölésű kutatási területen szénhidrogénekre vonatkozó Kutatási Műszaki Üzemi Terv (5/2011-2015. sz.) módosítása (a kutató fúrások számának növelése) tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi műszaki üzemi tervben foglaltak a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal:

„A Szolnoki Bányakapitányság által Ügyfél kérelmére az SZBK/3189-2/2013. ügyiratszámom kérte a Hatóság szakhatósági állásfoglalását az Körös KMÜT (5/2011-2015 sz.) módosításának engedélyezési eljárásban.

A rendelkezésre álló tervdokumentációból megállapítottam, hogy a kérelemnek légiközlekedési biztonsági szempontból jogszabályi akadálya nincs.

A szakhatósági eljárásért a légi közlekedéssel kapcsolatos hatósági eljárások díjairól szóló 3/2002. (VI.20.) GKM rendelet mellékletének 586. pontja szerinti 9.000 Ft díjat az Ügyfél megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A § (1) bek., 2. sz. mellékletének 7. pontja, valamint a 326/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala:

„Az engedélyező hatóság SZBK/3189-2/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalás iránti kérelemmel fordult a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalához (a továbbiakban: hatóságomhoz). Megkeresésére szakhatósági eljárás indult hatóságomnál 2013. január 9-én.

A kérelem és annak mellékletei alapján a kutatási műszaki üzemterv módosítási engedélyezéséhez kapcsolódóan hatáskörömet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése és a 3. számú melléklet 14. sorszáma alapján vizsgáltam.

A megkeresés mellékleteként benyújtott dokumentáció (5/2011-2015. számú Kutatási Műszaki Üzem Terv Módosítás „Körös” megnevezésű szénhidrogén kutatási területre, kelt 2013. dec. 17., ill. mellékletei), valamint a központi örökségvédelmi adatbázis adatai alapján megállapítottam, hogy hatóságom, mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben nem rendelkezik hatáskörrel, tekintettel arra, hogy tárgyi munka sem műemléki értéket, sem a központi nyilvántartásban szereplő régészeti lelőhelyet nem érint.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

Tájékoztatásul felhívom a figyelmet, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdése alapján, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője), az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet abbahagyni és a feltárásra jogosult szervnek (Munkácsy Mihály Múzeum, 5600 Békéscsaba, Széchenyi u. 9.) azonnal bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Az örökségvédelmi feladatokat a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII.20) Korm. rendelet (a továbbiakban: Réműrend.) 2. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességemet az 1. melléklet 3. sorszáma, továbbá a szakhatósági eljárásra vonatkozó általános rendelkezéseket a Réműrend. 13. § (1) bekezdése határozza meg.

A kérelmező O&GD Central Kft. (1024 Budapest, Lövház u. 39.) igazolta, hogy megfizette a szakhatósági eljárás lefolytatásának 3.000 forintos illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1)-(2), 29. § (1) és 31. § (8) bekezdése szerint. Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A döntésem meghozatalánál figyelembevettem a Ket. 44. § - 45/A. § rendelkezéseit.”

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Szolnoki Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitánysága kezdeményezésére „Körös” megjelölésű kutatási területen szénhidrogénre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv módosítása engedélyezése tárgyában eljárás indult hatóságomnál.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

Az O&GD Central Kft. Műszaki Üzemi Terve, valamint a régészeti lelőhelyek és műemlékek nyilvántartási adatai alapján megállapítottam, hogy a tervezési területen nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak (azonosítószámok: 66134, 31635, 31572, 28314, 28315), továbbá a tárgyi bányateleken megvalósítani tervezett tevékenység a kisajátításról szóló 2007. évi CXXIII. törvény 2. § f) pontja szerinti közérdekű célnak tekinthető.

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre való tekintettel adtam meg:

A Kötv. 20/A. § (1) bekezdése előírja, hogy a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Az előzetes régészeti dokumentáció a Kötv. 7. § 29. pontja alapján valamely terület régészeti érintettségének egyértelmű tisztázására, a régészeti örökségi elemekre vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, a lelőhely állapotában maradó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés és terepbejárás vagy próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.

A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése, valamint a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (Kormányrendelet) 34. § (1) c) pontja kimondja, hogy a nagyberuházás, valamint a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén az előzetes régészeti dokumentációt próbafeltárás alkalmazásával kell elkészíteni abban az esetben, ha a beruházás földmunkáival érintett régészeti lelőhely területe meghaladja az 1000 m²-t. Továbbá a Kormányrendelet 34. § (2) bekezdése alapján próbafeltárást kell alkalmazni az előzetes régészeti dokumentáció készítése során, ha a Magyar Nemzeti Múzeum megállapítja, hogy a próbafeltárástól a beruházást megelőző feltárás tervezhetősége szempontjából új adat várható.

Amennyiben a fentiek alapján szükségessé válik a próbafeltárás elvégzése, abban az esetben a Kormányrendelet 34. § (3) bekezdése szerint a próbafeltárást az előzetes régészeti dokumentáció elkészítését, valamint a próbafeltárást akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha a próbafeltárás építmény, térburkolat, közművezeték, termelői vezeték, engedélyhez kötött magánvezeték, vízzel fedettség vagy természetvédelmi oltalom miatt részben sem lehetséges, vagy az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltárás elvégzéséhez.

A fentiekre hivatkozással a Kötv. 23/C. §-a alapján a bányatelek területén tervezett új létesítmények esetében előzetes régészeti dokumentáció elkészítéséről rendelkeztem, melyet Kötv. 7. § 29. pontjában meghatározott módszerekkel, szükség szerint próbafeltárás módszerének alkalmazásával kell elkészíteni.

A Kötv. 23/B. § szerinti nagyberuházás, valamint a kisajátításról szóló törvény szerinti közérdekű cél megvalósítása esetén folytatott próbafeltárássra és a megelőző feltárássra vonatkozó szabályokat a Kötv. 23/C-23/E. §-ban, valamint a Kormányrendelet VI. fejezetében foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

A Kormányrendelet 29. § (1) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Magyar Nemzeti Múzeum (1113 Budapest Darócy út 3., Tel.: 36 1 430 6007) készíti el oly módon, hogy az illetékes megyei hatókörű városi múzeumot a teljesítésbe bevonja.

A Kormányrendelet 29. § (2) bekezdése kimondja, hogy az előzetes régészeti dokumentáció elkészítésének költségét a beruházó viseli, kivéve a Kötv. 20/A. § (3) bekezdése szerinti esetet.

A Kormányrendelet 34. § (2) bekezdése a) pontja szerint a bányatelek területén tervezett 2 m-nél keskenyebb nyomvonal jellegű építmények esetében az előzetes régészeti dokumentáció készítésénél nem kell alkalmazni a próbafeltárás módszerét.

Végleges szakhatósági állásfoglalásomat a létesítési eljárások keretében benyújtott tervek és az előzetes régészeti dokumentáció eredményeinek ismeretében áll módomban megadni.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Kormányrendelet 3. sz. melléklet A/3, pontjában szereplő szempont alapján adtam ki, miszerint az eljárás során azt szükséges vizsgálni, hogy a tervezett beavatkozások jellege és mértéke milyen hatással van a régészeti örökség elemeire.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44.§ (1) bekezdésén, a Kötv. vonatkozó rendelkezésein, illetve a Kormányrendelet 13.§ (1) bekezdésén és 3. sz. mellékletén alapul.

A jogorvoslat módjáról Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik, mely szerint a szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Hatóságom, mint szakhatóság hatáskörét a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XI. 8.) Korm. rendelet 3. melléklet 14. pontja, illetékességét a Kormányrendelet 1. melléklet 10. pontja határozza meg.”

Békés Megyei Kormányhivatal Szarvasi Járási Hivatal Járási Földhivatala

„A Bányakapitányság megkeresésére az O&GD Central Kft. (1024 Budapest, Lövház u. 39.), mint igénybevevő által benyújtott kutatási műszaki üzemi terv módosítására szakhatósági állásfoglalást adtam ki, Szarvas külterületét érintő, „Körös” megjelölésű kutatási területen tévezett szénhidrogén kutatófúrás céljára.

Megállapítottam, hogy a tervben megjelölt szarvasi 0175/10 helyrajzi számú földrészlet megközelítése jó, a fúráspontról földrészleten belüli kijelölése jelenleg még nem ismert, a földrészleten belül (3), (4) és (5) minőségi osztályba sorolt szántó is található, így törekedni kell a fúráspontról kijelölés és az ahhoz történő felvonulás során átlagosnál gyengébb minőségű (4 és 5 minőségi osztály) szántóterület felhasználására, ezért a rendelkező részben foglalt feltételek betartásával hagytam jóvá a kutatási műszaki üzemi tervet.

Az illetékességet a járási földhivatalok illetékességi területeinek kijelöléséről szóló 149/2012 (XII. 28) VM. rendelet állapítja meg

Hatáskörömet a földhivatalokról, a Földmérési és Távközlési Intézettről, Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006 (XII. 23.) Korm. Rendelet állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a 2007. évi CXXIX Tv. 8. § (1-2) bekezdése és a 14. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény előírásain alapszik.”

Kunszentmárton Járási Hivatal Járási Földhivatala

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitánysága a rendelkező részben leírt szénhidrogén kutatófúrások létesítésére vonatkozó kutatási műszaki üzemi terv módosításának elfogadásához hivatalom szakhatósági állásfoglalásának kiadását kérte. Az O&GD Central Kft. által készített dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a szénhidrogén kutatófúrások létesítése tárgyában az 5/2011-2015. számú, Kutatási Műszaki Üzemi Terv Módosításban leírt tevékenységek végzése a rendelkező részben meghatározott feltételek megtartása esetén termőföldvédelmi érdekeket nem sért.

Tájékoztatom T. Címet, hogy amennyiben a kutatási tevékenység végzése termőföld más célú időleges, vagy végleges igénybevételel jár, úgy az igénybevevőnek a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére vonatkozó kérelmet kell benyújtania hivatalomhoz.

A termőföld más célú hasznosítása esetén egyszeri földvédelmi járulékot kell fizetni. Amennyiben a benyújtott tervdokumentációtól eltérően kívánják megvalósítani a beruházást, úgy annak végzéséhez is szerezzék be a földhivatal szakvéleményét.

A megvalósítás megkezdése előtt be kell szerezni a más célú hasznosítással érintett földrészek tulajdonosainak hozzájárulását.

A szakhatósági eljárás lefolytatásáért az O&GD Central Kft. az 58000,- forint összegű díjat megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1) és (2) bekezdése, a 9. § (1) bekezdése, a 10. § (1) bekezdése, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44. § (1) bekezdése, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. számú mellékletének 4. pontja alapján hatósági megkeresésre adtam ki.

Az önálló jogorvoslati lehetőség kizártságáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) jogszabályi hivatkozással megkereste a talajvédelmi hatóságot; a „**Körös**” megjelölésű **kutatási területen szénhidrogénekre vonatkozó Kutatási Műszaki Üzemi Terv (5/2011-2015 sz.) módosítás** bányafelügyeleti engedélyezési eljárásához szükséges talajvédelmi szakhatósági állásfoglalás beszerzése céljából.

A rendelkezésre álló dokumentumok vizsgálata alapján a talajvédelmi hatóság megállapította, hogy a kutatási műszaki üzemi tervmódosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi hatóság hatáskörrel nem rendelkezik.

Tekintettel arra, hogy a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja alapján, a kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása során a bányászati szakigazgatással kapcsolatos eljárásokban a talajvédelmi hatóság, mint szakhatóság nem működik közre, ezért jelen eljárásban a talajvédelmi hatóság hatáskörének hiányát állapítja meg.

Egyidejűleg a tárgyi szakhatósági eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján megszünteti.

Az önálló jogorvoslati lehetőség kizártságáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik. A talajvédelmi hatóság illetékességéről a Ket. 21. § (1) bekezdése rendelkezik.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 32. § (1) bekezdése, továbbá a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja állapítja meg.”

Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal

„Az O&GD Central Kft. (1024 Budapest, Lövház u. 39.) kérelmet nyújtott be a Szolnoki Bányakapitánysághoz (a továbbiakban: Bányakapitányság) „**Körös**” megjelölésű kutatási területen szénhidrogénekre vonatkozó kutatási műszaki üzemi terv módosítása (4 db kutatófúrás létesítése) tárgyában.

A Bányakapitányság az eljárásba szakhatóságként bevonta hatóságomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 3. számú mellékletének 2. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy „az eljárás gyógyhelyet, ásvány-, gyógyvíz és gyógyiszap lelőhelyet érint, és a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.”

A Bányakapitányság által megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a bányászati tevékenység természetes gyógtényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„45/A. § (2) A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

(3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást. ”

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

Szarvas Város Jegyzője:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Hősök tere 6. sz.) Szarvas Város Önkormányzata Jegyzőjétől, mint elsőfokú szakhatóságtól szakhatósági állásfoglalást kért az O&GD Central Kft. (székhely: 1024 Budapest, Lövház u. 39. sz.) részére a Szarvas, külterület 0175/10. hrsz. alatti ingatlant érintő „KÖRÖS” megnevezésű szénhidrogén kutatási terület tárgyában.

A benyújtott Műszaki Üzemi Terv dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a megvalósítani tervezett kutató- lehatároló fúrás tervezett helye a Szarvas, külterület 0175/10. hrsz. alatti ingatlan Szarvas Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról szóló 17/2002. (VIII. 16.) önkormányzati rendelete alapján nem áll nem természetvédelmi oltalom alatt, a tevékenység végzése a helyi környezet - és természetvédelemmel nem ellentétes, az érintett környezetre jelentős hatással nem bír.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 21.§ (1) bekezdés b) pontja szerinti illetékességgel, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklet 13. pontja alapján megállapított szakkérdések vonatkozásában adtam meg, továbbá Szarvas Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi jelentőségű természeti területek és értékek védetté nyilvánításáról szóló 17/2002. (VIII.16.) önkormányzati rendelete figyelembevételével adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat Ket. 44. § (6) bekezdésben foglaltaknak megfelelően állítottam ki.

A Ket. 44. § (9) bekezdése alapján a szakhatóság előzetes szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen jogorvoslattal csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.

Kérem a T. Eljáró Hatóságot, hogy az érdemi határozatot a Ket. 78. § (1) bekezdése alapján szíveskedjen részemre megküldeni.”

Kunszentmártoni Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitánysága (5000 Szolnok, Hősök tere 6.) kérelmére indult eljárás („Körös” megjelölésű kutatási területre vonatkozó 5/2011-2015. számú Kutatási Műszaki Üzemi Terv módosítása) ügyében kereste meg hivatalunkat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként becsatolt műszaki üzemi tervben foglaltak szerint a tervezett kutatási munkálatok a Kunszentmárton Város 36/2009. (XII. 11.) számú önkormányzati rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzat 23. §-ban foglalt előírások betartása esetén, azzal nem ellentétes.

Döntésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. 44. § és 45. § alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 267/2006. (XII.20) Korm. rendelet 3. sz. mellékletének 13. pontjában foglalt szakkérdés tekintetében kijelölt szakhatóságként hoztam meg.”

Öcsöd Nagyközség Jegyzője szakhatósági állásfoglalását a Ket. 33. § (8) bekezdés szerinti előírt határidőn belül nem adta meg, ezért a Bt. **43/A. §** (4) bekezdése alapján, a szakhatósági hozzájárulását megadottnak kell tekinteni.”

A Bányakapitányság megállapította, hogy Bányavállalkozónak bányajáradék, felügyeleti díj, vagy bányászati bírság tartozása nincs, így a kutatás műszaki üzemi terv módosítása jóváhagyható.

A Bányakapitányság felhívja a figyelmet, hogy a jelen határozatban foglalt feltételek teljesítésének elmulasztása esetén a közigazgatási eljárás és szolgáltatás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény. (továbbiakban: Ket.) 134. § (1) bekezdés d) pontja, illetve a 61. § (2) bekezdése alapján 1.000.000,- Ft-ig terjedő összegű eljárási bírságot szabhat ki végrehajtási kényszerítő eszközként.

A Bányakapitányság a fellebbezési díj mértékét a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően állapította meg.

A Bányakapitányság határozatát a Ket. 71. §-ában foglaltak alapján a Bt. 43/A. § (4) bekezdésének és a Ket. 72. § (1) bekezdésének figyelembe vételével adta ki a Ket. 33. § (1) bekezdésében meghatározott határidőn belül.

A Bányakapitányság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott a Bt. 22. § (3) bekezdése alapján, valamint a Bt. 5. § (1) bekezdés a) pontjában és a 44. § (1) bekezdésben megfogalmazott hatáskör, a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete által biztosított illetékesség alapján az ásványi nyersanyag kutatási műszaki üzemi terv módosításának jóváhagyásáról.

A Bányakapitányság a fellebbezési jogot a Ket. 98. § (1) és a 102. § alapján biztosította. A fellebbezésre nyitva álló időt a Ket. 99. § (1) bekezdése határozza meg.

Szolnok, 2014. február 19.

Dr. Palicz András
bányakapitány

Kapják tértivevénnyel:

1. O&GD Central Kft., 1024 Budapest, Lövőház u. 39. sz.
2. Szolnok Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, 5000 Szolnok, Kossuth tér 1.
3. Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal, 1675 Budapest, Pf.: 41.
4. Irattár

Hivatali kapun:

5. Közép- Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség
6. Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség Kirendeltség, Gyula
7. Jász- Nagykun Szolnok Megyei Kormányhivatal, Nemzeti Talajvédelmi Intézet
8. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala
9. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal, Gyógyhelyi és Gyógyfürdőügyi Főosztálya
10. Békéscsaba Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
11. Kunszentmártoni Járási Hivatal Járási Földhivatal
12. Szarvasi Járási Hivatal Járási Földhivatala
13. Öcsöd Nagyközség Jegyzője
14. Kunszentmárton Város jegyzője
15. Szarvas Város Jegyzője