



BARANYA MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Véglegessé vált:  
2018. február 03-án

Iktatószám: PBK/2983-29/2017

Ügyintéző: Gross Tamás

Tárgy: A Mórág és Bátaapáti települések  
közigazgatási területét érintő ásványi  
nyersanyag-kutatási műszaki üzemi terv.

## HATÁROZAT

A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a **MECSEKÉRC Környezetvédelmi Zrt.** (7633 Pécs, Esztergár Lajos utca 19. a továbbiakban: MECSEKÉRC Zrt.) Bányavállalkozó részére a Tolna megyei Mórág és Bátaapáti települések közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervét az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

### *jóváhagyja:*

A bányahatósági eljárásban vizsgált szakkérdésekre vonatkozó alábbi előírásokat maradéktalanul be kell tartani:

#### 1. Bányászat:

- 1.1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet megkezdeni.
- 1.2. A kutatásra engedélyezett időtartam: a jelen – kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó – határozat jogerőre emelkedésétől számított **kettő év**.
- 1.3. Alkalmazható kutatási módszerek: archív adatok összegyűjtése és kiértékelése, kutató létesítmények (10 db 76-180 mm átmérőjű, 40,0–123,0 m talpmélységű függőleges, valamint a már meglévő bányafalakban 5 db, -3° dőlésű, 15,0 m hosszúságú, ún. „kitekintő” kutatófúrás lemélyítése), a függőleges fúrásokban karotázs mérések elvégzése, továbbá 76 db mérési ponton, a talajfelszín megbontásával nem járó geofizikai mérés (vertikális elektromos szondázás) kivitelezése. A fúrólukakból nyert mintákból mintaanyag összeállítása, a mintaanyag makroszkópos és laboratóriumi vizsgálata, értékelése.
  - 1.3.1. A kutatás időütemezése:
    - 1.3.1.1. **1. kutatási szakasz**, a jelen határozat jogerőre emelkedésétől 2018. június 30-áig: a felhagyott bányafalakon az 5 db „kitekintő” magfúrás kivitelezése (Mór-21 – Mór-25), a kőzet állapotának, a mállás mértékének tisztázása érdekében. A fúrólukakból nyert minták

földtani és geotechnikai leírása, laboratóriumi minősítő vizsgálata. Az első fázisban nyert információk alapján, döntés a kutatás folytatásáról, vagy befejezéséről.

- 1.3.1.2. **2. kutatási szakasz**, 2018. július 1-től 2018. december 31-ig: 5 db függőleges kutatófúrás (Mór-11 – Mór-15 jelű fúrások) lemélyítése a felhagyott kőfejtők bányafalai mögötti területeken, azoktól 100-200 m távolságban, a Lajvér-patak szintjéig (kb. +115 m, Balti tengerszinthez viszonyítva). A fúrások tervezett mélysége 40,0 és 75,0 m között. A fedőképződményekben a fúrás 180 mm átmérőjű spirál-fúróval, a gránitmurva és a gránit harántolása magfúrással HQ, esetleg NQ átmérővel történik. A fúrásokban lyuk-geofizikai mérések, a fúrómagok makroszkópos leírása és laboratóriumi minősítő vizsgálata. Az első és második fázisban nyert információk összegzése alapján, döntés a kutatás folytatásáról, vagy befejezéséről.
- 1.3.1.3. **3. kutatási szakasz**, 2019. január 1-től 2019. december 31-ig: felszíni geofizikai mérések (vertikális elektromos szondázás) kivitelezése 76 mérési ponton, továbbá 5 db függőleges kutatófúrás (Mór-16 – Mór-20 jelű fúrások) lemélyítése. A fúrások tervezett mélysége 58,0 és 123,0 m között. A fúrások kivitelezésének módja, paraméterei és a fúrólukokban és a fúrómagokon végzendő vizsgálatok megegyeznek a 2. kutatási szakaszban tervezettekkel.
- 1.3.2. A Bányavállalkozó az egyes kutatófúrások lemélyítésének befejezését és a mintavételezést követően azok tömedékelését, felszámolását bentonitos iszappal való feltöltését, valamint a kutatólétesítmények környezetében a tájrendezési munkálatokat haladéktalanul köteles elvégezni.
- 1.3.3. Ha a bányavállalkozó a kutatási munkaprogramban, vagy a jóváhagyott műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási feladatai időarányos részét neki felróható okból nem hajtotta végre, a hatósági engedélyen alapuló kutatási jogot a Bányafelügyelet visszavonja. A vállalt kutatási feladatok időarányos teljesítését a Bányafelügyelet ellenőrzi.
- 1.3.4. Amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv végrehajtása során szükségessé válik a kutatási tevékenységek megváltoztatása vagy bővítése, illetve az elvégzett kutatás eredményei alapján a kutatási tevékenység helyének, vagy módjának megváltoztatása, a műszaki üzemi tervet módosítani kell.
- 1.3.5. Az elvégzett kutatásról zárójelentést kell készíteni, amelyet a bányavállalkozó köteles az adott időpontban hatályos jogszabály által előírt határidőn belül 2 példányban a Bányafelügyeletnek benyújtani (amennyiben a bányavállalkozó igényt tart záradékkal ellátott zárójelentésre, úgy 3 példány szükséges).
- 1.4. A vállalkozónak a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 25. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete szerint kell teljesítenie.
- 1.5. Tekintettel arra, hogy a kutatási tevékenységet olyan ingatlanon végzik, amely nem a bányavállalkozó tulajdonában áll, **a kutatófúrások lemélyítésének feltétele a kutatólétesítmények által érintett ingatlanok tulajdonosainak, kezelőinek és használóinak hozzájáruló nyilatkozata, amelyet közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.** A hozzájáruló nyilatkozatokat mellékelni kell a jelen határozat 1.7. pontjában előírt, az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. §

szerinti bejelentéshez. A Bányavállalkozó a tevékenységével és az ingatlan rendeltetésszerű használatának ideiglenes akadályozásával vagy zavarásával okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.

- 1.6. A jelen határozattal jóváhagyott kutatási tevékenységgel összefüggésben várható károk rendezésére szolgáló bányászati biztosítékként a Bányafelügyelet elfogadja a **MECSEKÉRC Zrt.** által felajánlott, **1.450.000,- Ft, azaz egymillió-négyszázötvenezer forint**, a Baranya Megyei Kormányhivatal Államkincstárnál vezetett 10024003-00299585-20000002 számú letéti számláján elhelyezendő **óvadékot. A MECSEKÉRC Zrt. az óvadéki szerződés megkötését a jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles kezdeményezni a Bányafelügyeletnél, valamint igazolni köteles az összeg átutalásának megtörténtét.** A határidő elmulasztása esetén, pénzügyi biztosíték hiányában a Bányafelügyelet a bányászati (kutatási) tevékenység megkezdését – a kötelezettség teljesítéséig – megtiltja.
- 1.7. A kutatási tevékenység **megkezdését** – a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló **53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése szerint, a rendelet 6. mellékletében rögzített adattartalommal** – a **kezdés előtt 10 nappal**, a tevékenység **befejezését pedig haladéktalanul** be kell jelenteni a Bányafelügyeletnek. A bejelentésnek tartalmaznia kell a fúrásos kutatás kivitelezéséhez kijelölt **bányaüzemi felelős műszaki vezető és helyettesének nevét, elérhetőségét.**

## 2. Környezet- és Természetvédelem:

- 2.1. A kutatás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, valamint hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) szerint gondoskodni kell.
- 2.2. A tevékenység végzése során a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettséget nem okozhatnak.
- 2.3. A fúrás során a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülését folyamatosan biztosítani kell.
- 2.4. A kivitelezés és a további tevékenységek során a földtani közeg minőségét károsan befolyásolni, szennyezni tilos. Szennyező anyagok felszínre jutását meg kell akadályozni, az esetlegesen kikerülő szennyeződést azonnal el kell távolítani.
- 2.5. A munkálatok megkezdéséről azt megelőzően legalább 5 munkanappal értesíteni kell a természetvédelmi kezelő Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság illetékes munkatársát (Schurk László természetvédelmi őr, tel: 30/377-3391).
- 2.6. A munkálatok során tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő-

vagy bűvőhelyeinek lerombolása, károsítása, ezért mindennemű tevékenység csak úgy végezhető, hogy az védett természeti értékeket, vagy azok élőhelyét nem veszélyeztetheti, károsíthatja.

2.7. A természetvédelmi kezelő az érintett helyszíneken jogosult meghatározni azon időpontokat, időszakokat, illetve területeket, ahol és amikor – a védett természeti értékek megóvása érdekében – a tervezett munkálatok nem végezhetők.

### 3. A termőföld mennyiségi védelme:

3.1. A **Mórágy** külterületén fekvő **034/2** helyrajzi számú, szántó művelési ágú ingatlanra tervezett **Mór-14** jelű fúrás kivitelezését csak a **Tolna Megyei Kormányhivatal Bonyhádi Járási Hivatala Földhivatali Osztály**, mint ingatlanügyi hatóság **termőföld időleges más célú hasznosítására vonatkozó, végleges és végrehajtható határozata birtokában lehet megkezdeni**. A határozatot mellékelni kell a jelen határozat rendelkező részének 1.7. pontja szerinti bejelentéshez. Ennek hiányában a tevékenység **engedély nélküli igénybevételnek minősül és a hatóság bírsággal sújttja**.

3.2. A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 38. § (2) bekezdés utolsó mondatának értelmében a geofizikai mérések elvégzése nem minősül a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott termőföld időleges más célú hasznosításának.

### 4. Kulturális örökségvédelem:

4.1. A benyújtott kutatási műszaki üzemi terv a kulturális örökségvédelem jogszabályban meghatározott követelményeinek megfelel.

### Szakhatósági előírások:

5. A **Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály**, mint területileg illetékes Vízügyi és Vízvédelmi Hatóság **35700/14666-1/2017.ált.** ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulása szerint:

5.1. A kutatás befejeztével a kutatófúrásokat saját anyagukkal, szakszerűen el kell tömedékelni.

5.2. A kutatólétesítmények mélyítése és az azokban elvégzett vizsgálatok során a felszín alatti vizek minőségét károsan befolyásolni, szennyezni tilos.

5.3. Jelen szakhatósági állásfoglalásom más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.

5.4. Jelen szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.

6. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály**, mint honvédelmi szakhatóság az **1711/11651-1/2017** nyilvántartási számú, valamint **Bátaapáti Közös Önkormányzati Hivatalának Jegyzője a B/675-2/2017.** iktatószámú szakhatósági állásfoglalásával külön feltételek kikötése nélkül hozzájárult a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához.

7. **A fúrások kivitelezése csak az érintett erdőterületek igénybevételére vonatkozó érvényes engedély (végleges határozat) birtokában kezdhető meg**, tekintettel arra, hogy a tervezett **Mór-11, Mór-12, Mór-13, Mór-15, Mór-16, Mór-17, Mór-18, Mór-19, Mór-20, Mór-21, Mór-22 és Mór-23** jelű

kutatófúrások erdőterületeket érintenek. Ennek hiányában a tevékenység **engedély nélküli igénybevételnek minősül.**

**Az** erdőterületek igénybevételére vonatkozó **engedélyt nem helyettesíti** az Erdészeti Hatóság által kiadott BAG/5759-5/2015. számú elvi hozzájárulás.

A jelen határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Szolgáltatnak (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) címzett, a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. A döntéssel szembeni fellebbezést indokolni kell. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezésben nem lehet olyan új tényre hivatkozni, amelyről az ügyfélnek a döntés meghozatala előtt tudomása volt. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 25.000,- Ft.

## INDOKOLÁS

A pécsi székhelyű MECSEKÉRC Zrt. Bányavállalkozó 2017. december 14-én a Tolna megyei Mórágyp és Bataapáti települések közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyása iránti kérelmet terjesztett elő a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályánál. A MECSEKÉRC Zrt. kutatási joga a Bányafelügyelet 2017. szeptember 06-án jogerőre emelkedett PBK/1888-16/2017 iktatószámú kutatási engedélyén alapul. A Bányavállalkozó az előterjesztett kérelmét 2017. december 18-án módosította. A módosítás a Mór-25 jelű kutatófúrás tervezett helyének kismértékű megváltoztatására vonatkozott, ugyanazon ingatlanon belül.

A Bányafelügyelet a 2017. december 15-én kelt PBK/2983-2/2017 iktatószámú végzéssel belföldi jogsegély kérelemmel kereste meg a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatot (a továbbiakban: MBFSZ), valamint a Pest Megyei, Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei, Veszprém Megyei és Baranya Megyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztályait arra irányuló kérdéssel, hogy a MECSEKÉRC Zrt-nek van-e a Bt. 5. § (4a) bekezdésének a) pontjában felsoroltak közül bármilyen tartozása, illetve hiánytalanul teljesítette-e az 5. § (4a) bekezdésének b) pontja szerinti bányajáradék bevallási- és befizetési kötelezettségét. A megkeresés nyomán beérkezett belföldi jogsegélyekben foglaltak alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmező Bányavállalkozó a bányajáradék bevallására vonatkozó kötelezettségét teljesítette, továbbá koncessziós díj, bányajáradék, felügyeleti díj, jogerős és végrehajtható határozattal megállapított kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj, térítési díj vagy bírság tartozása nincs, tehát a Bt. 5. § (4a) bekezdése szerinti kizáró ok nem áll fenn.

A hatóság 2017. december 15-én, a Ket. 71/A. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a Bt. 43/B. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, PBK/2983-3/2017 iktatószám alatt, függő hatályú végzést bocsátott ki, amelynek rendelkezéseihez csak akkor kapcsolódtak volna joghatások, amennyiben a tárgyi ügyben a Bányafelügyelet 2018. február 14-éig érdemben nem döntött volna, vagy az eljárást nem szüntette volna meg.

A Bányafelügyelet a kérelem és mellékleteinek felülvizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Vhr. 6/D. § előírásainak, így a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 11. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, a rendelet 3. melléklet 3.1. pontja alatti táblázatban rögzítettek alapján, a Ket. 44. §-ában foglaltak szerint a 2017. december 18-án kelt PBK/2983-4/2017 iktatószámú végzéssel megkereste az eljárásban illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, hogy a Ket. 33. § (8) bekezdésében, illetve más törvényben meghatározott határidőn

belül, jogszabályon alapuló állásfoglalásait megküldeni szíveskedjenek. Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2018. január 03-án érkezett a Bányafelügyelet címére.

A Bányafelügyelet a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 11. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, a 3. melléklet 3.2. pontja szerint, a 2017. december 18-án kelt PBK/2983-5/2017 iktatószámú levéllel, szakkérdés vizsgálatának kérelmével kereste meg a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályát, a PBK/2983-6/2017 iktatószámú levéllel a Tolna Megyei Kormányhivatal Bonyhádi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát, valamint a PBK/2983-7/2017 iktatószámú levéllel a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát.

A Bányafelügyelet a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által az ügyfél jogaival felruházott érdekvédelmi és társadalmi szervezetekről működtetett elektronikus adatbázis alapján, a Ket. 15. § (1) és (5) bekezdései alapján, a Bt. 43/A.§ (2) bekezdése és a Ket. 29. § (5) bekezdése szerint 2017. december 18-án kelt PBK/2983-8/2017 iktatószámú végzéssel e-mailben értesítette az érintett civil szervezeteket a bányahatóságnál kérelemre indult bányászati szakigazgatási eljárás megindításáról. Az eljárás során az értesített szervezetek – Tudatosan a Környezetünkért Egyesület, Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, Pécsi Zöld Kör, Zöld Forrás Környezetvédő egyesület, IRIS EGYESÜLET, valamint az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület – egyike sem jelezte, hogy ügyfélként részt kíván venni az elsőfokú eljárásban.

A 2017. december 18-án kelt PBK/2983-9/2017 iktatószámú végzéssel a Bányafelügyelet ügyfélként értesítette a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályát az eljárás megindításáról, tekintettel arra, hogy az eljárás a feladatkörét érinti (a kutató fúrások többsége erdőterületeket érint). Az Erdészeti Hatóság BA-04/ERD/07006-2/2017 iktatószámon nyilatkozatot adott ki, amely alapján – hivatkozva az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint a 78. § (2) bekezdésében foglaltakra – a Bányafelügyelet a rendelkező rész 7. pontja szerint az erdő igénybeviteléhez előírta az Erdészeti Hatóság előzetes engedélyének beszerzését.

A kutatási tevékenységgel, illetve kutató létesítményekkel érintett ingatlanok tulajdonosait, kezelőit, használóit a 2017. december 19-én kelt a PBK/2983-12/2017 iktatószámú végzéssel értesítette a Bányafelügyelet az eljárás megindításáról. A döntés meghozataláig az értesített ügyfelektől a kutatási tevékenység végzésével kapcsolatos nyilatkozat, vagy kérelem nem érkezett az eljáró hatósághoz, így, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (6) bekezdése, valamint a Bt. 43/A. § (2a) bekezdése értelmében a szabályszerűen értesített ügyfelek a jelen határozattal szemben ügyféli jogukat nem gyakorolhatják.

#### **Környezet- és természetvédelmi előírások indokolása:**

„Megállapítottam, hogy a kérelemben megjelölt, és a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság illetékességi területén található érintett ingatlanok természetvédelmi oltalom alatt nem állnak, és nem részei a Natura 2000 hálózatnak.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható, hogy a tevékenység során nem létesül a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) hatálya alá tartozó engedélyköteles légszennyező forrás.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság az előírásait a Ht. 4. §-a, a 31. § (1) és (5) bekezdései, az Lr. 4. §-a, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) bek. b) és c) pontjai alapján, továbbá a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény rendelkezéseinek megfelelően határozta meg.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak nem áll rendelkezésére egyéb, a szakkérdés elbírálását érdemben befolyásoló információ, ezért állásfoglalásomat a fentiek alapján alakítottam ki.

Ügyfél a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet alapján a természetvédelmi szakkérdés vonatkozásában megállapított 28 000 Ft. eljárási költséget a Tolna Megyei Kormányhivatal részére megfizette.”

#### **A termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos előírások indokolása:**

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység – a Mór-14 jelű kutatófúrás lemélyítése – termőföld (a Mórágó külterületén fekvő 034/2 helyrajzi számú, szántó művelési ágú ingatlan) igénybevitelével fog jární, a Bányafelügyelet a 3.1. pontban előírta a **termőföld időleges más célú hasznosítására vonatkozó határozat** megszerzését. A Mór-14 jelű fúrás kivitelezése a végleges és végrehajtható határozat birtokában kezdhető meg.

A talajfelszín megbontásával nem járó, felszíni geofizikai mérések kivitelezésének nem feltétele a mérési pontokkal érintett ingatlanokra vonatkozóan a fenti határozat megszerzése. A Bt. 38. § (1) bekezdése szerint: *„Az ingatlan tulajdonosa (kezelője, használója) köteles túrni, hogy a bányavállalkozó vagy a földtani kutatásra jogosult az ingatlanon megfigyeléseket, méréseket végezzen, jeleket helyezzen el. A bányavállalkozó, valamint a földtani kutatásra jogosult e tevékenységével és az ingatlan rendeltetészerű használatának ideiglenes akadályozásával vagy zavarásával okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.”*

A Bt. 38. § (2) bekezdése rögzíti, hogy *„Az (1) bekezdés szerinti tevékenységnek kell tekinteni a szeizmikus mérések helyszínére történő behajtást, a mérési pontok és nyomvonalak kitűzését, a mérések elvégzését, ideértve a többdimenziós szeizmikus méréseket és a felvételezést is. A geofizikai mérések elvégzése nem minősül a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott termőföld időleges más célú hasznosításának.”*

#### **A kulturális örökség védelmére vonatkozó előírások indokolása:**

„A kulturális Örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV törvény (Kötv.) 3. §-a szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket – így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését – e védelemmel összhangban kell végezni.

A Kötv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.

A Kötv. 5. § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházi jogi személyek, a civil és gazdálkodó szervezetek, valamint az állampolgárok számára.

A Kötv. 11. §-a alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Az iratanyag vizsgálata során megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a Kötv. 7. § 20. pontja alapján nem minősül nagyberuházásnak.

A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017 (VI. 28) Korm. rendelet 3. melléklet 3.2. táblázatának 7. sor B és C oszlopán alapuló megkeresés vizsgálata során megállapítottam, hogy a kutatással érintett földrészleten nyilvántartott régészeti lelőhely található.

A tényállás tisztázása során az alábbiakat állapítottam meg: a Mórág 044/9 hrsz.-ú földrészleten nyilvántartott régészeti lelőhely található.

Az érintett 90955 azonosító számon nyilvántartott, Mórág 12- Kismórág elnevezésű nyilvántartott régészeti lelőhelyen, jellege alapján kora újkori fazekasműhely és kemence nyomai maradtak fenn.

A tervdokumentáció alapján a tervezett nyersanyag kutatás a nyilvántartott régészeti lelőhely területét közvetlenül nem érinti, a lelőhely geometriája teljes egészében a kutatási területen kívül fekszik, a régészeti lelőhelyhez legközelebbi mérési pont távolsága légvonalban meghaladja a 250 m-t. A fúrások a fentiek alapján a védett kulturális örökségi elemet nem veszélyeztetik, arra hatást nem gyakorolnak, ezért a rendelkezéseimre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.”

**A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Hatósági Osztály**, mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság **35700/14666-1/2017.ált.** ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulásának előírásait a rendelkező rész 5. pontja tartalmazza. A hozzájárulás indokolása szerint:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területi vízügyi hatóság (a továbbiakban: vízügyi hatóság) szakhatósági állásfoglalását kérte a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rend. 11. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, a rendelet 3. melléklet 3.1 pontja alatti táblázatában foglaltak szerint a Tolna megyei Mórág és Bátaapáti települések külterületét érintő ásványi nyersanyag-kutatási műszaki üzemi tervének jóváhagyása ügyében.

A PBK/2983-4/2017. iktatószámú megkeresése mellékleteként megküldte a Dr. Barabás András által készített engedélyezési tervdokumentációt.

A kutatási terület nagysága: 2,1483 km<sup>2</sup>.

A kutatási terület legmélyebb felszíni pontja: +115 m B.f..

A kutatási terület legmagasabb pontja: +225 m B.f.

A kutatás során az elsődleges ásványi nyersanyag: gránit

A kutatási terület északi pereme mentén nyugatról keletre fut végig a Lajvér-patak, valamint a terület nyugati határa közelében, de azon kívül délről északra futó Apáti-patak, mely a Lajvér-patakba torkollik. A kutatási terület Névtelen-4016 vízmosása is a Lajvér-patakba csatlakozik. A tervezett kutatás nem érinti a patakokat.

1. kutatási szakasz tervezett kutatási feladatai:

Kutatófúrások mélyítése: 5 db, összesen 75,0 fm

Maganyag földtani és geotechnikai leírása: 75,0 + 75,0 fm

Mintázás, laboratóriumi anyagvizsgálat: min. 30 db

Fúrési pontok utólagos geodéziai bemérése: 5 db

2. kutatási szakasz tervezett kutatási feladatai:

Kutatófúrások mélyítése: 5 db, összesen 296,0 fm

Zavart minták földtani leírása: kb. 40 fm

Maganyag földtani és geotechnikai leírása: kb. 256,0 + 256,0 fm

Mintázás, laboratóriumi anyagvizsgálat: min. 40 db

Fúrési pontok utólagos geodéziai bemérése: 5 db

3. kutatási szakasz tervezett kutatási feladatai:

VESZ (vertikális elektromos szondázás) mérések: 76 ponton



Állásfoglalásom 2.1 és 2.2. pontjában foglalt előírásokat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Kormányrendelet (továbbiakban: faviR.) 10.§ (1) bekezdése alapján, valamint általános felszín alatti vízvédelmi szempontokat figyelembe véve tettem.

A vizsgált terület szennyeződés-érzékenységi besorolása: a faviR. 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny és kevésbé érzékeny terület.

A kutatási terület ivóvízbázis védőterületet, vízilétesítményt nem érint.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján a hatáskörömbé utalt kérdéseket megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység vízügyi, valamint felszíni és felszín alatti vízvédelmi érdeket nem sért, ezért a szakhatósági hozzájárulást a rendelkező részben foglalt előírásokkal megadtam.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20) Korm. rend. 3. melléklet A) fejezet 7. pont, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és az 2. melléklet 4. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen fellebbezésnek helye nincs. A Ket. 44. § (9) bek. értelmében a szakhatósági állásfoglalásom az engedélyező hatóság által kiadott döntés elleni fellebbezéssel támadható meg.”

**A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály**, mint honvédelmi szakhatóság **az 1711/11651-1/2017** nyilvántartási számú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály PBK/2983-4/2017 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Mórág és Bábaapáti közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatási műszaki üzemi terv tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi műszaki üzemi tervben foglaltak a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. melléklet 3.1 táblázat 4. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

**Bábaapáti Közös Önkormányzati Hivatalának Jegyzője a B/675-2/2017.** iktatószámú szakhatósági hozzájárulását az alábbi indokolással adta meg:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya (7623 Pécs, József A. u. 5.) MECSEKÉRC Környezetvédelmi Zrt. (7633 Pécs, Esztergár Lajos utca 19.) kérelmére Mórág és Bábaapáti település közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag kutatás műszaki üzemi terve jóváhagyása iránt indult PBK/2983-4/2017 ügyszámú ügyben 2017. december 21 napján érkezett kérelmében szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt kereste meg hatóságomat.

A rendelkezésre álló dokumentumokat „a Mórág és Bábaapáti külterületi ásványi nyersanyag kutatásra” szóló műszaki üzemi tervet megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kiadásának a Mórág és Bábaapáti helyi építési szabályzatban, valamint a szabályozási tervben foglaltak szerint akadálya nincs.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 11. § (3) bekezdésében foglaltak alapján és a 3. számú melléklet 3.1. pontja alatti táblázatban foglaltak szerint, valamint a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § alapján hoztam meg. Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 11. § (3) bekezdése és a 3. számú melléklet 3.1. pontja állapította meg.”

#### **A Baranya Megyei Kormányhivatal a bányászati szakkérdések tekintetében**

- a rendelkező rész 1.1. pontja esetében a Ket. 126. §-a és a Bt. 22. § (3) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.2. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (1) és (2) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.3. pontja és alpontjai esetében a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének a), b) c) és d) pontjai, a Vhr. 6/E. § (5) bekezdése, a Bt. 22. § (9) és (13) bekezdése, valamint a 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 4. § (3) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.4. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr. 10/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Vhr. 4. számú melléklete;
- a rendelkező rész 1.5. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 6. § (1), (3) és (4) bekezdése és a Vhr. 23. § (1) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.6. pontja esetében a Bt. 41. § (7) bekezdése, a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének e) pontja, a Vhr. 25. § (7), (11) és (12) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.7. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése és 6. melléklete;
- a rendelkező rész 5. és 6. pontja esetében a Ket. 72. § (1) bekezdésének db) pontja szerint az **érintett szakhatóságok hozzájárulásai**;
- a rendelkező rész 7. pontja esetében a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály nyilatkozata figyelembevételével, az Evt. 77. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a 78. § (2) bekezdése **alaján döntött.**

A Bányafelügyelet a Bányavállalkozó által vállalt, a kutatási műszaki üzemi tervdokumentációban rögzített kutatási feladatok időszükséglete, az esetleges kedvezőtlen időjárási viszonyok figyelembe vételével, valamint a kutatási területen végzendő mezőgazdasági és erdészeti munkák zavarásának minimalizálása érdekében – a kérelemben megjelölt időütemezés szerint – a rendelkező rész 1.2. pontja szerint döntött a kutatásra engedélyezett időtartamról. Amennyiben a kutatás elvégzéséhez, a szükséges földtani információk megszerzéséhez a kutatási tevékenységek módosítása, bővítése szükséges, és a Bányavállalkozó a jelen határozattal jóváhagyott kutatási feladatait elvégezte, a kutatási időszak – a Bt. 14. § (1) bekezdése, valamint a Vhr. 6/E. § (6) és (7) bekezdései alapján – a műszaki üzemi terv módosításával, az eredetileg engedélyezett időtartam felével meghosszabbítható. A kutatási zárójelentés elkészítésére a kutatás befejezését követően kerül sor, melynek időszükséglete a kutatási időszakot nem terheli.

A Bányafelügyelet felhívja a Bányavállalkozó figyelmét arra, hogy amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott ásványi nyersanyag-kutatási tevékenység hatósági ellenőrzése során megállapítható a rendelkező részben foglalt előírások és feltételek teljesítésének elmulasztása, a bányahatóság a Ket. 94. § (1) bekezdésének előírásaiban foglalt alkalmazásával jár el. A Ket. 94. § (1) bekezdése az alábbi rendelkezéseket írja elő:

„Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,

- a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,
- b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is,
- c) ha az a) és a b) pont azért nem alkalmazható, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.”

A kérelemre indult eljárásban a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a Bt. 22. § (3) bekezdésében, a Bt. 43. és 44. §-aiban megfogalmazott hatáskörében eljárva, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A bányafelügyeleti hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályának illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 3. § (1) és (4) bekezdéseiben, valamint a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A MECSEKÉRC Zrt. a szakhatósági közreműködéshez előírt igazgatási szolgáltatási, illetve szakértői díjak megfizetését igazolta. A kérelmező a bányahatósági eljárás lefolytatásához előírt igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, az eljárás során egyéb költség nem merült fel. A jelen eljárásban az ügyintézési határidő – figyelemmel az utolsó szakhatósági állásfoglalás beérkezésének időpontjára – 2018. január 20.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 72. § (1) bekezdésének *da*) pontjában foglaltaknak megfelelően, a Ket. 98., 99. és 102. §-ai, valamint a Bt. 42/B. § (3) és (3a) bekezdései szerint biztosította, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. § (2) bekezdésében foglaltak alapján állapította meg.

Pécs, 2018. január 16.

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kormos Károly  
bányakapitány

**Kapják (hivatali kapun és e-mailben):**

1. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 1555 Budapest, Pf.: 70. e-mail: [hatosagihivatal@hm.gov.hu](mailto:hatosagihivatal@hm.gov.hu)
2. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területileg illetékes vízügyi hatóság 8050 Székesfehérvár, Pf. 947. e-mail: [fejer.vizugy@katved.gov.hu](mailto:fejer.vizugy@katved.gov.hu)
3. Bábaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 7164. Bábaapáti, Petőfi utca 4. e-mail: [bataapati.jegyzo@gmail.com](mailto:bataapati.jegyzo@gmail.com)
4. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály 7100 Szekszárd, Szentgáli Gy. u. 2. e-mail: [kornyezetvedelem@tolna.gov.hu](mailto:kornyezetvedelem@tolna.gov.hu)
5. Tolna Megyei Kormányhivatal Bonyhádi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 7150 Bonyhád, Perczel M. u. 23. e-mail: [bonyhad@takarnet.hu](mailto:bonyhad@takarnet.hu)
6. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13. e-mail: [epitesugy.szekszard@tolna.gov.hu](mailto:epitesugy.szekszard@tolna.gov.hu)
7. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály 7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 12. e-mail: [pecs.erdeszet@baranya.gov.hu](mailto:pecs.erdeszet@baranya.gov.hu)

**Postai úton:**

8. MECSEKÉRC Környezetvédelmi Zrt. 7614 Pécs, Pf.: 121.
9. Bayerle János xxxx (ingatlan-tulajdonos)
10. Birck Gyula xxxx (ingatlan-tulajdonos)
11. Birck Gyula xxxx (földhasználó)
12. Birck László Gyula xxxx (ingatlan-tulajdonos)
13. Birck Mihály xxxx (ingatlan-tulajdonos)
14. Boldog Zoltán László xxxx (ingatlan-tulajdonos)
15. Boltos Ferenc xxxx (ingatlan-tulajdonos)
16. Brambauer József xxxx (ingatlan-tulajdonos és földhasználó)
17. dr. Wekler Ferenc xxxx (ingatlan-tulajdonos és földhasználó)
18. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság 7624 Pécs, Tettye tér 9. (vagyonkezelő)
19. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 7626 Pécs, Búza tér 8/A. (bejegyzett vezetékjog)
20. Egyesült Regionális Önkormányzati Víziközmű Zrt. 7100 Szekszárd, Pf.: 55. (bejegyzett vezetékjog)
21. Éva Licht (született Böhler Éva) xxxx (ingatlan-tulajdonos)
22. Forster Ernő xxxx (ingatlan-tulajdonos)
23. Forster Imre xxxx (ingatlan-tulajdonos)
24. Forster Keresztélyné xxxx (özvegyi jog)
25. Gemenci Erdő- és Vadgazdaság Zrt. 6500 Baja, Szent Imre tér 2. (vagyonkezelő)
26. Glöckner Henrik xxxx (ingatlan-tulajdonos)
27. Hamvas Rezső xxxx (földhasználó) Cím nem azonosítható.
28. Horváth Kálmán xxxx (földhasználó)
29. Jung Gyula xxxx (ingatlan-tulajdonos és földhasználó)
30. Kaszás Kunó xxxx (ingatlan-tulajdonos)
31. Knittel Ilona Klára xxxx (ingatlan-tulajdonos)
32. Krachun Szilárd Tibor xxxx (ingatlan-tulajdonos)
33. Lajos Imre Sándorné xxxx (ingatlan-tulajdonos)

34. Lieszkovszky Károly xxxx (ingatlan-tulajdonos és földhasználó)
35. Lieszkovszky Tibor József xxxx (ingatlan-tulajdonos)
36. Magyar Fejlesztési Bank Zrt. 1051 Budapest, Nádor utca 31. (bejegyzett jelzálogjog)
37. Mecsek Takarékszövetkezet 7695 Mecseknádasd, Rákóczi Ferenc utca 40. (bejegyzett jelzálogjog)
38. Mikóczy Alajosné xxxx (ingatlan-tulajdonos)
39. Mózes József xxxx (ingatlan-tulajdonos)
40. Mózes Sándorné xxxx (ingatlan-tulajdonos)
41. Nagy Istvánné xxxx (ingatlan-tulajdonos)
42. Nagy Jenőné xxxx (ingatlan-tulajdonos)
43. Németh Györgyi Éva xxxx (ingatlan-tulajdonos és földhasználó)
44. Nyéki Éva Gyöngyi xxxx (ingatlan-tulajdonos)
45. Simondi József xxxx (ingatlan-tulajdonos és földhasználó)
46. Tolna Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály  
7100 Szekszárd, Széchenyi utca 54-58. (földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog)
47. Tvaruskó Béla xxxx (ingatlan-tulajdonos)
48. Tvaruskó Tímea xxxx (ingatlan-tulajdonos)
49. Tvaruskóné Hamrich Terézia xxxx (özvegyi jog)
50. Irattár.

**Jogerőre emelkedés után:**

Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat (e-mailben).