



# MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL SZOLNOKI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

**SZBK/2954-6/2013.**

Ü.i.: Vöröskői Zsófia

☎: +3656512312

✉: zsofia.voroskoi@mbfh.hu

**Tárgy:** „Kiszombor II. – homok, lösz, agyagos törmelék” termelési műszaki üzemi terv módosítás engedélyezése 2013. és 2014. évre

**Szeles József e. v.**

XXXX

XXXX

**Jogerőssé vált: 2014. január 6-án**

## HATÁROZAT

A Szolnoki Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) **Szeles József e. v.** (XXXX; továbbiakban: Bányavállalkozó) a „**Kiszombor II.-homok, lösz, agyagos törmelék**” védnevű bányatelek tekintetében, a tervterképen lehatárolt bányauzemre betervezett műszaki üzemi terv (MÜT) módosítása kérelmét és mellékleteit felülvizsgálta, és

**jóváhagyja,**

a következő feltételekkel:

1. A műszaki üzemi terv teljesítési ideje (hatálya): **2015. április 30.**
2. **Engedélyezett termelés:**

év	homok (m <sup>3</sup> ), kódja: 1453	lösz (m <sup>3</sup> ), kódja: 1440	agyagos törmelék (m <sup>3</sup> ), kódja: 1473
2013.	XXXX	XXXX	XXXX
2014.	XXXX	XXXX	XXXX

3. **A termelési veszteség mértéke:**

A Bányakapitányság termelvény-veszteséget nem engedélyez.

4. **A kitermelési tevékenységgel igénybe vehető ingatlanok:**

Kiszombor 4059 és 4076/1 hrsz., a tervterképen jelölt és jóváhagyott mértékig.

5. **Rendelkezés a biztosítékról.**

5.1. A Bányakapitányság a bányavállalkozó által benyújtott tájrendezési költségtervet, az abban szereplő **xxxx Ft (azaz xxxx forint)** biztosítéki összeggel elfogadja.

5.2. A Bányakapitányság a bányavállalkozó biztosítékkadás módjára vonatkozó ajánlatát, amely bankgarancia elfogadja. A Bányavállalkozó által 2013. december 13-án megküldött bankgaranciát, mint biztosíték, továbbra is elfogadja.

6. Az eljárásba bevont Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (89 169-3-1/2013.), mint szakhatóság előírásai:

„Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság megkeresésére indult szakhatósági eljárásban a Szeles József ev. (6755 Kiszombor, Óbébai u. 48/b.) részére a „Kiszombor II. - homok, lösz, agyagos törmelék” védnevű bányatelek 2013-2014. évi kitermelési műszaki üzemi tervének módosításához a

**szakhatósági hozzájárulásomat megadom a 89 169-3-1/2013. számú szakhatósági állásfoglalás fenntartásával, illetve annak alábbi módosításával:**

A kitermelés a 4076/1 és 4059 hrsz.-ú ingatlanon valósul meg 76,0 mBf-i szintig történő lefejtéssel.

**Előírások:**

***Természet- és tájvédelmi szempontból:***

1. A védett és fokozottan védett madárfajok megtelepedésének elkerülésére a bányászni kívánt területeken április 15. és június 15. között napi rendszerességgel a bányászati tevékenységet végezni kell, vagy a madarak távol tartásáról gondoskodni kell, például a későbbiekben bányászni kívánt partfalak hálós takarásával. Alternatív megoldásként javasolt a madarak fészkelésére alkalmas (függőleges, 1,5-2,5 m magas), de bányászati tevékenységgel nem érintendő partfalak abból a célból történő kialakítása a bányászott szakaszoktól távol, hogy a madarak a bányászati tevékenységtől nem érintett falszakaszokon telepedjenek meg.
2. A bányászati tevékenység megkezdése előtt meg kell győződni arról, hogy a bányászni kívánt területen védett és fokozottan védett madárfajok nem telepedtek-e meg. Amennyiben a bányatelek területén védett vagy fokozottan védett madárfajok telepednek meg, úgy a fészket tartalmazó falszakaszokon, valamint azok 10 m-es körzetében április 20. és augusztus 20. közötti időszakban mindennemű bányászati tevékenységet szüneteltetni kell. Az érintett partfal pilléreként való meghagyása szükséges, olyan szélességben, amely biztosítja a madarak fészkelését (min. 10 m). A lakott partfalak 10 méteres körzetében az emberi jelenlétet mellőzni kell a madarak költsége zavartalanságának biztosítása érdekében.

A szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján csak az I. fokú határozat, illetve az I. fokú eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet. A jogorvoslati eljárásban a jogorvoslat díja a befizetett igazgatási szolgáltatási díj 50%-a (14.000 Ft.)”

7. További bányakapitánysági előírások.
  - 7.1. A Bányavállalkozó köteles a bányatelek sarokpontjait jól látható, maradandó módon megjelölni.
  - 7.2. A Bányavállalkozó köteles az SZBK/2710-6/2013. számú műszaki üzemi tervet jóváhagyó határozat 7. pontjában foglaltakat betartani.

A határozat ellen a **közlésétől** számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Szolnoki Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 21.500 Ft. A díj fizetésének megtörténtét a fellebbezőnek a fellebbezéshez mellékelni postai készpénz-átutalási megbízás igazoló szelvényrészével vagy a bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonattal (a

továbbiakban együtt: befizetési bizonylat) kell igazolnia. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A055 kódszámot is fel kell tüntetni.

## INDOKOLÁS

A Bányavállalkozó 2013. november 21-én a „Kiszombor II.-homok, lösz, agyagos törmelék” védnevű bányatelek tekintetében, a tervtérképen lehatárolt bányüzemre kitermelési műszaki üzemi terv (MÜT) módosítást nyújtott be.

A Bányakapitányság a kérelmet az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 27. §-a, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 13. § és 14. §-a alapján megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelem bányászati szempontból engedélyezhető volt.

A MÜT végrehajtása során igénybevételre tervezett ingatlanok igénybevételi ütemezése összhangban van a jóváhagyott ütemtervvel, ezért e körben rendelkezni nem kellett.

A Bányakapitányság a rendelkező rész előírásait az alábbiak alapján rendelte el:

1. Vhr. 14. § (3) bekezdés alapján.
2. Bt. 27. § (4) bekezdés, figyelemmel a szakhatósági hozzájárulásban engedélyezett termelési mennyiségre.
3. Bt. 27. § (4) bekezdés alapján, figyelemmel a Vhr. 13. § (3) bekezdés hc) pontja szerint a Bányavállalkozó nem tervez termelvény-veszteséget.
4. Bt. 27. § (4) bekezdés alapján, figyelemmel a Vhr. 13. § (2) bekezdésére.
5. 5.1-5.2. A Bányakapitányság a Bt. 41. § (7) és Vhr. 25. § (5)-(8) bekezdések figyelembevételével döntött.
6. A kitermelési műszaki üzemi terv jóváhagyása eljárásban részt vevő szakhatóságokat a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklete szabályozza. A bevont szakhatóság az előírásait a következőkkel indokolta:

„Hatóságunk a Teszt Kft. engedélyezési tervei alapján Szeles József „Kiszombor II. - homok, lösz, agyagos törmelék” védnevű bányatelek 2013.-2014. évi kitermelési műszaki üzemi tervének engedélyezési eljárásában 89 169-3-1/2013. számon szakhatósági állásfoglalást adott ki.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányság (5000 Szolnok, Templom u. 5.) fenti számú, hatóságunkra 2013. december 02. napján érkezett megkeresésében a felügyelőség szakhatósági állásfoglalását kérte Szeles József ev. (xxxx) részére „Kiszombor II. - homok, lösz, agyagos törmelék” védnevű bányatelek 2013.-2014. évi módosított kitermelési műszaki üzemi tervének engedélyezéséhez. A tervmódosítás a kitermeléssel érintett területet és ingatlanokat érinti. A korábbi tervben a kitermelés csak a Kiszombor 4076/1 hrsz.-ú ingatlanon történt volna, a módosított tervekben a kitermelés a Kiszombor 4076/1 hrsz.-ú ingatlan mellett érinti a 4059 hrsz.-ú ingatlant is. A bányatelek főbb jellemzői (terület, fedlap, alaplapp, határvonal), a kitermelés volumene a korábbi tervhez képest nem változott.

A felügyelőségre benyújtott dokumentáció (amit szintén a Teszt Kft. készített) alapján megállapítottam, hogy a rendelkező részben megadott előírások betartása mellett a

tervezett tevékenység megfelel a felügyelőség hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásoknak.

Természet- és tájvédelmi szempontból tett előírásokat az alábbiakkal indokoljuk:

A művelt homokbányákban rendszeresen védett (partifecske) és fokozottan védett (gyurgyalag) madarak telepednek meg. Ezen védett és fokozottan védett madárfajok fészkelésének biztosítása érdekében a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 8.§ (1); 9.§ (1); 17.§ (1), 20. § (2) és 43.§ (1) bekezdésében foglaltakat be kell tartani.

Az ügyfél a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 6/A § (1) bekezdése és 1. sz. melléklet VI. fejezet 8.2. pontja szerint a bányászati szakigazgatással kapcsolatos eljárásban a felügyelőség szakhatósági közreműködéséért fizetendő 28.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette és azt igazolta.

A Ket. 33. § (1) bekezdése és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 39. § (1) bekezdése szerint a felügyelőség ügyintézési határideje a szakhatósági állásfoglalás kialakítására 30 nap.

A Ket. 33. § (3) bek. c) pontja szerint nem számít be az ügyintézési határidőbe a hiánypótlásra irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.

A kérelem 2013. december 02. napján érkezett a felügyelőségre. A felügyelőség szakhatóság állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki, ezért a Ket 33/A § (1) bekezdése szerinti díj visszafizetési kötelezettség nem merül fel.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése zárja ki. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 6/A. § (2) bekezdése írja elő.

A felügyelőség a Ket. 78.§ (1) bekezdésére figyelemmel kéri az érdemi határozat megküldését.

A Felügyelőség illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet IV. 10. pontja állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete alapján a hatályos jogszabályok figyelembevételével adtam ki.”

7. 7.1. 43/2011. (VIII.18.) NFM rendelet 4. § (1) bekezdés alapján.

7.2. Az Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság nyilatkozata alapján.

A Bányakapitányság a döntéshozatalhoz a táblázatban feltüntetett szakhatóságokat az alábbi fennálló feltételek miatt nem vonta be:

<b>Szakhatóság megnevezése</b>	<b>Megkeresés mellőzésének oka</b>
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal	Az eljárás tárgya nem meddőhányó vagy 40 m-nél magasabb építmény
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal igazgatója	Az eljárás honvédelmi és katonai célú létesítmény működési vagy védőterületét nem érinti
települési önkormányzat jegyzője	Az eljárás helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint.

A Bányavállalkozó befizetése alapján az igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A fellebbezési jog a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési díj mértékét és teljesítésének módját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése és 2. melléklete állapítja meg.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) a) pontja és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében hozta, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete alapítja meg.

Szolnok, 2013. december 17.

Dr. Palicz András  
bányakapitány

Kapják: (tértivevénnyel)

1. Szeles József e. v., xxxx + A jóváhagyott MÜT 1 példánya + számla
2. Alsó-Tisza-vidéki Vízügyi Igazgatóság, 6720 Szeged, Stefánia 4.
3. ATIKTVF – hivatali kapun
4. MBFH, Budapest (jogerőre emelkedést követően elektronikusan)
5. Irattár