



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATA  
SZOLNOKI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

A határozat  
2014. március 25-től  
JÖGERŐSI!

SZBK/2887-9/2013.

Ügyintéző: Farkas Emese

E-mail: [emese.farkas@mbfh.hu](mailto:emese.farkas@mbfh.hu)

Hiv.szám: Log-K-163/2013.

Üi.: Nagy Sándor

Tárgy: „Sarkad-I. – szénhidrogén bányatelek módosítás

**MAGYAR HORIZONT ENERGIA KFT.**

**1126 BUDAPEST**

NAGY JENŐ U. 12. VI. EM.

**H A T Á R O Z A T**

A Szolnoki Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a Magyar Horizont Energia Kft. (1126 Budapest, Nagy Jenő u. 12. VI. em. -- továbbiakban: Bányavállalkozó) által benyújtott „Sarkad-I. – szénhidrogén” néven megállapított

**bányatelket módosítja**

az alábbiak szerint:

A bányatelek adataiban bekövetkezett változások:

1. A bányatelek határvonalainak töréspontjai EOVS rendszerben:

Sarokpont száma	Y <sub>EOV</sub>	X <sub>EOV</sub>	Z <sub>Balti</sub>
1.	823 800,00	173 615,00	85,4
2.	826 950,00	173 615,00	86,9
3.	828 500,00	171 650,00	86,0
4.	828 500,00	170 000,00	87,1
5.	827 422,00	168 165,00	87,6
6.	827 422,00	166 800,00	88,9
7.	826 530,00	165 068,00	86,5
8.	825 000,00	163 000,00	87,1
9.	820 000,00	163 000,00	85,0
10.	820 000,00	167 500,00	84,8
11.	822 000,00	170 000,00	85,1

A bányatelek térkép

- vetületi rendszere: Egységes Országos Vetületi Rendszer (EOV)
- magassági alapszintje: Balti-felett (Balti)

2. A bányatelek területi ismertetése:

2.1. A bányatelek

- területe: 64,96 km<sup>2</sup>
- fedlap: 3.000 (tsza)
- alaplapp: 4,500 (tsza)

3. A szakhatóságok nyilatkozatai:

A **Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség Kirendeltsége, Gyula** 90172-004/2014. ikt. számú (2014. február 18.) szakhatósági állásfoglalásának kikötései:

A Magyar Horizont Energia Kft. részére „Sarkad-I. - szénhidrogén” nevű bányatelek bővítéséhez **az alábbi feltételekkel hozzájárulok:**

A későbbi beruházások Natura 2000 területeket nem érinthetnek.

Jelen döntéssel szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.

A jogorvoslati eljárás díja 14.000,- Ft, melyet a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10034002-01711916-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára kell befizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.

A **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága** BKG/01/00430-1/2014. ikt. számú (2014. január 13.) szakhatósági állásfoglalása:

A „Sarkad-I. - szénhidrogén” megjelölésű bányatelek bővítésével kapcsolatos - a fenti számú megkeresés mellékletét képező - dokumentációban foglaltakhoz, illetve a bányatelek bővítésére vonatkozó engedély megadásához

szakhatósági hozzájárulásomat adom

azzal a feltétellel, hogy:

— Amennyiben a tervezett tevékenység gyakorlása, felszíni létesítmények építése, biztonsági övezetükhöz szükséges területrészek kialakítása, stb. az erdőtől, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77.§ b) és c) pontja szerinti erdő - igénybevétellel (termelésből történő kivonással, illetve időleges igénybevétellel) jár, Úgy ahhoz az Evt.78. § (2) bekezdése alapján az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges, mely engedélyezés a munkálatok megkezdése előtt külön eljárásban megtörténik!

— Az esetlegesen szükségessé váló fakitermelés előzetes bejelentése a tervezett végrehajtás előtt legalább 30 nappal korábban megtörténik a 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet 42. § és 43. §-ában foglaltak szerint.

Felhívom a figyelmet, hogy erdő engedély nélküli igénybevétele, előzetes bejelentés nélküli fakitermelés erdővédelmi bírságot megállapító erdészeti hatósági eljárást von maga után!

Szakhatósági hozzájárulásom ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A **Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** BE-02D/01/18-1/2014. ikt. számú (2014. január 8.) szakhatósági állásfoglalását kikötés nélkül megadta.

A **Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatala** 10.010-2/2014. ikt. számú (2014. január 8.) szakhatósági állásfoglalása:

A Magyar Horizont Energia Kft. (1126 Budapest, Nagy Jenő utca 12. VI. em.) kérelme alapján az „Sarkad-I. - szénhidrogén” bányatelek bővítéséhez az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

- Termőföldet más célra csak kivételesen - elsősorban gyengébb minőségű termőföld igénybevételével - lehet felhasználni.

- Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslati kérelemben támadható meg.

E határozat egy példányát az SZBK/477-21/2012. számú bányatelek megállapító határozathoz kell csatolni, a módosítás a határozat rendelkezéseit nem érinti, illetve azzal együtt érvényes.

A határozat ellen a közlésétől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Szolnoki Bányakapitányságnál benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezési igazgatási szolgáltatási díj 65.000,- forint, amelyet a fellebbező előre, a kérelem benyújtását megelőzően köteles megfizetni. A fizetés megtörténtét a befizetési bizonylattal (postai készpénz átutalási megbízás igazoló szelvényrészével vagy bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonattal) a kérelem benyújtásakor kell igazolni. A befizetési bizonylaton fel kell tüntetni a befizetés jogcímét és az A044 kódszámot.

A fellebbezési díjat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01417179-00000000 számú számlára kell befizetni.

Jelen határozat, amennyiben a közléstől számított 15 napon belül fellebbezés nem érkezik ellene, a 16. napon jogerőssé válik.

## I N D O K O L Á S

A Bányavállalkozó Magyar Horizont Energia Kft. a Bányakapitányságra 2013. december 14-én beérkezett kérelmében a „**Sarkad-I. – szénhidrogén**” bányatelek módosítását kérte.

A „Sarkad-I. - szénhidrogén” védnevű bányatelket a Bányakapitányság az SZBK-477/21/2012. iktatószámú határozatával állapította meg.

A „Nyékipusztá-1” telep - ahogyan azt a benyújtott dokumentáció is tartalmazza - nyugati irányban átnyúlik a „Gyomaendrőd-Tarhos-Gyulavári” szénhidrogén kutatási terület „Tarhos” elnevezésű kutatási blokkjának területére. Ezt a tényt a bányatelek megállapító határozat 6.4. pontja is megerősíti.

Mivel a bányatelek megállapításakor a „Tarhos” kutatási blokk még aktív kutatási terület volt, a „Nyékipusztá-1” telepeknek csak az a része kerülhetett bele a megállapított „Sarkad-I. - szénhidrogén” bányatelekbe, amely a „Véztő” kutatási területen található.

A Szolnoki Bányakapitányság SZBK/1687-4/2013. iktatási számon elfogadta a „Gyomaendrőd-Tarhos-Gyulavári” kutatási területre beadott kutatási zárójelentést, amely tartalmazta a „Nyékipusztá-1” védnevű telep „Tarhos” területre eső készletszámítását is.

Mivel az SZBK/477-21/2012. számú bányatelek megállapító megállapított „Sarkad I. - szénhidrogén” bányatelek határozat a teljes „Nyékipusztá-1” telepre vonatkozó készletkimutatást tartalmazta, ezért a bányatelek módosítása, **területének bővítése nem jelent új készletnövekedést.**

A bányatelek módosítása lehetséges volt, mert

- a kérelemhez a benyújtás időpontjában joghatályos Vhr. 11/A.§ (2) bekezdésben előírt mellékleteket a kérelmező becsatolta, illetve a kérelem alapját képező dokumentum a Bányakapitányság rendelkezésére állt.
- ezen határozat nem érinti a bányatelken nyilvántartott szénhidrogén telepeket, sem a bányatelek ásványi vagyonának mennyiségét és a bányatelekre vonatkozóan nyilvántartott ásványi nyersanyag 54/2008. (III. 20.) Kormányrendelet szerinti besorolását. A módosítás csak a bányatelek felszíni koordinátáit érinti.
- a kérelmező mellékelte a joghatályos 10/2010. (II. 26.) KHEM rendelet szerinti bányatelek térképeket.

A szakhatóságok állásfoglalásaikat az alábbiak szerint indokolták:

### **Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség Kirendeltsége, Gyula:**

*„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányságánál eljárás indult a Magyar Horizont Energia Kft. (továbbiakban: Kft.) Sarkad-I. - szénhidrogén nevű bányatelek bővítés*

engedélyezése ügyében. Az eljáró hatóság SZBK/2887-2/2013. iktatószámú levelében szakhatóságként megkereste a kirendeltséget.

A rendelkezésemre álló iratanyagokban rögzítettek alapján megállapítottam, hogy:

- A Kft. 3D szeizmikus kutatás eredményeképpen 2 db valószínű telepet találtak: a „Nyékpusztá-1”-t és a „Nyékpusztá 2”-t. A kérelmező bányászati jogának érvényesítéséhez szükséges a bányatelek meghatározása, ezért kérte a Bányakapitányságtól a mindkét telepet magába foglaló „Sarkad-I. –szénhidrogén” védnevű bányatelek megállapítását.
- A Szolnoki Bányakapitányság SZBK/477-21/2012. ikt. számú határozatában „Sarkad-I. szénhidrogén” védnevű bányatelket állapított meg. A bányatelek jogosította a Kft.
- Mivel a bányatelek megállapításakor a „Tarhos” kutatási blokk még aktív kutatási terület volt, a „Nyékpusztá-1” telepnek csak az a része kerülhetett bele a megállapított „Sarkad-I. - szénhidrogén” bányatelekbe, amely a „Vésztő” kutatási területen található.
- A Kft. 2013. június 13-án benyújtotta a „Gyomaendrőd-Tarhos-Gyulavári” kutatási területre kutatási zárójelentését, amely tartalmazza a „Nyékpusztá-1” védnevű telep „Tarhos” területre eső készletszámítását is.
- A Szolnoki Bányakapitányság által SZBK/1687-1/2013. ikt. számon kiadott kutatási zárójelentés és az jelen eljárásban benyújtott dokumentáció alapján a Kft. kérelmezte a megállapított „Sarkad I. - szénhidrogén” bányatelek bővítésének megállapítását.
- A tervezett, bővített bányatelek területén az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendeletben kihirdetett Natura 2000 területek - jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek - találhatóak (Dél-bihari szikések, területkód: HUKM 20019, Gyepes-csatorna, területkód: HUKM 20020).
- Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező; természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.
- A Natura 2000 területekre a Kft. megküldte a 275/2004. (X. 8.) Korm. 10. § (1) bekezdése szerinti vizsgálatot. A vizsgálati dokumentáció szerint a későbbi felszíni munkálatok (kutak és vezeték építése) Natura 2000 területet nem érintenek, ezért hatásbecslést nem kell végezni.
- A 8. § (2) bekezdése szerint a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely - a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel - a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza.
- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 42. § (2) bekezdése értelmében gondoskodni kell a védett növény-és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek megőrzéséről. A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- A Natura 2000 területeken a várható kutatási, termelési tevékenység zavaró hatása, a fokozott emberi jelenlét a védett természeti értékek károsodásával, védett és fokozottan védett fajok élőhelyének megszűnésével, a biodiverzitás, a védett fajok és életközösségek életterének csökkenésével járna.
- A Natura 2000 területeken a bányászati tevékenység a területek védelmi céljaival nem összeegyeztethető, ezért a tervezett munkálatok - a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően - a Natura 2000 területeket nem érinthet.
- A tervezett beruházás vízgazdálkodási érdeket nem sért.

- A bányatelek megállapítása - a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás részletes szabályairól szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendeletben foglaltak szerint - nem környezeti hatásvizsgálat, illetve nem egységes környezethasználati engedély köteles tevékenység.

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység - a feltételeim teljesülése, valamint a benyújtott dokumentációban foglaltak betartása mellett - a környezetre és természetre várhatóan nem gyakorol olyan káros hatást, amely a vonatkozó jogszabályokban meghatározott mértéket meghaladná, így a „Sarkad I. - szénhidrogén” védnevű bányatelek bővítéséhez hozzájárultam.

Döntésemmel a Körös-Maros Nemzeti Park Igazgatóság - a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 45. § (1) bekezdése alapján megkeresésre 193/2014. iktatószámom adott - adatait és ténybeli ismereteit figyelembe vettem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Rendelet) biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése szerinti módon, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdéséhez tartozó 3. számú melléklete alapján, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

A bányahatósági szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló mód. 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI.8.2. pontja szerint 28 000,- Ft, melynek befizetése megtörtént.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 6/A. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Kérem a T. Eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni.

#### **Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága:**

„A Magyar Horizont Energia Kft. (1126 Budapest, Nagy Jenő u. 12. VI. em.) kérelmére indult eljárásban a Szolnoki Bányakapitányság hivatkozott számú megkeresésében, hatóságunk szakhatósági állásfoglalását kérte a fenti bányatelek bővítésnek engedélyezéséhez. A beterjesztett tervdokumentáció és igazgatóságunk nyilvántartása alapján megállapítottam, hogy a tervezett bányatelek határán belül az Országos Erdőállomány Adattár adatai szerint 760 hektár erdő, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület, szabad rendelkezésű erdő és fásítás található, ezért hozzájárulásomat feltételhez kötöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 12. § (1) bekezdésében, valamint a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdésében és (3). számú mellékletének 6. pontjában foglalt hatáskörben eljárva, a 328/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 2. § (3) bekezdése és 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1), (3), (6) és (9) bekezdése alapján adtam ki.”

#### **Békés Megyei Kormányhivatal Földhivatala:**

„Fent nevezett kérelmező a „Sarkad-I. szénhidrogén” bányatelek bővítése céljából kérelmet nyújtott be a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányságához. Az eljáró hatóság hivatalomat megkereste szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében.

A megkeresést és a benyújtott dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a meglévő kutak mellett új kutak, ill. vezetékek kerülnek kialakításra.

Ezzel a termőföld időleges és végleges más célú hasznosítása valósul meg, ezért a tevékenység a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXIX. törvény (továbbiakban Tfv.) hatálya alá esik.

A Tfv. 8. § (1) bekezdése az alábbiakat írja elő: „Ha más hatóságok engedélyezési eljárásaiban az ingatlanügyi hatóság szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.”

A Tfv. 9. § (1) bekezdése szerint az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra (időlegesen vagy véglegesen) felhasználni. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

A Tfv. 10. § (1) bekezdés: más célú hasznosításnak minősül a hasznosítási kötelezettségtől történő olyan időleges vagy végleges eltérés, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik.

A bővített bányatelek területe a Gyulai Járási Földhivatal, Békési Járási Földhivatal illetékességi területén jelentős nagyságú, 64.96 km<sup>2</sup> területet érint. Ezen terület átlagosnál jobb minőségű termőföldet is magába foglal, ezért írtam elő a Tfv. II.§ (2) bekezdése alapján, hogy az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A Tfv. 2.§ f) pontja szerint az átlagos minőségű termőföld értékét az adott település azonos művelési ágú termőföldjeinek 1 hektárra vetített aranykorona értékeinek átlaga adja.

A Tfv. 14.§ (1) bekezdése szerint a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha lábon álló termény megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.

A földvédelmi járulék fizetési kötelezettséget a Tfv. 21.§ (1) bekezdése írja elő. Ha a termőföld földhivatali engedély nélkül kerül felhasználásra, akkor a földvédelmi járulékon kívül földvédelmi bírságot is kell fizetni.

**Mivel a tervezett létesítmények elhelyezése, kialakítása termőföldek időleges és végleges igénybevételel jár, ezért a fentiek alapján előírt kötelezettségek mellett adtam ki a szakhatósági állásfoglalásomat.**

Szakhatósági állásfoglalásomat az a 267/2006.(XII. 20.) Kormányrendelet 4/A.§ (2) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva a Földhivatalokról szóló 338/2006. (XII.23.) Korm. rendelet alapján adtam meg.”

#### **Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala:**

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitánysága SZBK/2887-2/2013.ügyiratszámú megkeresésére a „Sarkad I.-szénhidrogén” bányatelek megállapítása ügyében 2013. december 21. napján szakhatósági eljárás indult Hivatalomnál.

Megállapítottam, hogy a tervezett bányatelek területén a központi nyilvántartás több régészeti lelőhelyet tart nyilván, de a mellékelt tervdokumentáció által feltüntetett tervezett mélyfúrások nem érintenek régészeti lelőhelyet.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (1) bekezdése értelmében a régészeti lelőhelyeket a földmunkákkal járó fejlesztésekkel el kell kerülni.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése értelmében:

„a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.”

Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján:

„a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén a (2) bekezdésben meghatározott, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző régészeti feltárást kell végezni.”

Mivel a bányatelek megállapítás engedélyezése földmunkával nem jár, ezért az örökségvédelmi érdeket nem sért, így a szakhatósági hozzájárulást - a fentebb leírt tájékoztatás mellett - megadtam. Hatósági feladatokat, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklet 14. pontja, a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. 2. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességemet az 1. melléklet 3. sorszáma határozza meg.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A szakhatósági állásfoglalás kiadásánál figyelembevettem a Ket. 44. § - 45/A. § rendelkezéseit.”

A kérelmező a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 3. § (1) bekezdése alapján az igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A fellebbezés lehetőségét és benyújtásának határidejét a Ket. 98. § (1) bekezdése és a 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezés esetén fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 4. §, a megfizetés módját a 3. § (1) bekezdése írja elő.

A Bányakapitányság a határozatát a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 26. § (3) pontjában, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott hatáskörben hozta, illetékessége a 2. § (2) bekezdésén és 1. sz. mellékletén alapul.

S z o l n o k, 2014. március 17.

Dr. Palicz András  
bányakapitány

Kapják tértivevénnyel:

1. Címzett
2. Irrattár

Kapják hivatali kapun:

3. Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, Gyulai kirendeltsége
4. Békés Megyei Kormányhivatal Járási Földhivatala
5. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
6. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal, Erdészeti Igazgatóság