



MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal SZOLNOKI Bányakapitányság

SZBK/2534-10/2013.

Jogerős: 2014. február 25.

Ü.i.: Vöröskői Zsófia

☎: +3656512312

✉: zsofia.voroskoi@mbfh.hu

Tárgy: szabálytalan bányászati tevékenység végzése „Mórahalom II.-homok” védnevű bányateleken

RG-MOBIL KFT.

1095 Budapest

Boráros tér 7. I. lház 3. em. 3.

HATÁROZAT

A Szolnoki Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) hivatalból indult eljárás során az **RG-Mobil Kft.** (1095 Budapest, Boráros tér 7. I. lház 3. em. 3., továbbiakban: Kft.) tárgyi ügyében az alábbiak szerint döntött:

1. A Bányakapitányság a Kft.-t **eltiltja** a „Mórahalom II.-homok” bányatelken folytatott szabálytalan bányászati tevékenység végzésétől, fellebbezésre való tekintet nélküli végrehajtás elrendelése mellett.
2. A Bányakapitányság **elmarasztalja és figyelmezteti** a Kft.-t a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 41. § (3) a) bekezdésben meghatározott szabálytalan bányászati tevékenység végzése miatt azzal, hogy amennyiben a jogsértést a Kft. bármely területen megismétli, úgy a bányafelügyelet nem tekinthet el az ismételt jogsértés elkövetése miatt a bányászati bírság kiszabásától.

A határozat ellen a közléstől számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus utca 17-23.) címzett, a Bányakapitányságnál benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés illetéke 5.000 Ft, melyet a fellebbezési iraton kell illetékbélyegben leróni.

INDOKOLÁS

A Bányakapitányság a „**Mórahalom II. – homok**” védnevű bányatelek területén végzett szabálytalan bányászati tevékenység végzése miatt 2013. december 16-án hivatalból eljárást indított. A Bányakapitányságot az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (továbbiakban: Felügyelőség) 96668-1-1/2013. számú, SZBK/2534-1/2013. számon iktatott levelében értesítette, hogy bejelentés szerint a „Mórahalom II.-homok” védnevű bányatelken víz alóli bányászat folyik. A Felügyelőség saját határcsőben eljárást indított, és a bejelentés Bányakapitányság határcsőbe tartozó részét átette a Bányakapitányságra. A Bányakapitányság 2013. október 28-án helyszíni szemlélet tartott a bányauzemben, melyről SZBK/2534-2/2013. számon jegyzőkönyvet készített.

A Bányakapitányság a tényállás tisztázása érdekében a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL tv. (Ket.) 50. § (1) és 51. § (3)

bekezdése alapján belföldi jogsegélyt kért a Felügyelőségtől, majd nyilatkozattételre hívta fel a Kft.-t.

A Felügyelőség által megküldött dokumentáció, valamint a Kft. nyilatkozata alapján felmerült a gyanú, hogy az SZBK/3951-13/2012. számú műszaki üzemi terv határozatában engedélyezett szint alatt, a bányatelek alaplapja fölött is végzett kitermelést a Kft, ezért az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 41. § (3) a) pontja alapján a bányászati tevékenységet e tekintetben szabálytalanul végezte.

A fentiekre való tekintettel a Bányakapitányság a Kft.-vel szemben hivatalból eljárást indított, melyről a Ket. 29. § (3) és (5) bekezdése szerint a Bányavállalkozót értesítette és tájékoztatta az ügyben keletkezett iratokba való személyes vagy képviselő útján történő betekintési és nyilatkozat tételi jogára.

Tekintettel arra, hogy a Bányakapitányság döntése függ a környezetvédelmi hatóság döntésétől, a Bányakapitányság a Ket. 32. § (1) bekezdése alapján az eljárását SZBK/2534-8/2013. számú végzésével felfüggesztette.

A fentiekre figyelemmel a Bányakapitányság a rendelkezésre álló adatok alapján, a Felügyelőség döntését követően, az alábbi tényeket állapította meg:

- A „Móralalom II.-homok” védnevű bányatelek területén kijelölt bányüzemre vonatkozóan 2013. február 26-án kelt, 2013. március 19-én jogerőre emelkedett SZBK/3951-13/2012. számú műszaki üzemi tervtől eltérően, az ott jóváhagyott művelési szint alatt is folyt termelés, azonban az a bányatelek alaplapja felett történt.
- A Kft.-nél 2012. évben alkalmazott munkavállaló nem volt, mivel a cég 2013-ban alakult. A 2013. december 13-án érkezett nyilatkozat szerint a Kft.-nél alkalmazott munkavállalói létszám 1 fő (250 főnél kevesebb), éves nettó árbevétele várhatóan nem éri el az 50 millió eurót, ezért a 2004. évi XXXIV. törvény 3. §-a alapján KKV-nak minősül a vállalkozás.

A Bányakapitányság a rendelkező rész 1. pontjában a Bt. 41. § (2) bekezdése szerint tiltja el a Kft.-t a szabálytalan bányászati tevékenység folytatásától, a Ket. 101. § (5) bekezdés e) pontja alapján azonnali, fellebbezésre való tekintet nélküli végrehajtás elrendelése mellett, a területen található ásványvagyonban történő helyrehozhatatlan kár megelőzésére.

A Bányakapitányság a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. 12/A. §-ban előírt kötelezettsége szerint vizsgálta a bírságolás és figyelmeztetés lehetőségét és megállapította, hogy jelen határozatban foglalt jogsértés esetében, a jogsértés tételes megállapítása mellett fennállnak a figyelmeztetés feltételei, mivel más törvény nem írja elő a bírság kötelező kiszabását, illetve a műszaki üzemi tervtől eltérően végzett bányászati tevékenység ügyében először kellett intézkedni a Bányavállalkozóval szemben, valamint a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával emberi élet, testi épség vagy egészség nem került közvetlen veszélybe, illetve környeztkárosodás nem következett be, így a határozat 2. pontjában ennek figyelembevételével rendelkezett.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor figyelembe vette a fokozatosság elvét, valamint a Vhr. 25. § (1c) bekezdésében foglaltakat, mérlegelte a bírság helyett kiszabható figyelmeztetés visszatartó erejét és megállapította, hogy a figyelmeztetés elegendő ahhoz, hogy gátat vessen a Kft. további szabálytalan bányászati tevékenységének.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (1) és 99. § (1) bekezdés alapján biztosította, a fellebbezés illetékéről az 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés alapján rendelkezett.

A Bányakapitányság a határozatát a Bt. 44. § (1) bekezdés a) pontjában és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében hozta, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. számú melléklete állapítja meg.

Szolnok, 2014. január 30.

dr. Palicz András
bányakapitány

Kapják (tértivevénnyel):

1. RG-Mobil Kft., 1095 Budapest, Boráros tér 7. I. lház 3. em. 3.
2. MBFH – jogerőre emelkedést követően elektronikusan
3. Irattár