



BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Jogerőre emelkedett:
2017. november 05-én.

Iktatószám: PBK/1863-57/2017

Ügyintéző: Gross Tamás

Tárgy: A „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós
kutatási területen a szénhidrogén-kutatás
műszaki üzemi tervének jóváhagyása.

HATÁROZAT

A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a **MOL Bázakerettye Koncessziós Kft.** (1117 Budapest, Budafoki út 79.) Bányavállalkozó részére, meghatalmazott képviselője, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Engedélyezettetés, Bányamérés és Birtokjog (5000 Szolnok, Ady Endre utca 26.) által 2017. augusztus 04-én előterjesztett, a „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi tervet az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

jóváhagyja:

A bányahatósági eljárásban vizsgált szakkérdésekre vonatkozó alábbi előírásokat maradéktalanul be kell tartani:

1. Bányászat:

- 1.1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet megkezdeni.
- 1.2. A kutatásra engedélyezett időtartam: a jelen – kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó – határozat jogerőre emelkedésétől számított **négy év**.
- 1.3. Alkalmazható kutatási módszerek: archív adatok összegyűjtése, a „Nagybakónak-Sávoly 3D” szeizmikus mérés tervezése és végrehajtása mintegy 426,0 km² (feltételelesen 460,8 km²) területen, az újonnan elvégzett mérések feldolgozása és értelmezése, az archív mérési adatok és új mérési adatok egységes rendszerbe integrálása. A mérési eredmények birtokában 2 db kutató mélyfúrás (Well-1 és Well-2) kitézése, a kitézött fúrásponatokon a tervezett kutatófúrások lemélyítése, furadékminta vételezés, a minták laboratóriumi vizsgálata. A fúrólukokban geofizikai mérések, rétegvizsgálatok kivitelezése és információszerző termeltetés.

Hatósági Főosztály Bányászati Osztály
7623 Pécs, József A. u. 5. ☎ 7602 Pécs, Pf.: 61.

☎ +36-72 795-300 📠 +36-72 507-012 ✉ banyafelugyelet@baranya.gov.hu Honlap: www.bamkh.hu

1.3.1. A kutatás időütemezése:

- **1. és 2. év:** Kutatás előkészítés, adatgyűjtés, meglévő kutatási adatbázis felülvizsgálata, újrafeldolgozása. Integrált G&G tanulmány elkészítése. A „Nagybakónak-Sávoly 3D” szeizmikus mérés előkészítése, kivitelezése, a mérési adatok feldolgozása és értelmezése. A terület nem hagyományos potenciáljának kiaknázására vonatkozó tanulmány előkészítése.
- **2. és 3. év:** Az újra feldolgozott archív adatok, valamint az újonnan elvégzett 3D szeizmikus mérési adattömb értelmezése. Új objektumok azonosítása, kidolgozása és értékelése. További szénhidrogén csapdák azonosítása az integrált G&G tanulmány segítségével. Integrált szénhidrogén-földtani modell összeállítása és értékelése a terület nem hagyományos potenciáljának kiaknázására vonatkozó tanulmány alapján, földtani vagyon becslése, rétegkezelési módszerek alkalmazhatóságának elemzése. A Well-1 kutatófúrás tervezése, gazdaságossági vizsgálatok, a fúrás engedélyeztetése, a kutató mélyfúrás lemélyítése, rétegvizsgálatok kivitelezése, információszerző termeltetés. A Well-2 kutatófúrás tervezése, engedélyeztetése.

A „Nagybakónak-Sávoly 3D” szeizmikus mérési területet határoló sokszög töréspontjainak egységes országos vetületi (EOV) rendszer szerinti koordinátái:

Töréspont	Y (m EOV)	X (m EOV)
1	482 028	143 384
2	484 359	143 384
3	486 617	144 316
4	486 985	144 292
5	489 120	139 531
6	500 752	139 506
7	500 752	140 512
8	510 372	140 512
9	510 396	143 727
10	519 673	143 678
11	519 697	131 383
12	502 544	131 408
13	502 593	127 481
14	481 979	127 481
15	482 028	143 384

(számított terület: 460,8293 km²)

A geofizikai mérések tervezett (főbb) paraméterei:

Mérési terület (összesen):	460,82 km ²
Műszer:	SN 428
Elvi felvételszám (összes):	52 217
Elvi felvételszám (koncessziós területen):	36 755
Elvi felvételszám (koncessziós területen kívül):	15 462
Szeizmikus csatornaszám:	4 000 (20 x 200)
Geofonvonalak száma:	20
Geofonvonalak távolsága:	300 m
Geofon-bázisköz:	30 m
Forrásvonalak távolsága:	300 m

Forráspont-köz:	30 m
Névleges fedésszám:	100
Jelgerjesztő pontok száma:	35 762
Jelgerjesztés:	vibrátoros, a vibrátorral nem megközelíthető helyen robbantásos.

A tervezett robbantások kivitelezéséhez a Bányafelügyelet külön engedélyének beszerzése szükséges.

- **3. és 4. év:** A Well-1 kutatófúrás lemélyítése során nyert adatok teljes körű feldolgozása, tárolótér meghatározása és térképezése, a kezdeti földtani és az ipari vagyron meghatározása, vagyonszámítási jelentés készítése. A Well-2 kutatófúrás lemélyítése, lyukgeofizikai mérések végrehajtása és értékelése, rétegvizsgálat, furadékminta vizsgálatok, információszerző termeltetés. A kezdeti földtani és az ipari vagyron meghatározása, vagyonszámítási jelentés készítése.
 - **4. év:** Az első három évben elvégzett kutatás során nyert adatok komplex elemzése, kiértékelése és összegzése, a földtani és szénhidrogén-földtani modell pontosítása, a kutatási program gazdasági értékelése, esetleges további kutatási feladatok megtervezése.
- 1.3.2. A Bányavállalkozó a kutatófúrások lemélyítését a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28) Kormányrendelet szerint, külön eljárásban megszerzendő létesítési engedélyekben foglalt előírások szerint köteles elvégezni.
- 1.3.3. Ha a Bányavállalkozó a kutatási munkaprogramban, vagy a jóváhagyott műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási feladatai időarányos részét neki felróható okból nem hajtotta végre, a Bányafelügyelet a miniszternél kezdeményezi a koncessziós szerződésen alapuló kutatási jog visszavonását. A vállalt kutatási feladatok időarányos teljesítését a Bányafelügyelet ellenőrzi.
- 1.3.4. Amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv végrehajtása során szükségessé válik a kutatási tevékenységek megváltoztatása vagy bővítése, illetve az elvégzett kutatás eredményei alapján a kutatási tevékenység helyének, vagy módjának megváltoztatása, a Miniszterrel megkötött koncessziós szerződést és a műszaki üzemi tervet módosítani kell.
- 1.3.5. Az elvégzett kutatásról zárójelentést kell készíteni, amelyet a bányavállalkozó köteles az adott időpontban hatályos jogszabály által előírt határidőn belül 2 példányban a Bányafelügyeletnek benyújtani (amennyiben a Bányavállalkozó igényt tart záradékkal ellátott zárójelentésre, úgy 3 példány szükséges).
- 1.4. A vállalkozónak a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 25. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete szerint kell teljesítenie.
- 1.5. A Bányavállalkozó, illetőleg a földtani kutatásra jogosult szervezet köteles az ingatlan tulajdonosát (kezelőjét, használóját) legalább nyolc nappal a geofizikai mérések megkezdése előtt előzetesen értesíteni. Tekintettel arra, hogy a fúrásos kutatási tevékenységet olyan ingatlanokon végzik, amely nem a Bányavállalkozó tulajdonában áll, a kutatófúrások lemélyítésének feltétele a

kutatólétesítmények által érintett ingatlanok tulajdonosainak, kezelőinek és használóinak hozzájáruló nyilatkozata, amelyet az építési engedély iránti kérelemhez kell mellékelni. A hozzájáruló nyilatkozatot közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. A Bányavállalkozó a kutatási tevékenységgel és az ingatlan rendeltetésszerű használatának ideiglenes akadályozásával vagy zavarásával okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.

- 1.6. A jelen határozattal jóváhagyott kutatási tevékenységgel összefüggésben várható károk rendezésére szolgáló biztosíték fedezeteként a MOL Bázakerettye Koncessziós Kft. által igazolt, kedvezményezettként a Baranya Megyei Kormányhivatalt megjelölő, az OTP Bank Nyrt. (1051 Budapest, Bajcsy-Zsilinszky út 24.) által kibocsátott 1-1-17-9400-0322-4, 1-1-17-9400-0323-5 és 1-1-17-9400-0324-6 garancia számú, összesen **xxxx Ft, azaz xxxx forint** összegű bankgarancia, valamint a Zurich Insurance Plc. (70 Mark Lane London EC3R 7NQ, UK) által igazolt, összesen **xxxx EUR, azaz xxxx euró** összegre szóló felelősségbiztosítás szolgál. A bankgaranciák érvényességi ideje 2018. május 22-én jár le, a felelősségbiztosítás 2017. december 31-éig érvényes. **A MOL Bázakerettye Koncessziós Kft. a felelősségbiztosítás meghosszabbítását minden év november 30-áig köteles igazolni a Bányafelügyelet felé. Tekintettel arra, hogy a bankgaranciák érvényességi ideje sem fedi le a „Bázakerettye” elnevezésű terület kutatására engedélyezett időszakot, az annak meghosszabbításáról szóló eredeti banki igazolást, a lejáratot 30 nappal megelőzően (legközelebb 2018. április 22-éig) a Bányafelügyelet részére meg kell küldeni. Amennyiben a bányavállalkozó a felelősségbiztosítás meghosszabbítását a fentebb megjelölt határnapig nem igazolja, továbbá a bankgarancia igazolások lejáratú idejét megelőző harminc nappal az újabb igazolásokat nem nyújtja be a bányahatóságnak, a Bányafelügyelet a biztosítékok összegét igénybe veszi (a biztosítéki összeget lehívja).** A határidő elmulasztása esetén, pénzügyi biztosíték hiányában a Bányafelügyelet a bányászati (kutatási) tevékenység megkezdését, vagy folytatását – a kötelezettség teljesítéséig – megtiltja.
- 1.7. A bányavállalkozó köteles a kutatási tevékenység megkezdésének tervezett időpontját **a kutatás megkezdését megelőzően legalább 8 nappal korábban, és a kutatás befejezését a befejezés napját követő 8 napon belül** a Bányafelügyelet részére írásban bejelenteni.

2. Környezet- és Természetvédelem:

2.1. Annak érdekében, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön:

- 2.1.1. A kutatási tevékenységet környezetkárosítást kizáró módon kell végezni. A földtani közeg esetleges szennyeződése esetén a szennyeződés mértéke nem okozhatja a felszín alatti víz és földtani közeg minőségi védelméhez szükséges határértékekről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. és 3. számú mellékletében megállapított (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- 2.1.2. Környezetszennyezéssel járó bármilyen rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztályának, illetve a Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályának.
- 2.1.3. Amennyiben robbantásos jelgerjesztésre kerül sor, a készített fúrólukákat teljes vertikumában el kell tömedékelni, az eltömedékeléshez kizárólag szennyeződésmentes anyagot lehet használni.

- 2.1.4. A kutatás befejeztével a terület, illetve a fúrólukak rekultivációjáról gondoskodni kell. A munkák befejeztével minden hulladékot össze kell gyűjteni és el kell szállítani, a területet rendezett és tiszta állapotban kell visszahagyni.
- 2.1.5. A tevékenység során megfelelő műszaki állapotú szállító járművek és munkagépek használhatóak. A környezetszennyezés elkerülése érdekében a munkagépek rendszeres karbantartásáról gondoskodni kell. A munkagépek tankolása és esetleges javítása során megfelelő kapacitású és méretű kármentő tálcát kell alkalmazni.
- 2.1.6. A munkálatok során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok környezetveszélyeztetést, szennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, valamint hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) szerint gondoskodni kell.
- 2.1.7. Tekintettel arra, hogy a tervezett kutatófúrások pontos helyszínei jelenleg még nem ismertek, azok meghatározása során az egyeztetésekben a Járási Hivatalok részt kívánnak venni, az esetleges feltételek meghatározása céljából (telepítési hely, megközelítő utak, deponáló helyek stb.).

2.2. A levegő védelme érdekében:

- 2.2.1. Amennyiben a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban Lr.) 22. § (1) és (2) bekezdésének hatálya alá tartozó új engedélyköteles légszennyező pontforrás létesül (pl. benzin- és dízelüzemű belsőégésű motorokhoz, szükségáramforrásokhoz kapcsolódó pontforrás), úgy levegővédelmi létesítési, majd működési engedélyt kell kérni az illetékes területi környezetvédelmi hatóságtól.
- 2.2.2. A tevékenység végzése során a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet – a továbbiakban: VM rendelet – 1. mellékletében, valamint a 2. sz. melléklet 2. pont 3. sorában rögzített levegőminőségi határértékeket folyamatosan, minden működési körülmény mellett be kell tartani.
- 2.2.3. A technológiai előírások megtartásával az üzemzavarok megelőzésével illetőleg elhárításával meg kell akadályozni a rendkívüli légszennyezést. Amennyiben a rendkívüli légszennyezés bekövetkezik, megszüntetése érdekében haladéktalanul meg kell tenni a szükséges intézkedéseket, és értesíteni kell a területileg illetékes környezetvédelmi hatóságot.
- 2.2.4. Amennyiben a zajforrások környezetében a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet – továbbiakban Zr. – 5. § és 6. §-ában foglaltak szerint meghatározott hatásterületen védendő építmény található, a Zr. rendelet 2. sz. mellékletének megfelelő munkarészt és zajkibocsátási határérték meghatározására vonatkozó kérelmet kell benyújtani a környezetvédelmi hatóságnak.
- 2.2.5. Az üzemelés során a környezetet érő zajterhelés nem haladhatja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet – továbbiakban KvVM-EüM rendelet – 1. sz. melléklet 1. pontjában rögzített határértéket.

2.3. **A természeti értékek védelme érdekében:**

- 2.3.1. A kutatási terület szokatlanul nagy kiterjedését figyelembe véve szükséges, hogy a kutatás tervezett részletes, jelgerjesztő/geofon hálónégyzetekre lebontott ütemezését a **Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság** (8229 Csopak, Kossuth L. u. 16., a továbbiakban: Igazgatóság) munkatársai előzetesen megismerhessék, indokolt esetben időbeli és térbeli korlátozásokkal élhessenek [Somogy megyét érintően: Novotny Zsolt (30/3349571), és Rozner György (30/3349572)].
- 2.3.2. A védett területen történő munkavégzést az illetékes Nemzeti Park Igazgatóságok (továbbiakban Igazgatóságok) szakfelügyelete mellett kell elvégezni az esetleges káros hatások elkerülése érdekében.
- 2.3.3. Az Igazgatóság a robbantások esetleges hosszabb távú hatásait is figyelemmel kívánja kísérni, ezért a kutatási tevékenység során alkalmazott robbantási pontok helyét – lehetőleg EOV koordinátákkal – az Igazgatóság részére a kutatás végeztével meg kell adni.
- 2.3.4. A szeizmikus mérések és kutatófúrások pontos helyeit, előzetesen az illetékes Igazgatóságokkal írásban egyeztetni kell.
- 2.3.5. Az egyeztetés során a mérési pontok helyeit, a méréshez szükséges gépjárművek közlekedési útvonalait térinformatikai rendszerben ábrázolható fedvények formájában vagy EOV koordinátákkal kell megadni.
- 2.3.6. A kutatások nem veszélyeztethetik az érintett élőhely állapotát, védett növény- vagy állatfajok populációit, vagy azok élőhelyét, ezért a mérési- és fúráspontok helyét, valamint a gépjárművek közlekedési útvonalát ennek megfelelően kell alakítani.
- 2.3.7. A mérések kivitelezése során kerülni kell a gyepterületeken gépjárművekkel való áthajtást.
- 2.3.8. A mérések során használt nehézgépek csak száraz időben, kemény talajon közlekedhetnek. Amennyiben munkálatok során a használatba vett földutakban a későbbi közlekedést nehezítő nyomok keletkeznek, az utak helyreállítását haladéktalanul el kell végezni.
- 2.3.9. Amennyiben a kutatás során, illetve annak eredményei alapján mélyfúrási pontokat terveznek kialakítani, azokat egyeztetni kell az Igazgatóságokkal, valamint az illetékes hatóságokkal.

3. **A termőföld mennyiségi védelme:**

- 3.1. A geofizikai mérések elvégzése (ideértve a több dimenziós szeizmikus méréseket is) nem minősül a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott termőföld időleges más célú hasznosításának.
- 3.2. A tervezett kutatófúrások építési engedélyezését megelőzően az igénybe venni kívánt termőföld időleges más célú hasznosításának engedélyezését kell kérni az ingatlanügyi hatóságtól.

4. **Kulturális örökségvédelem:**

- 4.1. Amennyiben a kutatás során fúrási tevékenységre kerül sor, annak helyét az építési engedélyezést megelőzően az örökségvédelmi hatósággal egyeztetni szükséges.
- 4.2. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, a tevékenységet szüneteltetni, illetve a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

Szakhatósági előírások:

5. **Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzőjének 7/3496-2/2017.** ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

- 5.1. A szénhidrogének kutatásáról és kitermeléséről szóló tervében Nagykanizsa közigazgatási területén elhelyezkedő helyrajzi számok között több természetvédelmi, és helyi védelem alatt álló építmény, ingatlan található, ezért a munkafolyamatok megkezdése előtt adott területre vonatkozó tervdokumentációval a kivitelező köteles megkeresni hatóságomat.

6. **Marcali Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzőjének 6438-3/2017.** ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

- 6.1. Sávoly település vonatkozásában az alábbi feltételekkel:
a 7/2010. (VIII. 18.) számú önkormányzati rendelet 3. számú mellékletében felsorolt alábbi helyi jelentőségű védett természeti értékek kiemelt védelme mellett:

- 6.1.1. 1. Sávoly, Rákóczi u. brsz.: 357/3. fasor,
6.1.2. 2. Sávoly, Szabadság u. brsz.: 052/2. platánfák,
6.1.3. 3. Sávoly külterület — hupólagos — keleti határán hrsz.: 046/36. tölgyfa.

- 6.2. Marcali település vonatkozásában kikötés nélkül

szakhatósági állásfoglalásomat megadom.

7. **A Mesztegyői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 1800-4/2017.** ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulása szerint:

- 7.1. Gadány település vonatkozásában az alábbi feltételekkel:
a 1 1/2014.(V.28.) Számú önkormányzati rendelet 1. számú mellékletében felsorolt alábbi helyi jelentőségű védett természeti értékek kiemelt védelme mellett:

1. Gadány, brsz.: 43. kislevelű hárs, dió
2. Gadány, brsz.: 295. dió
3. Gadány, hrsz.: 201. luc
4. Gadány, hrsz: 240/l. szelídgesztenye
5. Gadány, hrsz: 253. szelídgesztenye
6. Gadány, hrsz: 88. kislevelű hárs
7. Gadány, hrsz. 174. vadgesztenye
8. Gadány. brsz: 043/2. fiz

- 9. Gadány, brsz: 311. dió
- 10. Gadány, hrsz: 302. szilva
- 11. Gadány, hrsz: 272/2. dió
- 12. Gadány, hrsz: 319. cseresznye, dió, szelídgesztenye

szakhatósági állásfoglalásomat megadom.

8. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály**, mint honvédelmi szakhatóság az **1711/7439-1/2017** nyilvántartási számú, a **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság a **36800/4623-1/2017. ált.** számú, a **Zalakovári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a Z/1781-2/2017** iktatószámú, a **Hahóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 01-868-1/2017** ügyszámú, a **Bánokszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Bucsuta, Oltárc és Pusztamagyaród településekre vonatkozóan) az 1134/2/2017, 1134/3/2017 és 1134/4/2017** iktatószámú, a **Szepetneki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az 1065-3/2017.** ügyszámú, a **Galamboki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 01-1779/2017.** ügyiratszámú, a **Gelsei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az 1416-2/2017.** ügyiratszámú, az **Újudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az S/603-2/2017.** ügyiratszámú, a **Nagyrecsei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 2245-2/2017.** iktatószámú, a **Felsőrajki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az F/1018-1/2017.** számú, a **Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 01-1084/2017-1.** ügyiratszámú, a **Somogyzsitfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 2941/2/2017.** ügyiratszámú, a **Balatonszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 01/1732/1/2017.** ügyiratszámú, a **Nagyszakácsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a I. 712-2/2017.** ügyiratszámú, valamint a **Kéthelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az 1916-2/2017** ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásával külön feltételek kikötése nélkül hozzájárult a szénhidrogén-kutatás műszaki tervének jóváhagyásához.
9. A **MOL Bázakerettye Koncessziós Kft.** a kutatási tevékenységet (3D szeizmikus mérések) a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. bányászati jogosultságában lévő „Zalakaros-I.”; „Szökedencs-II.”; „Zalakovár-III.”; „Nagybakónak-I.” és „Somogyzsitfa-I.”, a TOMPA Ingatlanforgalmi Kft. bányászati jogosultságában lévő „Zalakovár V. (Csaliti-dűlő) – homok”, a Wienerberger Téglaiipari Zrt. bányászati jogosultságában lévő „Somogysámson I. – agyag”, a SZIMA PALETTA Kft. bányászati jogosultságában lévő „Somogysámson II. – tőzeg, lápföld”, a SOMLÓVÍZ Kft. bányászati jogosultságában lévő „Zalakovár II. – tőzeg”, Kiss Béla e.v. bányászati jogosultságában lévő „Sávoly II. – tőzeg, lápföld” és Sávoly III. – tőzeg, lápföld”, valamint a Gyöpös-Föld Kft. bányászati jogosultságában lévő „Szökedencs I. – tőzeg” védnevű bányatelkek területén az érintett bányavállalkozókkal megkötött megállapodásokban foglaltak szerint köteles végezni.

A jelen határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatnak (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) címzett, a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 25.000,- Ft.

INDOKOLÁS

A budapesti székhelyű **MOL Bázakerettye Koncessziós Kft.** Bányavállalkozó meghatalmazott képviselője, a szolnoki **MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Engedélyeztetés, Bányamérés és Birtokjog** 2017. augusztus 04-én a „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén-kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyása iránti kérelmet terjesztett elő a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályánál. A Bányavállalkozó kutatási joga a Nemzeti Fejlesztési Miniszterrel megkötött és 2017. február 06-án hatályba lépett koncessziós szerződésen alapul.

A Bányafelügyelet a 2017. augusztus 08-án kelt PBK/1863-3/2017 iktatószámú végzéssel belföldi jogsegély kérelemmel kereste meg a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatot (a továbbiakban: MBFSZ), valamint a Pest Megyei, Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei, Veszprém Megyei és Baranya Megyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztályait arra irányuló kérdéssel, hogy a MOL Bázakerettye Koncessziós Kft-nek van-e a Bt. 5. § (4a) bekezdésének a) pontjában felsoroltak közül bármilyen tartozása, illetve hiánytalanul teljesítette-e az 5. § (4a) bekezdésének b) pontja szerinti bányajáradék bevallási- és befizetési kötelezettségét. A megkeresés nyomán beérkezett belföldi jogsegélyekben foglaltak alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmező Bányavállalkozó a bányajáradék bevallására vonatkozó kötelezettségét teljesítette, továbbá koncessziós díj, bányajáradék, felügyeleti díj, jogerős és végrehajtható határozattal megállapított kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj, térítési díj vagy bírság tartozása nincs, tehát a Bt. 5. § (4a) bekezdése szerinti kizáró ok nem áll fenn.

A hatóság 2017. augusztus 09-én, a Ket. 71/A. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a Bt. 43/B. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, PBK/1863-4/2017 iktatószám alatt, függő hatályú végzést bocsátott ki, amelynek rendelkezéseihez csak akkor kapcsolódtak volna joghatások, amennyiben a tárgyi ügyben a Bányafelügyelet 2017. október 04-éig érdemben nem döntött volna, vagy az eljárást nem szüntette volna meg.

A Bányafelügyelet a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 11. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, a 3. melléklet 3.1. pontja szerint, a 2017. augusztus 14-én kelt PBK/1863-8/2017 iktatószámú levéllel, szakkérdés vizsgálatának kérelmével kereste meg a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztályát és a Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztályát, valamint a PBK/1863-9/2017 iktatószámú levéllel a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, valamint a Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát. Tekintettel arra, hogy a MOL Bázakerettye Koncessziós Kft. a jelenlegi kutatási műszaki üzemi tervben felszíni geofizikai méréseket kíván végezni, valamint későbbi időpontokban kijelölendő szénhidrogén-kutató mélyfúrások tervbe-vételéről intézkedik, a Bányafelügyelet nem kereste meg szakkérdés vizsgálatával az illetékes Földhivatali Osztályokat. A Bányavállalkozónak a kutatófúrások létesítési engedélyezéséhez mellékelnie kell az ingatlanügyi hatóság termőföld időleges igénybevételéről szóló engedélyeit.

A Bányafelügyelet a kérelem és mellékleteinek felülvizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Vhr. 6/D. § előírásainak, így a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 11. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, a rendelet 3. melléklet 3.1. pontja alatti táblázatban rögzítettek alapján, a Ket. 44. §-ában foglaltak szerint a 2017. augusztus 14-én kelt PBK/1863-10/2017 iktatószámú végzéssel megkereste az eljárásban illetékességgel és hatáskörrel rendelkező

szakhatóságokat, hogy a Ket. 33. § (8) bekezdésében, illetve más törvényben meghatározott határidőn belül, jogszabályon alapuló állásfoglalásaikat megküldeni szíveskedjenek. Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2017. október 02-án érkezett a Bányafelügyelet címére.

Az eljáró hatóság – tekintettel a kutatás hatásterületének nagyságára, a tervezett tevékenység jellegére és a tevékenységgel érintett jelentős számú ügyfélre – a 2017. augusztus 14-én kelt PBK/1863-11/2017 iktatószámú végzéssel megkereste a tervezett szeizmikus mérésekkel érintett települések Jegyzőit, az eljárás megindításáról szóló PBK/1863-12/2017 iktatószámú hirdetmény kifüggesztésére vonatkozó kérelemmel. A hirdetmény 2017. augusztus 21-től 2016. szeptember 05-ig a Bányafelügyelet hirdetőtábláján is kifüggesztésre került. A hirdetményre, a jelen döntés meghozataláig – a kutatási műszaki üzemi tervvel kapcsolatban – kérelem, nyilatkozat nem érkezett.

Az eljáró hatóság az ügyben érintett ismert ügyfeleket – a 3D szeizmikus mérési terület által fedett bányatelkek jogosítottjait – a 2017. augusztus 15-én kelt PBK/1863-15/2017 iktatószámú végzéssel értesítette az eljárás megindításáról. A MOL Bázakerettye Koncessziós Kft. az előterjesztett kérelemhez mellékelte az érintett Bányavállalkozók hozzájáruló nyilatkozatait.

A Bányafelügyelet a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által az ügyfél jogaival felruházott érdekvédelmi és társadalmi szervezetekről működtetett elektronikus adatbázis alapján, a Ket. 15. § (1) és (5) bekezdései alapján, a Bt. 43/A.§ (2) bekezdése és a Ket. 29. § (5) bekezdése szerint 2017. augusztus 15-én, a PBK/1863-16/2017 iktatószámú végzéssel e-mailben értesítette az érintett civil szervezeteket a bányahatóságnál kérelemre indult bányászati szakigazgatási eljárás megindításáról. Az eljárás során az értesített szervezetek – Tudatosan a Környezetünkért Egyesület, Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, Pécsi Zöld Kör, Zöld Forrás Környezetvédő egyesület, IRIS EGYESÜLET, valamint az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület – egyike sem jelezte, hogy ügyfélként részt kíván venni az elsőfokú eljárásban.

A rendelkező rész 2. pontjában felsorolt **környezetvédelmi és természetvédelmi előírások indokolása:**

Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály:

A kutatás célja a feltételezett szénhidrogén készletekről a lehető legtöbb információ gyűjtése reflexiós szeizmikus módszer alkalmazásával. Az alkalmazott módszer a felszínen vagy a felszín közelében keltett rugalmas hullámoknak a közetek sebesség, illetve sűrűségváltozási pontjairól (ez általában egyben közettani határokat jelent) való visszaverődéseit (reflexióit) használja fel. A rezgéskeltés leggyakrabban a felszínen vagy annak közelében történik, a visszaverődő jelek vételét általában a felszínen elhelyezett érzékelők (szeizmométerek vagy más néven geofonok), biztosítják, gyakran ezeket csoportosan alkalmazva a vett jelet a szeizmikus műszer rögzíti digitális formában. A szeizmikus mérések célja a föld felszíne alatt, akár több kilométer mélységben elhelyezkedő földtani szerkezetek felderítése, amelyek szénhidrogéneket (kőolajat és földgázt) tartalmazhatnak.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004 (X. 8.) Kormányrendelet és az érintett földrészletek közül a jegyzékéről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet alapján a kutatási terület az alábbi – hatóságom illetékességi területén fekvő – Natura 2000 területeket érinti:

1. Oltárc kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület (HUBF20046)
2. Dél-zalai homokvidék kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület (HUBF20049)
3. Szévíz-Principális csatorna kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület (HUBF20045)

4. Kis-Balaton különleges madárvédelmi és jóváhagyott kiemelt jelentőségű természet-megőrzési terület (HUBF30003)

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (Tvt.) 8. § (1) bekezdése szerint: „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani”.

A Tvt. 9. § (1) bekezdésében foglaltak szerint: „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni”.

A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint: „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni”.

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése. engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. § (2) bekezdésében foglaltak alapján „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”.

A Balaton-felvidéki Nemzeti Park a 4020-5/2017. ügyiratszámú állásfoglalásában az alábbiakat rögzítette:

„A hatásbecslés tartalmával, az abban megfogalmazott javaslatokkal szakmailag egyetértünk, a műszaki üzemi terv jóváhagyása ellen kifogást nem emelünk.

A kutatási terület szokatlanul nagy kiterjedését figyelembe véve szükségesnek tartjuk, hogy a kutatás tervezett részletes, jelgerhesztő/geofon hálónégyszetekre lebontott ütemezését Igazgatóságunk munkatársai előzetesen megismerhessék, indokolt esetben időbeli és térbeli korlátozásokkal éljenek.”

A Senex Kft. által elkészített Natura 2000 hatásbecslés alapján a terhelés jellemzően erdő- illetve mezőgazdasági területekre esik. Fő jellemzőjük az ún. taposási kár, illetve mezőgazdasági kultúrában történt károkozás. A mélyfúrások telepítése során igénybevett területen belül a termőtalajt a burkolat helyén, a Talajvédelmi Tervben (mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tevő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv) meghatározott humuszréteg vastagsága szerint termelik le és a helyszínen deponálva, elkülönítve tárolják a rekultivációig. A terület igénybevétele időleges lesz, a kútmunkálatok befejezését követően a mezőgazdasági/erdőgazdasági rekultivációs terv szerint a területet helyre állítják.

A tevékenység talajszennyezést csak abban az esetben okozhat, ha valamilyen munkafolyadék – hűtővíz, kenőolaj – jut ki az alkalmazott berendezésekből.

A kis mélységben végrehajtott robbantások a víztartó rétegeket általában nem érintik. Amennyiben a tevékenység a talajvízháztartást befolyásolja, annak hatásai a robbantólyukak utólagos, előírás szerinti betömődékelésével megszűnnek.

Robbantásos jelgerjesztés esetén a töltet fojtására a fúróiszapot, száraz fúrásnál homokot/agyagot használnak. Robbantás után a lyukat száraz agyaggal, vagy bentonitrúddal a lyuk teljes szelvényében eltömődékelik.

A munkálatok során a munkagépek és a szállítást végző járművek üzemelése során időszakosan légszennyező anyagok kerülnek a környezetbe. Ezek hatása az alacsony kibocsátás és a bontás rövid időtartama miatt csekély mértékű. A munkálatok során fellépő levegőterhelés a tárgyi ingatlan közvetlen környezetében jelentkezik. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Kormányrendelet 4. § alapján tilos a levegő olyan mértékű terhelése, mely légszennyezettséget okoz.

Az Lr. rendelet 22. § (1) és (2) bekezdése értelmében a bejelentés-köteles légszennyező pontforrások létesítésére és üzemeltetésére a környezetvédelmi hatóságtól engedélyt kell kérni. A kérelem tartalmi

követelményeit az Lr. rendelet 5. sz. melléklete tartalmazza. Az Lr. rendelet 4. §-a alapján tilos a légszennyezés és a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

A Zr. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint a környezeti zajt előidéző üzemi zajforrásokra a tevékenység megkezdése előtt a zajforrás üzemeltetője köteles a környezetvédelmi hatóságtól zajkibocsátási határérték megállapítását kérni.

A KvVM-EüM rendelet 1. sz. melléklet 1. pontjában rögzített határérték az üzemeltetés során nem léphetők túl.

A kivitelezés során keletkező hulladékról a hatályos jogszabályoknak megfelelően gondoskodnak. A hatályos jogszabályok betartásával hulladékgazdálkodásból eredő jelentős környezeti kockázattal nem kell számolni, hulladékkezelő létesítmény létesítése nem szükséges.

Kikötéseimet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6., 8. és 13. §-ai, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontja és a felszín alatti víz és földtani közeg minőségi védelméhez szükséges határértékekről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVMEÜM-FVM együttes rendelet 1., és 3. számú mellékletei alapján, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet alapján hoztam.

Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály:

A tervezett kutatási tevékenység rövid műszaki tartalma:

- A Bázakerettye kutatási terület, ill. az azon tervezett Nagybakónak-Sávoly 3D geofizikai mérés mintegy 460,82 km²-re terjed ki. A kutatási terület Somogy megyére átnyúló része Csákány, Főnyed, Gadány, Hollád, Kéthely, Marcali, Nagyszakácsi, Nemesvid, Sávoly, Somogysámson, Somogyzsitfa, Szegerdő és Szökedencs települések közigazgatási területét érinti.
- A kutatási területen a 3D geofizikai mérések során vibrátoros és robbantásos jelgerjesztés egyaránt tervezett. A forrásvonalak és geofonvonalak távolsága 300-300 m, a forráspont-közök és geofonbázisközök távolsága egyaránt 30 m.
- A tervidőszakban két db. szénhidrogén kutatófúrás (tervezett talpmélység 1.500 m, ill. 1.900 m) lemélyítését tervezik. A tervidőszakban a két tervezett mélyfúrás esetében a VSP mérés opcionális. A kutatófúrások pontos helyét, nevét és paramétereit a kutatás jelen fázisában még nem lehet megadni.
- A fúrások lemélyítését majd, – a fúrás helyének és paramétereinek pontos meghatározását követően – a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésiügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Korm. rendelet szerinti építési engedélyezési eljárás keretében tervezik engedélyeztetni.

A Járási Hivatal a csatolt tervdokumentációt, – beleértve a Senex Kft. által készített Natura 2000 hatásbecslését – áttanulmányozta, és a kutatás Somogy-megyét érintő részeinek tekintetében az Igazgatóság véleményét is figyelembe véve az alábbi megállapításokat teszi.

A nagy kiterjedésű, 3D szeizmikus módszerrel kutatni kívánt terület érinti a Balaton-felvidéki Nemzeti Park országos jelentőségű védett természeti terület Kis-Balaton tájegységét, a közösségi jelentőségű Natura 2000 területek közül pedig a Holládi-erdő (HUDD20061) és a Kis-Balaton (HUBF30003) kiemelt jelentőségű természet-megőrzési területeket, illetve a Kis-Balaton (30003) különleges madárvédelmi területet.

A beruházó képviselői a kutatás technikai tervezése és a MŰT előkészítése során felkeresték az Igazgatóságot, aki a várható időbeli és térbeli korlátozásokról tájékoztatást adott. Az Igazgatóság a Natura 2000 hatásbecslés készítéséhez 4020-2/2017. számon kelt igazgatósági levél elektronikus mellékletében a hatásbecslést készítő vállalkozás számára adatszolgáltatást nyújtott.

A hatásbecslés tartalmával, az abban megfogalmazott javaslatokkal szakmailag egyetértünk, a műszaki üzemi terv jóváhagyása ellen kifogást nem emelünk.

A tervezett beruházás a terület természeti értékeit nem veszélyezteti, azokra csupán csekély hatással lehet. Mindezek figyelembevételével a tervezett tevékenységet engedélyezhetőnek tartjuk, a rendelkező részben előírt feltételekkel.

Összességében a Járási Hivatal a környezet- és természetvédelmi szempontból megállapította, hogy

- a tervezett szénhidrogén kutatással kapcsolatban természetvédelmi szempontból kizáró ok nem áll fenn, annak a természeti környezetre gyakorolt jelentős hatása nincs;
- a kutatás során a földtani közeg védelme a vonatkozó jogszabályok betartása mellett, normál üzemi körülmények között, biztosított;
- a dokumentáció, a rendelkezésre álló adatok, információk alapján a kutatás során alkalmazott munkagépek zajkibocsátása, rezgése várhatóan nem fogja meghaladni a vonatkozó határértékeket;
- továbbá a kutatás során előreláthatólag nem szükséges hulladékkezelő létesítmény létesítése, ill. várhatóan nem merülnek fel a hulladékgazdálkodásból eredő számottevő környezeti kockázatok.

A Járási Hivatal felhívja az Engedélyes figyelmét arra, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet

- 3. sz. melléklet 13. pont b) alpontja – „kutatófúrás csak védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén és felszín alatti vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki)” – alapján

a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A Járási Hivatal természetvédelmi előírásai a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény., az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet, és a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet rendelkezésein alapulnak.

A Járási Hivatal a hulladékgazdálkodási előírásait a Ht. 4. §-a és a 31. § (1) és (5) bekezdései, a rendkívüli események jelentésére vonatkozó előírásait a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés b) pontja, ill. a természetben okozott károsodás mértékének megállapításáról, valamint a kármentesítés szabályairól szóló 91/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének figyelembevételével tette meg.

A Járási Hivatal a Kormányrendelet 11. § (4) bekezdése és a 3. melléklet 3.2. táblázat 6. pontjában foglalt szakkérdések vizsgálatával adta meg a véleményét.

A termőföld mennyiségi védelme érdekében a rendelkező rész 3. pontja szerinti indokolása:

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 38. § (1) bekezdése szerint:

„Az ingatlan tulajdonosa (kezelője, használója) köteles túrni, hogy a bányavállalkozó vagy a földtani kutatásra jogosult az ingatlanon megfigyeléseket, méréseket végezzen, jeleket helyezzen el. A bányavállalkozó, valamint a földtani kutatásra jogosult e tevékenységével és az ingatlan rendeltetészerű használatának ideiglenes akadályozásával vagy zavarásával okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.”

A Bt. 38. § (2) bekezdése rögzíti, hogy:

*„Az (1) bekezdés szerinti tevékenységnek kell tekinteni a szeizmikus mérések helyszínére történő behajtást, a mérési pontok és nyomvonalak kitzűzését, a mérések elvégzését, ideértve a többdimenziós szeizmikus méréseket és a felvételezést is. **A geofizikai mérések elvégzése nem minősül a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott termőföld időleges más célú hasznosításának.**”*

A rendelkező rész 4. pontja szerinti **kulturális örökségvédelmi** feltétel indokolása:

Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály:

A szakkérdés vizsgálata arra irányult, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A Hivatal rendelkezésére álló adatokból megállapításra került, hogy a tárgyi kutatási területen nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak.

Megállapítottam, hogy a vázolt konkrét terepi kutatási tevékenység földmunkái nem veszélyeztetik a kulturális örökség védett értékeit. Azonban a későbbiekben kijelölésre kerülő kutatófúrások helyét a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. tv. 19. § (1) bekezdésében, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban Övszr.) 5. § (3) bekezdésében előírtakat figyelembe véve kell kijelölni.

A vélemény kiadásához kapcsolódó örökségvédelmi szakkérdés véleményezésére hatáskörömet az Övszr. 3. § 1. bekezdés a) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 39/2016. (XII. 30.) MvM utasítás 24. § (1)-(2) bekezdése, illetékességemet az Övszr. 1. számú melléklet 20. pontja állapítja meg.

Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály:

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházással érintett, Sávoly, Főnyed, Szegerdő, Somogysámsón, Hollád, Somogyzsitfa, Csákány, Nagyszakácsi és Szökedencs közigazgatási területén belül nagyszámú nyilvántartott régészeti lelőhely található. A tervezett szeizmikus jelek gerjesztése, valamint a robbantásos eljárás csekély, 5-15 cm-es átmérője a régészeti lelőhelyek tekintetében semmilyen, vagy csak elenyésző károsodást okoznak, ezért örökségvédelmi szempontú kikötéseket nem fogalmaztam meg. **A tervezett két kutatófúrás helyének ismeretében, az építési engedélyezési eljárásban Osztályunk bevonása szükséges.**

Eljárásom során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII.28.) Korm. rendelet (Korm. r.) 72. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Szakkérdésekben tett állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44-45/A. §-ain, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7/A-11. és 19-26. §-ain és a Korm. r. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdésein alapul.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja, 1. melléklete és 71. § (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. r. 1. melléklete, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. melléklet 3.2. táblázat 7. pontja állapítja meg.

Nagykanizsa Megyei Jogú Város Jegyzője a rendelkező rész 5. pontja szerinti **7/3496-2/2017.** ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalást az alábbi indokolással bocsátotta ki:

„A Nagykanizsa közigazgatási területén szénhidrogén kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi terv nem tartalmazta tételesen felsorolva a munkálatok helyszíneit, ezért hatóságom az épített környezet értékeinek helyi védelméről szóló 91/2011. (XI. 04.) Önkormányzati rendeletben felsorolt helyi védettséget élvező helyszínek, védett értékeket helyrajzi számra vonatkozóan nem tudta megállapítani. Az eljáró hatósággal egyeztetve hivatalom csatolmányként megküldi a fent említett rendeletet.

Az eljárás során hatáskörömben előzetes szakhatósági nyilatkozatomat 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. mellékletének 3.1 táblázat 6. pontjába felsoroltak figyelembevételével adtam ki. Az illetékességemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 21.* (1) bekezdésének b) pontja alapján határoztam meg.”

A rendelkező rész 6. pontja idézi **Marcali Közös Önkormányzati Hivatal Címzetes Főjegyzőjének 6438-3/2017.** ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulásának feltételeit, amelyet az alábbiakkal indokolt:

„A rendelkezésre álló dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A MOL Bázakerettye Koncessziós Kft. „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre vonatkozó kutatási műszaki üzemi terve térkép melléklete szerint a kutatási terület Sávoly és Marcali települések helyi önkormányzati rendeletei helyi védettségű természeti értékekre vonatkozóan az alábbi szabályozást tartalmazza:

Sávoly Község Önkormányzata *HÉSZ-7/2010. (VIII. 18.) számú* önkormányzati rendelete a *Helyi Építési Szabályzatról* 3. számú mellékletében felsorolt alábbi helyi védettségű természeti értékek találhatóak:

1. Sávoly, Rákóczi u. hrsz.: 357/3. fasor,
2. Sávoly, Szabadság u. hrsz.: 052/2. platánfák,
3. Sávoly külterület – hupólagos – keleti határán hrsz.: 046/3 6. tölgyfa.

A rendelet 35. § (11) – (13) bekezdései szerint helyi jelentőségű védett növényzet (fák) csak akkor vágható ki, ha azt egészségügyi állapota megköveteli. Helyi jelentőségű védett növényzet ápolásáról gondoskodni kell. A védett növényzet környezetében épület, újabb jelentős méretű növények csak kertészeti szakvélemény alapján helyezhetők el.

Marcali Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló Marcali Város Önkormányzata Képviselő Testülete 11/2013. (VI. 28.) Önkormányzati rendelete „A Természeti Környezet Védelmére Vonatkozó Helyi Rendelkezések” fejezetében meghatározott helyi védettségű természetvédelmi területet, helyi védelem alatt álló parkot, fasort, egyéb védett növényzetet és kulturális örökséget a kutatási terület nem érint.

A fentiek figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 44. § (1) és (6) bekezdése szerint adtam ki.

Az önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdései alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017 (VI. 28.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése szerinti 3. melléklet 6. pontja állapította meg.”

A Mesztegyői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője által kiadott 1800-4/2017. ügyiratszámú – a rendelkező rész 7. pontja szerinti – szakhatósági állásfoglalás indokolása szerint:

„A rendelkezésre álló dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A MOL Bázakerettye Koncessziós Kft. „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre vonatkozó kutatási műszaki üzemi terve térkép melléklete szerint a kutatási terület Gadány település helyi önkormányzati rendeletei helyi védettségű természeti értékekre vonatkozóan az alábbi szabályozást tartalmazza:

Gadány Község Önkormányzata *3/2005. (IV. 13.) számú* önkormányzati rendelete a *Helyi Építési Szabályzatról* 1. számú mellékletében felsorolt alábbi helyi védettségű természeti értékek találhatóak:

13. Gadány, hrsz.: 43. kislevelű hárs. dió
14. Gadány, hisz.: 295. dió
15. Gadány, hrsz.: 201. luc
16. Gadány, hisz.: 240/l. szelídgesztenye
17. Gadány, hisz.: 253. szelídgesztenye
18. Gadány, hisz.: 88. kislevelű hárs
19. Gadány, hrsz.: 174. vadgesztenye

- 20. Gadány, hisz: 043/2. fűz
- 21. Gadány, hrsz: 311. dió
- 22. Gadány, hisz: 302. szilva
- 23. Gadány, hrsz: 272/2. dió
- 24. Gadány. hisz: 319. cseresznye, dió, szelídgesztenye

A rendelet 3. § (1) bekezdése szerint helyi jelentőségű védett növényzet (fák) ápolásáról gondoskodni kell. A rendelet 3. § (2) bekezdés 2. számú melléklete szerint engedélyezett fahasználati tevékenységet a természet- és tájvédelem érdekeinek alárendelve, azok sérelme nélkül, jogosult erdészeti szakszemélyzet irányításával szabad végezni, ideértve a kivágásra szánt faegyedek kijelölését is.

A fentiek figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 44. § (1) és (6) bekezdése szerint adtam ki.

Az önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdései alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése szerinti 3. melléklet 6. pontja állapította meg.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály, mint honvédelmi szakhatóság az **1711/7439-1/2017** nyilvántartási számú szakhatósági hozzájárulást az alábbiakkal indokolta:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály PBK/1863-10/2017 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós területre szóló szénhidrogén kutatási műszaki üzemi terv tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi műszaki üzemi tervben foglaltak a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. melléklet 3.1 táblázat 4. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság a **36800/4623-1/2017. ált.** számú szakhatósági hozzájárulást az alábbi indokolással adta ki:

„A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése szerinti 3. sz. melléklet 3.1. táblázat 5. pontja alapján az engedélyezési eljárásban – amennyiben a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges, vagy a tevékenység továbbfolytatásához környezetvédelmi működési engedély nem szükséges és a tevékenység felszíni vízfolyást, állóvizet, vagy kijelölt vízbázist érint – vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés, hogy a tevékenység során biztosíthatók-e a felszíni és felszín alatti vizek védelme, hasznosítási lehetőségei megőrzése jogszabályban foglalt követelményei, illetve biztosítható-e a vízbázis-védelem jogszabályban foglalt követelményeinek teljesülése.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként közzétett MOL Olaj- és Gázipari Nyrt. Engedélyeztetés, Bányáznérés és Birtokjog által összeállított kérelem átvizsgálása során megállapítottam, hogy a tervezett kutatás felszíni geofizikai mérés, továbbá külön engedélyezési eljárás alá eső mélyfúrású kút létesítése tervezett.

A tervezett tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelme, hasznosítási lehetőségeinek megőrzése biztosított, vízbázis védőterületet nem érint.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott nyilatkozat érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése állapítja meg.”

A Zalakomári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője által kiadott **Z/1781-2/2017** iktatószámú szakhatósági hozzájárulás indokolása szerint:

„MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyit (5000 Szolnok, Ady E. u. 26.) kérelmet nyújtott be a „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyására. Az eljáró hatóság az ügyben felmerült szakkérdés elbírálására szakhatóságom állásfoglalását kérte a 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdésében leírtak szerinti 3. mellékletének 3.1. részének értelmében, miszerint „A létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben és a helyi építési szabályzatban meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.”

Az állásfoglalás megadásához szükséges, az eljárás során keletkezett dokumentáció elérhetőségét a megkereséssel egyidejűleg eljáró hatóság ismertette hatóságommal.

A tervdokumentáció alapján (Bázakerettye/2017/1M-3D és Bázakerettye/2017/2M-3D nyilvántartási számú kutatási tervterképek, Kutatási Műszaki Üzemi Terv) megállapítottam, hogy a tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben és a helyi építési szabályzatban meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg. Hatáskörömet és illetékességemet a 161/2017. (VI.28.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdésében leírtak szerinti 3. melléklet 3.1. pontja alapozza meg.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A költség és illetékmentességet az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 5. § (1) bekezd. b) pontja biztosítja.”

A Hahóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 01-868-1/2017 ügyszámú szakhatósági hozzájárulást az alábbiakkal indokolta:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály megkeresésére, a MOL Bázakerettye Koncessziós Kft. Bányavállalkozó meghatalmazott képviselője a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Engedélyeztetés, Bányamérés és Birtokjog által a „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelem nyomán indult eljárásban szakkérdés elbírálását kérte hatóságomtól a Bázakerettye elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi terv ügyében.

A kérelem és a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a megvalósításra tervezett tevékenység megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, a tervezett koncessziós tevékenység *nem érint helyi természetvédelmi oltalom alatt álló (önkormányzati rendeletben*

meghatározott) területet. A beruházás Hahót, Bocska, Börzönce, Fűzvölgy, Homokkomárom, Hosszúvölgy, Magyarszerdahely, Pölöskefő és Zalaszentbalázs községek településrendezési tervével nem ellentétes.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. melléklet 3.1. pontja alatti táblázat 6. pontja alapján, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése, és a 21. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.”

A Bánokszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Bucsuta, Oltárc és Pusztamagyaród településekre vonatkozóan) az 1134/2/2017, 1134/3/2017 és 1134/4/2017 iktatószámú szakhatósági állásfoglalásainak indokolása szerint:

„A MOL Bázakerettye Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Budafoki ut 79.) Bányavállalkozó meghatalmazott képviselője, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Engedélyeztetés, Bányamérés és Birtokjog (5000 Szolnok, Ady Endre utca 26.) által 2017. augusztus 4-én előterjesztett, a „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelem nyomán indított eljárása kapcsán a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya megkereste hatóságomat szakhatósági nyilatkozat kiadása érdekében a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017 (VI. 28.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése alapján.

A kérelemben foglalt létesítmény az érintett önkormányzat helyi önkormányzati rendeletében és a helyi építési szabályzatában meghatározott természetvédelmi követelményeinek megfelel.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

A Szeptetneki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az 1065-3/2017. ügyszámú szakhatósági hozzájárulást az alábbi indokolással bocsátotta ki:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya (7623 Pécs, József A. u. 5.) a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyit. (5000 Szolnok, Ady Endre utca 26.) kérelme alapján a „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához szakhatósági hozzájárulást kért hatóságomtól Rigyác és Eszteregnye községek területére vonatkozóan.

A kérelem és a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a „Bázakerettye” szénhidrogén-kutatás a helyi (Rigyác és Eszteregnye) önkormányzati rendeletekben meghatározott természetvédelmi követelményeknek és a községek helyi építési szabályzatának megfelel.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése és a rendelet 3. mellékletének 6. pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (1) bekezdése, és a 21. § (1) bekezdés b) pontja határozza meg.”

A Galamboki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 01-1779/2017. ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulást az alábbi indokolással adta meg:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal 2017. augusztus 14-én kelt, PBK/1863-10/2017. számú megkeresésében a „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyása engedélyezési eljárásban szakhatósági állásfoglalás miatt kereste meg a Galamboki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét.

A megküldött tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kiadásának akadálya nincs.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Magyar Bányászati és Földtani Szolgáltatásról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 11. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, a rendelet 3. melléklet 3.1. pontja, valamint a közigazgatási hatsági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44. §-a alapján adtam ki.

Az érintett terület a helyi természetvédelmi követelményeknek megfelel, nem ellentétes Galambok Község Önkormányzat Képviselőtestületének 5/2005. (V. 01.) számú szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló, valamint a 8/2009. (VI. 02.) számú környezetvédelem helyi szabályairól szóló rendelet előírásaival.

Ezen hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályi előírások betartása alól.

Az önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki. E rendelkezés értelmében ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat ellenni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Gelsei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az 1416-2/2017. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalást az alábbiakkal indokolta:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály 7623 Pécs, József A. u. 5. a „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyása ügyében megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, a Magyar Bányászati és Földtani Szolgáltatásról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 11. § (3) bekezdésében foglaltak alapján.

A kérelem és a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítottam, hogy „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához az internetes tárhelyen közzétett tervdokumentáció alapján Getse Község Településrendezési Tervének és Gelse Község Önkormányzatának 4/2006. (IV. 21.) számú rendeletével elfogadott, Garabonc Község Településrendezési Tervének és Garabonc Község Önkormányzatának 8/2003. (XI. 24.) számú rendeletével elfogadott, Gelsesziget Község Településrendezési Tervének és Gelsesziget Község Önkormányzatának 4/2010. (IV. 30.) számú rendeletével elfogadott és Kacorlak Község Településrendezési Tervének és Kacorlak Község Önkormányzatának 3/2004. (III. 30.) számú rendeletével elfogadott és a jelenleg is hatályos Helyi Építési Szabályzatában foglalt követelményeknek megfelel.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően döntöttem.

Hatóságom hatáskörét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése f) és g) pontja határozza meg.

A szakhatósági állásfoglalást a Ket. 33. § (8) bekezdése alapján a rendelkező részben megadott határidő alatt a Ket. 44. § (6) bekezdése alapján megküldöm.

Jelen szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezési jogot a Ket. 98. § (3) bekezdése zárja ki.”

Az Újudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője S/603-2/2017. ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulásának indokolása szerint:

„A településrendezési terv és az ingatlan nyilvántartás adatai alapján megállapítottam, hogy a tervezett építés a helyi építés Sormás Község Önkormányzata a Helyi építési szabályzat és Szabályozási Tervéről szóló 7/2012. (VII. 14.) számú rendeletének megfelel.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatsági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adtam.

Végzésemet a 31/2014. (II. 12.) Korm. rendelet 6. § (2) bek. alapján biztosított jogkörben eljárva hoztam meg.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján biztosítottam.”

A Nagyrécei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 2245-2/2017. iktatószámú szakhatósági hozzájárulást az alábbiakkal indokolta:

„A Pécsi Bányafelügyelet megkeresésében kérte, hogy a tárgyban megjelölt eljárásban a szükséges szakhatósági hozzájárulást küldjem meg.

Megállapítottam, hogy a rendelkező részben hivatkozott jogszabály értelmében a szakhatósági állásfoglalás megadásának akadálya nincs, az üzemi terv jóváhagyása nem ellentétes a Helyi Építési Szabályzatban, valamint a Szabályozási Tervben foglaltakkal, nem tartozik a helyi jelentőségű védett természeti területek közé.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2017. szeptember 5.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályok alapján hoztam.

Hatóságom hatáskörét a rendelkező részben hivatkozott jogszabály állapítja meg.

A jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdés értelmében zártam ki.”

A Felsőrajki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az F/1018-1/2017. számú szakhatósági hozzájárulását az alábbi indokolással adta meg:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya megkeresésére, a MOL Bázakerettye Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Budafoki u. 79.) Bányavállalkozó meghatalmazott képviselője a MOL Magyar Olaj- és Gázipari NYRt. Engedélyeztetés, Bányamérés és Birtokjog (5000 Szolnok, Ady E. u. 26.) által előterjesztett eljárásban a „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi tervvel kapcsolatosan a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 33. § (8) bekezdése alapján, kikötés nélkül szakhatósági hozzájárulásomat adom, tekintettel arra, hogy a megküldött tervdokumentációban foglaltak a helyi településrendezési, illetve egyéb szabályokkal nem ellentétesek.”

A Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 01-1084/2017-1. ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulást az alábbiakkal indokolta:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal 2017.08.15-én érkezett, PBK/1863-10/2017. számú megkeresésében a „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyása engedélyezési eljárásában szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt kereste meg a Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét.

A megküldött tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kiadásának akadálya nincs.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Magyar Bányászati és Földtani Szolgáltatásról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, a rendelet 3. melléklet 3.1. pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 44. §-a alapján adtam ki.

Az érintett terület a helyi természetvédelmi követelményeknek megfelel, azaz Zalakaros Város Önkormányzat 19/2015. (IX. 11.) számú szabályozási tervéről és helyi építési szabályzatáról szóló, valamint Zalakaros Város Önkormányzatának a helyi jelentőségű védett természeti területté nyilvánításról szóló 44/2012. (XI. 29.) számú helyi rendelet előírásainak megfelel.

Ezen hozzájárulás nem mentesít az egyéb jogszabályi előírások betartása alól.

Az önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki. E rendelkezés értelmében ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

A Somogyzsitfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 2941/2/2017. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyása, Somogyzsitfa Község Önkormányzatának Képviselő-testülete helyi építési szabályzatáról valamint szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 11/2014. (IV. 29.) sz. rendeletében, Nemesvid Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi építési szabályzatáról valamint szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 4/2002. (IX. 25.) sz. rendeletében, Szőkedencs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete helyi építési szabályzatáról valamint szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 20/2004. (VIII.18.) sz. rendeletében meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, védett környezeti elemet vagy rendszert nem érint, környezetveszélyeztetés nem fordulhat elő.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály, a MOL Bázakerettye Koncessziós Kft (1117 Budapest, Budafoki út 79.) bányavállalkozó meghatalmazott képviselője, a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Engedélyeztetés, Bányamérés és Birtokjog (5000 Szolnok, Ady E. u. 26.) kérelmező által indított, a „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelem elbírálásához szakhatósági állásfoglalásomat kérte.

A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 3. számú melléklet 3.1. pontja szerint, ha az eljárás helyi jelentőségű védett természeti területet érint, és az eljárással érintett tevékenység megkezdéséhez, bányatelek megállapításhoz környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges, vagy a tevékenység tovább folytatásához környezetvédelmi működési engedély nem szükséges az elsőfokú eljárásában a települési önkormányzat jegyzője jár el szakhatóságként, annak elbírálása kérdésében, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben és a helyi építési szabályzatban meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A megküldött dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelem, Somogyzsitfa, Nemesvid és Szőkedencs községek önkormányzati rendeletében meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel, védett környezeti elemet vagy rendszert nem érint, környezetveszélyeztetés nem fordulhat elő.

Csákány és Somogysámsón Község Önkormányzat Képviselőtestülete helyi építési szabályzattal nem rendelkezik. A Képviselőtestület nem élt az 1996. évi LVIII. törvényben foglalt lehetőségével és helyi jelentőségű védett területet, illetve természetvédelmi követelményeket nem határozott meg.

Szakhatósági állásfoglalásom kiadását Somogyzsitfa Község Önkormányzatának Képviselőtestülete helyi építési szabályzatáról valamint szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 11/2014. (IV. 29.) sz. rendelete, Nemesvid Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi építési szabályzatáról valamint szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 4/2002. (IX. 25.) sz. rendelete, Szőkedencs Község Önkormányzatának Képviselő-testülete a helyi építési szabályzatáról valamint szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 20/2004. (VIII. 18.) sz. rendelete alapozta meg.

Hatáskörömet a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017.(VI.28.) Kormányrendelet 3. számú melléklet 3.1 pontja állapította meg. A jogorvoslatról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

A Balatonszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 01/1732/1/2017. ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulást az alábbi indoklással látta el:

„A műszaki üzemi tervek alapján megállapítottuk, hogy a tevékenység a Főnyed, Szegerdő és Hollád községek Helyi Építési Szabályzataival nem ellentétes. A tevékenység helyi környezetvédelmi és természetvédelmi előírások tekintetében sem kifogásolt.

Fentiekben leírtak alapján a műszaki üzemi tervhez hozzájárulunk.

A műszaki üzemi tervhez a hozzájárulásomat a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § alapján, valamint az engedélyezési eljárásban résztvevő szakhatóságok kijelöléséről szóló 161/2017. (IV. 28.) Kormányrendelet 11. § (3) bekezdése alapján, a rendelet 3. melléklet 3.1 pontja alatti táblázatában foglaltak szerint adtam meg.”

Nagyszakácsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének I. 712-2/2017. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály megkeresése alapján a MOL Bázakerettye Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 79.) Bányavállalkozó meghatalmazott képviselője a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (5000 Szolnok, Ady Endre utca 26.) mint engedélyeztetés, bányamérés és birtokjog tekintetében eljáró, 2017. augusztus 4-én előterjesztett „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi tervhez (hivatkozási szám: PBK/1863-10/2017.) **SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSOMAT ÉS HOZZÁJÁRULÁSOMAT MEGADOM.**

Állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. §-a, valamint a 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 11. § (3) bekezdése alapján adtam meg.”

A Kéthelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az 1916-2/2017 ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulást az alábbiakkal indokolta:

„Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály (7623 Pécs, József A. u. 5.) 2017. szeptember 15.-én érkezett levelében környezetvédelmi szakhatósági megkeresésében az MOL Bázakerettye Koncessziós Kft. (1117 Budapest, Budafoki út 79.) részére „Bázakerettye” elnevezésű koncessziós szénhidrogén kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi terv” ügyében környezetvédelmi szakhatóságként megkereste hivatalomat.

A kutatási terület külterületi szakaszt érint magánterületeken, melyek besorolása EV-9 (ORSZÁGOS VÉDELEMRE TERVEZETT, ILL. HELYI JELENTŐSÉGŰ TERMÉSZETVÉDELMI, ÖKOLÓGIAI FOLYOSÓ ÁLTAL ÉRINTETT, VALAMINT VÉDELEMRE JAVASOLT ERDŐTERÜLET (VÉDELMI)). Kéthely Község Rendezési Terv 13/2005. (VII. 01.) Önkormányzati rendelet értelmében a benyújtott dokumentációból megállapítottam, hogy a tervezett beruházás nem ellentétes Kéthely Község Rendezési Terv 13/2005. (VII. 01.) Önkormányzati rendeletével, felhívom a figyelmet, hogy a Rend. 12. § (6) bek. a.) pont értelmében: csak extenzív jellegű vagy természet- és környezetkímélő gazdálkodási módszerek használhatók, ettől eltérni csak a környezetvédelmi hatóság előzetes engedélyével szabad. A munkálatok megkezdése előtt egyeztetés szükséges Kéthely Község Önkormányzatával.

Szakhatósági állásfoglalásomat, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 44. § (1) - (2) bekezdése szerint biztosított jogkörömben adtam ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam. Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3)-(4) bekezdései alapján zártam ki.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 3. melléklet 3.1. pontja, valamint a közigazgatási és hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (Ket) 44. § (1). (8). (9). bekezdése alapján adtam meg.

Hatóságom hatáskörét a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 3. melléklet 3.1. pontja állapítja meg.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal a bányászati szakkérdések tekintetében

- a rendelkező rész 1.1. pontja esetében a Ket. 126. §-a és a Bt. 22. § (3) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.2. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (1) és (2) bekezdése;

- a rendelkező rész 1.3. pontja esetében a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének a), b) és c) pontjai, a Bt. 31. §, a Vhr. 6/E. § (5) bekezdése, valamint a Bt. 22. § (9) és (13) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.4. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr. 10/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Vhr. 4. számú melléklete;
- a rendelkező rész 1.5. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 6. § (1), (3) és (4) bekezdése és a Vhr. 23. § (1) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.6. pontja esetében a Bt. 22/A. § (8) bekezdése, a Bt. 41. § (7) bekezdése, a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének e) pontja, a Vhr. 25. § (7), (11) és (12) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.7. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (4) bekezdése;
- valamint a rendelkező rész 2 – 8. pontjai esetében a Ket. 72. § (1) bekezdésének db) pontja szerint az **érintett szakhatóságok hozzájárulásai** illetve a **szakkérdések vizsgálata** során tett nyilatkozatok **alapján döntött.**

A Bányafelügyelet a Bányavállalkozó által vállalt, a kutatási műszaki üzemi tervdokumentációban rögzített kutatási feladatok időszükséglete, valamint az esetleges kedvezőtlen időjárási viszonyok figyelembe vételével a rendelkező rész 1.2. pontja szerint döntött a kutatásra engedélyezett időtartamról. Amennyiben a kutatás elvégzéséhez, a szükséges földtani információk megszerzéséhez a kutatási tevékenységek módosítása, bővítése szükséges, és a Bányavállalkozó a jelen határozattal jóváhagyott kutatási feladatait elvégezte, a kutatási időszak – a Bt. 14. § (1) bekezdése, valamint a Vhr. 6/E. § (6) és (7) bekezdései alapján – a kutatási műszaki üzemi terv módosításával, két alkalommal az eredetileg engedélyezett időtartam felével meghosszabbítható (nem hagyományos eredetű szénhidrogén kutatása). A kutatási zárójelentés elkészítésére a kutatás befejezését követően kerül sor, melynek időszükséglete a kutatási időszakot nem terheli.

A Bányafelügyelet felhívja a Bányavállalkozó figyelmét arra, hogy amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott ásványi nyersanyag-kutatási tevékenység hatósági ellenőrzése során megállapítható a rendelkező részben foglalt előírások és feltételek teljesítésének elmulasztása, a bányahatóság a Ket. 94. § (1) bekezdésének előírásaiban foglaltak alkalmazásával jár el. A Ket. 94. § (1) bekezdése az alábbi rendelkezéseket írja elő:

„Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,

a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,

b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is,

c) ha az a) és a b) pont azért nem alkalmazható, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.”

A kérelemre indult eljárásban a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a Bt. 22. § (3) bekezdésében, a Bt. 43. és 44. §-aiban megfogalmazott hatáskörében eljárva, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A bányafelügyeleti hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályának illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 3. § (1) és (4) bekezdéseiben, valamint a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A MOL Nyrt. a szakhatósági közreműködéshez előírt igazgatási szolgáltatási, illetve szakértői díjak megfizetését igazolta. A kérelmező a bányahatósági eljárás lefolytatásához előírt igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, az eljárás során egyéb költség nem merült fel. A jelen eljárásban az ügyintézési határidő – figyelemmel az utolsó szakhatósági állásfoglalás beérkezésének időpontjára – 2017. október 04.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 72. § (1) bekezdésének *da* pontjában foglaltaknak megfelelően, a Ket. 98., 99. és 102. §-ai szerint biztosította, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. § (2) bekezdésében foglaltak alapján állapította meg.

Pécs, 2017. október 02.

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kormos Károly
bányakapitány

Melléklet: Nagykanizsa Megyei Jogú Város Önkormányzata Közgyűlésének 91/2011. (XI. 04.)
Önkormányzati Rendelete az épített környezet értékeinek helyi védelméről (**MOL Bázakerettye
Koncessziós Kft. meghatalmazott képviselője részére**).

Kapják:**e-mailben:**

1. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály 7400 Kaposvár, Damjanich utca 11-15. e-mail: kornyezetvedelem@kaposvar.gov.hu
2. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39 II. em. e-mail: zoldhatosag@zala.gov.hu
3. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Hatsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1. e-mail: eoh@kaposvar.gov.hu
4. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Hatsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 8900 Zalaegerszeg, Kazinczy tér 4. e-mail: epitesugyeg@zala.gov.hu
5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 1555 Budapest, Pf.: 70. e-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu
6. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területileg illetékes vízügyi hatóság 9700 Szombathely, Ady tér 1. e-mail: vas.mki@katved.gov.hu
7. Zalakomári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője info@zalakomar.hu
8. Hahóti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője info@hahothivatal.t-online.hu, iktatas@zalaszentbalazs.hu
9. Bánokszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője jegyzo@banokszentgyorgy.hu
10. Szepeetneki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője szepeonk@t-online.hu, jegyzo@szepeetnek.hu
11. Galamboki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője jegyzo@galambok.hu
12. Gelsei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője gelseonk@freemail.hu
13. Újudvari Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője ujudvaronk@gmail.com
14. Nagyrécei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője nagyrecse@t-online.hu
15. Nagykanizsa Város Önkormányzatának Jegyzője pmh@nagykanizsa.hu
16. Felsőrajki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője jegyzo@korjegyzosegfrajk.t-online.hu
17. Zalakarosi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője hivatal@zalakaros.hu
18. Somogyzsitfai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője zsitfa@level.datanet.hu
19. Marcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője jegyzo@marcali.hu
20. Mesztegnyői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője mesztegnyo.onkormanyzat@t-online.hu
21. Balatonszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője fojegyzo@kohbsztgy.hu
22. Kéthelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője hivatal@kethely.hu
23. Nagyszakácsi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője nagyszakacsi@gmail.com

Postai úton:

24. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Engedélyeztetés, Bányamérés és Birtokjog 5000 Szolnok, Ady Endre utca 26. a MOL Bázakerettye Koncessziós Kft. meghatalmazott képviselője **(melléklettel)**.
25. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. 1117 Budapest, Október huszonharmadika utca 18.
26. TOMPA Ingatlanforgalmi Kft. 8800 Nagykanizsa, Magyar utca 14.
27. Wienerberger Téglaiipari Zrt. 1119 Budapest, Bártfai utca 34.
28. SZIMA PALETTA Kft. 6237 Kecel, Vasút utca 124.
29. SOMLÓVÍZ Kft. 1135 Budapest, Béke utca 21-29.
30. Kiss Béla e.v. xxxx
31. Gyöpös-Föld Kft. 7555 Csokonyavisonta, Xantus J. utca 44.
32. Irattár.

Jogerőre emelkedés után:

Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat (e-mailben).