



MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal
SZOLNOKI Bányakapitányság

Ikt. szám: SZBK/1783-6/2013.

Ügyintéző: Szeifert Konrád

☎: 06-56-512-314

☎: 06-56-512-337

E-mail: konrad.szeifert@mbfh.hu

Tárgy: „Békés III.- homok” védnevű bányatelek 2013 - 2015. évi kitermelési MŰT kérelem

NOR-OFFICE Mérnöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.

1094 Budapest

Bokréta u. 4-6. III/305.

Jogerőssé vált: 2013. augusztus 22-én

HATÁROZAT

A Szolnoki Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) a **NOR-OFFICE Mérnöki, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (1094 Budapest, Bokréta u. 4-6. III/305., levelezési cím: 5630 Békés, Bolyai u. 23/3., adószám: 13619691-2-43, továbbiakban: Bányavállalkozó) „Békés III.- homok” védnevű bányatelek tekintetében, a tervterképen lehatárolt bányauzemre beterjesztett műszaki üzemi terv (MŰT) kérelmét és mellékleteit felülvizsgálta, és

jóváhagyja,

a következő feltételekkel:

1. **A műszaki üzemi terv teljesítési ideje (hatálya):** 2015. december 31.
2. **Engedélyezett termelés:** Az engedélyezett haszonanyag: Homok (kódja: 1453), mennyisége: 2013-ban: **xxxx m³**, 2014-ben: **xxxx m³**, 2015-ben: **xxxx m³**.
3. **A termelvény-veszteség mértéke:** 0%
4. **A kitermelési tevékenységgel igénybe vehető ingatlanok:** Békés 0109/22, 0109/23, 0109/24, 0109/25 hrsz., a tervterképen jelölt és jóváhagyott mértékig.
5. Rendelkezés a biztosítékról.
 - 5.1. A Bányakapitányság a Bányavállalkozó által benyújtott tájrendezési költségterv alapján a biztosíték összegét **xxxx Ft-ban** (azaz **xxxx forintban**) határozza meg.
 - 5.2. A Bányakapitányság a bányavállalkozó biztosítékadás módjára vonatkozó ajánlatát, amely bankgarancia, elfogadja. A Bányavállalkozó a bankgarancia szerződést a határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 30 napon belül köteles a Bányakapitányságnak megküldeni. Ennek elmaradása esetén a Bányakapitányság a biztosíték adási kötelezettség teljesítéséig a bányászati tevékenység folytatását felfüggeszti.

6. További bányakapitánysági előírások.
 - 6.1. A bányaműveléssel elért határpillérek mentén a Bányavállalkozó a tájrendezést köteles folyamatosan elvégezni.
 - 6.2. A Bányavállalkozó köteles a bányatelek sarokpontjait jól látható, maradandó módon megjelölni.
7. **Szakhatóságok:**
 - 7.1. A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltség, Gyula (83668-004/2013. sz.) a MÜT jóváhagyásához a következő feltételekkel járult hozzá:
„A NOR-OFFICE Kft. részére, a Békés III.-homok bányatelken (Békés, külterület 0109/12-1 és 0109/22-25 hrsz. alatt) üzemelő külfejtés 2013-2015. évi kitermelési műszaki üzemi tervének jóváhagyásához

az alábbi feltételekkel hozzájárulok:

1. A bányaművelés alsó síkja, illetve a homok kitermelése legfeljebb **76,9 mBf-i** művelési mélységig történhet.
2. **Évente maximum xxxx m³ homok termelhető ki.**
3. A bányászati tevékenység során a bányató, a talaj és a felszín alatti vizek elszennyeződését meg kell akadályozni.
4. A bányatóban intenzív haltenyésztés, valamint víziszárnyas tartása nem folytatható.
5. A bányatóban és környékén olyan tevékenység, amely a bányató, illetve a felszín alatti vizek elszennyeződését okozza, nem végezhető. A bányató közvetlen környékén lévő mezőgazdasági hasznosítású területekre tekintettel a vegyszerek, műtrágyák használatát korlátozni kell, ill. a bányató védőidomán belül ezeket használni tilos.
6. A bányatóba belvizek nem vezethetők.
7. A bányatóból kiemelt víz bányauzemi célra, az utak portalanítására felhasználható.
8. A bányató területén a lokális vízszintváltozások megfigyelésére telepített stabil, cm-es beosztású vízmércéről a **vízszintet havi gyakorisággal** kell leolvasni és üzemnaplóban rögzíteni. A leolvasott vízszint-adatokat a **tárgyévét követő január 31. napjáig** a felügyelőségre meg kell küldeni.
9. A bányaművelés során a bányató vízminőségének állapotát minden év **októberében**, – havária esetén haladéktalanul – akkreditált laboratóriumi vízmintavétellel, és laborvizsgálattal ellenőrizni kell a következő komponensekre: **pH, vezetőképesség, KOI_k, ammónium, nitrit, nitrát, klorid, szulfát, foszfát, TPH** (havária esetén a szennyező anyagokra is). A vizsgálati eredményeket és a jegyzőkönyvet azok rendelkezésre állását követő 8 napon belül az I. fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóságra meg kell küldeni.
10. A munkagépek tárolását, mobil üzemanyag-tartályból történő üzemanyag feltöltését, valamint kenőanyaggal való töltését úgy kell megoldani, hogy a talajba, illetve a felszín alatti vizekbe szennyeződés ne kerülhessen.
11. A munkagépek javítása a helyszínen nem végezhető. A bányaterületen működő erő- és munkagépeken a helyszínen csak az elengedhetetlen mértékű napi karbantartás és a közvetlen balesetveszély, illetve környezeti kárelhárítását szolgáló javítás végezhető, melynek során meg kell akadályozni a környezetszennyezést.

12. A bányászati tevékenység során keletkező hulladékok kezeléséről (gyűjtés, ártalmatlanítás) nyilvántartásáról és adatszolgáltatásáról a mindenkor hatályos hulladékgazdálkodási jogszabályok rendelkezései szerint kell gondoskodni.
13. A fedő képződmények (termőréteg, meddő) szakaszos letermeléskor és a kitermelt föld depóniába való hosszabb ideig tartó tárolásakor a környezet porterhelésének mértékét az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.
14. A bányatelek területén a száraz térszín lefejtésére és rakodására alkalmazott jövesztő gép üzemeltetése, valamint a termelvényt szállító járművek a telepen diffúz levegőterhelést okozhatnak, ennek mértékét az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni.
15. A tájrendezési terv folyamatos végrehajtásáról gondoskodni kell.
16. A védett és fokozottan védett madárfajok megtelepedésének elkerülésére törekedni kell.
17. Amennyiben a bányatelek területén védett madárfajok telepednek meg, úgy a külfejtés során a fészkeket tartalmazó szakaszokon a költési időszakban (április 15. – augusztus 20.) minden nemű bányászati tevékenységet szüneteltetni kell, illetve a partfal pilléreként való meghagyása a fenti időszakban szükséges olyan szélességben, amely biztosítja a pillér állagának megmaradását és a madarak fészkelését.
18. A tájrendezés során a végleges rézsűket úgy kell kialakítani, hogy a kialakuló bányató teljes kerületén a parti sávban legalább 10 méteres szélességben a nádasgyékényes vízi-vízparti növényzet megtelepedhessen.
19. A bányaművelés felhagyása után a bányató hasznosításához, üzemeltetéséhez a bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 239/2000. (XII. 23.) Kormányrendelet előírásai szerint a vízjogi üzemeltetési engedélyt be kell szerezni.
20. Bármilyen környezetszennyezéssel járó eseményt, havária helyzetet – az elhárításra tett azonnali intézkedések megkezdése mellett – haladéktalanul be kell jelenteni az illetékes I. fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóságnak.
21. Egyebekben az **73372-030/2012.** iktatószámú, az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatban foglaltakat be kell tartani.
Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben jogorvoslattal az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezés keretében lehet élni.
A jogorvoslati eljárás díja 14.000,- Ft, melyet a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Magyar Államkincstárnál vezetett 10034002-01711916-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára kell befizetni. Az igazgatási szolgáltatási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.”

A határozat ellen a **közlésétől** számított 15 napon belül, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Szolnoki Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 19.000 Ft. A díj fizetésének megtörténtét a fellebbezőnek a fellebbezéshez mellékelni postai készpénz-átutalási megbízás igazoló szelvényrészével vagy a bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonattal (a továbbiakban együtt: befizetési bizonylat) kell igazolnia. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A053 kódszámot is fel kell tüntetni.

INDOKOLÁS

A Bányavállalkozó 2013. június 24-én a „Békés III.- homok” védnevű bányatelek tekintetében, a tervtérképen lehatárolt bányüzemre kitermelési műszaki üzemi tervet (MÜT) nyújtott be.

A Bányakapitányság a kérelmet az 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 27. §-a, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 13. § és 14. §-a alapján megvizsgálta és megállapította, hogy a kérelem megfelel a jogszabályokban előírtaknak, így a kérelem bányászati szempontból engedélyezhető volt.

A MÜT végrehajtása során igénybevételekre tervezett ingatlan igénybevételi ütemezése összhangban van a jóváhagyott ütemtervvel, ezért e körben rendelkezni nem kellett.

A bányatelek bányászati tevékenységgel igénybe venni tervezett Békés 0109/22 hrsz-ú terület más célú hasznosítását a Gyulai Körzeti Földhivatal Békési Kirendeltsége 10.010-11/2006. számú határozatával engedélyezte, míg a Békés 019/23, 0109/24 és 0109/25 hrsz-ú terület kivett homokbánya művelési ágú.

A MÜT-öt a Bányakapitányság megküldte a bányászati szakigazgatási eljárásban érintett szakhatóságnak (Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége, Gyula).

A Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltsége, Gyula a rendelkező részben érvényesített állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A NOR-OFFICE Kft. a Békés-III homokbánya 2013-2015. évi MÜT engedélyezése iránt kérelmet nyújtott be a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Szolnoki Bányakapitányságára (továbbiakban: Bányakapitányság.)

A Bányakapitányság a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 4/A. § (2) bekezdése, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján a megkereste a Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség Kirendeltségét (továbbiakban: Felügyelőség) szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében.

A megkereséshez mellékelte dokumentációt, valamint a Felügyelőség nyilvántartásában lévő iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

1. A Felügyelőség 73372/2012. iktatószámmon előzetes vizsgálati eljárást folytatott le a Békés-III. homokbánya bővítésének környezeti hatásainak vizsgálatára. Az eljárás során benyújtott iratanyagokban foglaltak szerint az évente kitermelni tervezett homok mennyisége: **xxxx** m³. Az eljárás során az eljárást lezáró 73.372-030/2012. iktatószámú határozatban megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység során – a megadott paraméterek mellett – nem várhatóak jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.
2. Jelen megkereséshez mellékelte dokumentációban foglaltak szerint, az előzetes vizsgálati eljárás során meghatározott **xxxx** m³ helyett **xxxx** m³ homokot terveznek kitermelni.

A tényállás tisztázása érdekében a Felügyelőség a 83668-002/2013. iktatószámú végzésében a kitermelni tervezett homok mennyiségének pontosítását írta elő. A Kft. az I/22/2013. iktatószámú levelében nyilatkozott, miszerint a bányából évente kitermelni tervezett homok mennyisége nem haladja meg a **xxxx** m³-t, amit figyelembe vettem a rendelkező rész előírásai során.

A bányatelek közvetlen közelében természetvédelmi terület nem helyezkedik el, a tevékenység országos jelentőségű védett vagy Natura 2000 területet nem érint.

Kedvező földtani adottságai miatt a bányatelek területén a partfalakban partifecske (*Riparia riparia*) és gyurgyalag (*Merops apiaster*) védett természeti értéket képező madárfajok telepedhetnek meg. Tekintettel a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 8. § (1); 9. § (1); 17. § (1); 42. § (2) és 43. § (1) bekezdéseiben foglaltakra, csak a rendelkező részben meghatározottak szerinti bányászati tevékenység egyeztethető össze a természet- és tájvédelmi szempontokkal.

A bányászat során, illetve annak felhagyásával a terület hidrogeológiai sajátosságai miatt a korábbi szárazulatok helyén tó jön létre. Általános táj- és természetvédelmi szempont az, hogy a bányászat felhagyása után az érintett területen természetszerű állapotot kell kialakítani. E szempontok érvényesítése érdekében – tekintettel az 1996. évi LIII. törvény 7. § (2) a); c); f); 20. § (2) pontjaiban foglaltakra – szükséges a fenti feltétel betartása.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tevékenység folytatásához környezetvédelmi engedély, vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.

Állásfoglalásom kialakításakor figyelembe vettem, hogy a fenti időszakban tervezett külfejtés vízvédelmi és vízgazdálkodási érdeket nem sért.

A bánya a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet (továbbiakban FAVI R.) 41. § (2) bekezdés a) pontja, illetve a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról kiadott 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján érzékeny területen fekszik, ezért az előírásaim megadásánál a FAVI R. 9. § (1) bekezdésében, és a 10. § (1) bekezdésében foglaltakat is figyelembe vettem.

A képződő hulladékokra vonatkozó rendelkezésem előírása a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV, törvény, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 440/2012. (XII. 29.) Kormányrendelet figyelembe vételével történt.

A levegőtisztaság-védelmi rendelkezésem a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. §-án alapul.

Mivel az engedélyes által folytatandó bányászati tevékenység – az előírt feltételeim, valamint a benyújtott dokumentációban foglaltak betartása mellett – vízvédelmi, természetvédelmi, hulladékgazdálkodási, illetve zaj- és levegőtisztaság-védelmi szakkérdések szempontjából a környezetre várhatóan nem gyakorol olyan káros hatást, amely a vonatkozó jogszabályokban meghatározott mértéket meghaladná, ezért a Békés III.-homok bányatelek 2013-2015. évi kitermelési műszaki üzemi tervének elfogadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló, módosított 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendeletben biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdése szerinti módon, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdéséhez tartozó 3. számú melléklet 12/G. pontja alapján, az ott meghatározott szakkérdésekre kiterjedően adtam meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalás kiadására irányuló eljárás igazgatási szolgáltatási díja – a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló, módosított 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet (továbbiakban:

KvVM rendelet) 1. számú mellékletének VI. 8.2. pontja szerint – 28.000,- Ft, melyet a Kft. megfizetett.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

A jogorvoslati eljárás díját a KvVM rendelet 6/A. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

Kérem a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni.

Kérem hívja fel az engedélyes figyelmét, hogy amennyiben a tevékenység volumene (különösen kapacitása, az előállított termék mennyisége, a létesítmény befogadóképessége) a tevékenység megvalósítására vonatkozó korábbi **engedélyben meghatározott mértéket (15.000 m³/év) legalább 25%-kal meghaladja** a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 3. számú mellékletének 130. pontja, valamint a 2. § (2) bekezdés abg) pontja alapján **a felügyelőség döntésétől függően hatásvizsgálat köteles tevékenységek közé tartozik.**”

A Bányakapitányság a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. sz. mellékletében szereplő a táblázatban feltüntetett szakhatóságokat a döntéshozatalhoz az alábbi fennálló feltételek miatt nem vonta be:

Szakhatóság megnevezése:	Megkeresés mellőzésének oka:
Nemzeti Közlekedési Hatóság Légügyi Hivatal	az eljárás tárgya nem meddőhányó vagy 40 m-nél magasabb építmény
Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal vezetője	a tevékenység nem érinti honvédelmi vagy katonai célú létesítmény működési vagy védőterületét
települési önkormányzat jegyzője	az építmény nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet

A Bányakapitányság a rendelkező rész előírásait az alábbiak alapján rendelte el:

- Vhr. 14. § (3) bekezdés, figyelemmel arra, hogy a környezetvédelmi szakhatóság időbeli korlátozást nem állapított meg a szakhatósági állásfoglalásában.
- Bt. 27. § (4) bekezdés, figyelemmel a környezetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásában foglaltakra.
- Bt. 27. § (4) bekezdés, mivel termelvény veszteséget nem tervezett a Bányavállalkozó.
- Bt. 27. § (4), figyelemmel a Vhr. 13. § (2) bekezdésére és arra, hogy a tervezett bányászati tevékenységgel érintett ingatlanok bányászati célú igénybevitelére jogosult a Bányavállalkozó, mivel rendelkezik az ingatlanok tulajdonosaival kötött és ügyvéd által ellenjegyzett megállapodással az igénybevitelre vonatkozóan.
- Bt. 41. § (7) és Vhr. 25. § (5)-(8). A Bányakapitányság a Bányavállalkozó által kiszámított biztosítéki összeg jelenértékét elfogadta. A tájrendezést a kitermelés folyamán a Bányavállalkozó a MÜT hatálya alatt folyamatosan végzi. A Bányakapitányság a KSH adatai alapján számított, 3,2 %-os infláció mértékével korrigált biztosítéki összeget határozott meg a következő képlettel:

Biztosíték = Bányavállalkozó által számított biztosítéki összeg* (1+0,032)^x, (az x kitevő a MÜT hatálya évben megadva a jóváhagyástól számítva).

$$\text{Biztosíték összege} = \text{xxx} [\text{Ft}] \cdot (1 + 0,032)^3 = \text{xxx} \cdot 1,099 = \text{xxx} [\text{Ft}]$$

A bányavállalkozó által felajánlott **xxx** forint bankgarancia megfelelő biztosíték.

A Bányakapitányság felhívja Bányavállalkozó figyelmét arra, hogy a folyamatosan elvégzett és elfogadott tájrendezés esetén a biztosítéki összeg csökkenthető.

6.1. Bt. 27. § (4), 36. § (1), Vhr. 22. § (1)-(2) bekezdés.

6.2. 43/2011. (VIII.18.) NFM rendelet 4. § (1) bekezdés.

7. 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdése, a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése és 3. számú melléklete.

A Bányavállalkozó befizetése és a Bt. 43. § (9c) bekezdés alapján az igazgatási szolgáltatási díj rendezett.

A fellebbezési jog a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 98. § (1) és 99. § (1) bekezdésén alapul. A fellebbezési díj mértékét és teljesítésének módját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése és 2. melléklete állapítja meg.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) a) pontja és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében hozta, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. melléklete alapítja meg.

Szolnok, 2013. augusztus 5.

dr. Palicz András
bányakapitány

Kapják: (tértivevénnyel)

1. NOR-OFFICE Kft., 5630 Békés, Bolyai u. 23/3.
2. Tiszántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség
Kirendeltsége, 5701 Gyula, Pf.: 99.
3. Kálmán Sándor, xxx
4. Tarkovác László, xxx
5. Tarkovác István, xxx
6. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, Budapest (jogerőre emelkedést követően).
7. Irattár