



# MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal

## Szolnoki Bányakapitányság

---

Ikt. szám: SZBK/1352-4/2013.

Ügyintéző: Szeifert Konrád

☎: 06-56-512-314

✉: 06-56-512-337

E-mail: konrad.szeifert@mbfh.hu

Tárgy: „Kevermes I.- homok” bányatelek területén történt szabálytalan bányászati tevékenység

**Frühwald Beton és Építőanyaggyártó Kft.**

**5600 Békéscsaba**

Berényi út 136/1.

**Jogerőssé vált: 2013. június 13-án**

### HATÁROZAT

A Szolnoki Bányakapitányság (továbbiakban: Bányakapitányság) hivatalból indult eljárás során a Frühwald Beton és Építőanyaggyártó Kft. (5600 Békéscsaba, Berényi út 136/1.; adószáma:11042349-2-04; továbbiakban: Ügyfél) tárgyú ügyében az alábbiak szerint döntött:

1. A Bányakapitányság az Ügyfelet **eltiltja** a „Kevermes I.- homok” bányatelken elkövetett szabálytalan bányászati tevékenység (engedélytől eltérő ásványi nyersanyag kitermelés) folytatásától, fellebbezésre való tekintet nélküli végrehajtás elrendelése mellett.
2. A Bányakapitányság **elmarasztalja és figyelmezteti** az Ügyfelet a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. 41. § (3) bekezdésben meghatározott szabálytalan bányászati tevékenység végzése miatt azzal, hogy amennyiben a jogsértést az Ügyfél bármely általa művelt bányában megismétli, úgy a bányafelügyelet nem tekinthet el az ismételt jogsértés elkövetése miatt a bányászati bírság kiszabásától.

Az Ügyfél a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett fellebbezést nyújthat be a Szolnoki Bányakapitányságon a jelen határozat közzétételét követő 15 napon belül. A jogorvoslati eljárás (fellebbezés) illetéke 5.000,- Ft, (ötezer forint), melyet illetékbélyegben a fellebbezéskor kell leróni.

### INDOKOLÁS

A Bányakapitányság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 3. § (2) bek. a) pontja szerint 2013. 05. 09-én, SZBK/1352-1/2013. ügyszámon hivatalból indított eljárást, a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. (Bt.) 41. § (3) bek. a) pontjában meghatározott szabálytalan bányászati tevékenység vizsgálata

tárgyában, mert a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal felkérésére - a két szerv közti megállapodás alapján - a Magyar Földtani és Geofizikai Intézet (MFGI) által 2013. május 3-án küldött - a Kevermes I.- homok bányatelek bányaművelési térképének vizsgálatáról szóló - jelentése alapján alapos gyanú merült föl arra, hogy a „Kevermes I. - homok” bányatelek alaplapja alatt is folyt bányászati tevékenység a bányatelek középső részén, ami szabálytalan bányászati tevékenységnek minősül.

A Bányakapitányság az Ügyfél nyilatkozatának és az eljáráshoz szükséges adatok beszerzésére 2013. május 23-ra helyszíni szemlét rendelt el a „Kevermes I.- homok” bányatelek területére az Ügyfél bevonásával. A Bányakapitányság a helyszíni szemléről SZBK/1352-3/2013. számon iktatott jegyzőkönyvet vett föl. A jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek megállapításra:

- A Bányakapitányság a Kevermes I.- homok bányatelket 5413/1996. számon állapította meg a Frühwald Csaba-Mix Kft. részére. A bányászati jogot a Kft. még a bányatelek megállapítását megelőzően 1994-ben jog átruházással szerezte meg a KEVECOOP Rt-től. A Frühwald Csaba-Mix Kft. névváltozást követően Frühwald Beton és Építőanyaggyártó Kft-ként működött tovább. A bányatelek területét a Kevermes 0138/10 és 0138/6 hrsz-ú ingatlanok képezik, melyek tulajdonosa a Fix Ungarn Kft. Az alaplap alatti ásványi nyersanyag (homok) kitermelését a bányatelek középső részén (0138/10 hrsz.) vélhetően a korábbi bányavállalkozó, majd a bányászati jog megszerzését követően a Frühwald Kft. végezte. A homok kitermelése a bányauzemben részben száraz műveléssel, részben víz alóli, zagyszivattyús jövesztéssel történik. A bányatelek leművelt területét 8-13 m víz borítja, így szabad szemmel nem látható az alaplap alatti művelés. Az MFGI kimutatása szerint az alaplapot jelentős mértékben, mintegy 3 méterrel is megsértették. A kitermelt ásványi nyersanyag után a Frühwald Kft. bányajáradék önbevallások alapján megfizette a bányajáradékot, így jelenleg nincs bányajáradék tartozása. A Bányakapitányság a helyszínen ellenőrizte a 2012-es év bányajáradék bevallását és a „Nemfemes ásványi nyersanyag változás,, adatlapját, hiányosságot nem talált. A Frühwald Kft. éves nettó árbevétele nem haladja meg az 50 millió eurót (7,9 millió euró), az összes foglalkoztatott létszáma nem éri el a 250 főt (67 fő), így KKV-nak minősül.

- A Frühwald Kft. ügyvezetőjének (Ügyfél) nyilatkozata: A túlművelést nem szándékosan végeztük, a geodéziai felmérés alapján derült ki számunkra is. A bányauzem területén a bányászati jog megszerzését megelőzően a korábbi bányavállalkozó végezte a kitermelést. A felmérés alapján elvégzett térfogatszámítás szerint (ITR 5.0-ás tervezőprogram) **xxxx** m<sup>3</sup> kitermelés történt, ebből a Frühwald Kft. **xxxx** m<sup>3</sup>-t termelt ki. Ezzel szemben a bányajáradék fizetés 1993. június 13-tól **xxxx** m<sup>3</sup> után történt. Ezek bizonyítására a megfelelő dokumentumokat átadjuk. Jelenleg folyamatban van a bányatelek mélységi irányú bővítése (készletszámítási jelentést SZBK/2117-2/2012. számon elfogadta a Bányakapitányság, környezetvédelmi engedélyezés folyamatban van) a +81,00 mBf. szintig.

A Bányakapitányság a rendelkezésére álló adatok és a helyszíni szemlén tapasztaltak alapján megállapította, hogy:

- a bányatelek középső részén (Kevermes 0138/10 hrsz-ú ingatlan területén) szabálytalan bányászati tevékenység történt, mivel a bányatelek +89,50 mBf. alaplapja alól is történ homok ásványi nyersanyag kitermelés (a kitermelés legmélyebb pontja +83,56 mBf.). A szabálytalan bányászati tevékenységet részben a korábbi bányavállalkozó (KEVECOOP Rt.), majd a jogáttruházást követően a Frühwald Kft. végezte. A KEVECOOP Rt. 1994-ig volt a bányatelek jogosítottja, így vele szemben az eljárás indításának lehetősége már elévült. A Ket. 94/A. § (2) bekezdése szerint: „Ha jogszabály eltérően nem rendelkezik, nem indítható a jogsértés megállapítására és bírság kiszabására eljárás, ha a jogsértő magatartásnak a bírság kiszabására

jogosult hatóság tudomására jutásától számított egy év, vagy az elkövetéstől számított öt év eltelt. Az ötéves határidő kezdő napja

a) az a nap, amikor a jogsértő magatartás megvalósul,

b) jogellenes állapot fenntartása esetén az a nap, amikor ez az állapot megszűnik.”

- a Frühwald Kft. 1994-ben vette át a bányatelek bányászati jogát és állítása szerint nem szándékosan végezte az alaplap alóli kitermelést és az általa, mind a bányatelekből, mind a bányatelek alaplapja alól kitermelt homok után a bányajáradékot megfizette. A Frühwald Kft. kezdeményezte a bányatelek mélységi bővítését a +81,00 mBf. szintig, erre vonatkozóan a készletszámítását a Bányakapitányság SZBK/2117-2/2012. számú határozatával elfogadta és a környezetvédelmi engedélyezést 2013. januárjában megindította az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnél.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) szerint:

41. § (3) „Szabálytalanul folytatja a bányászati tevékenységet a bányavállalkozó, ha azt

a) műszaki üzemi terv, illetve kutatási terv nélkül vagy attól eltérően,

b) e törvény III. Részében előírt szabályok megszegésével,

c) a bányajáradék megállapítására vonatkozó, jogszabályban előírt bejelentési, önbevallási vagy befizetési kötelezettségét hibásan, késedelmesen vagy azt elmulasztva,

d) a bányászati tevékenység során keletkező hulladék kezelésére vonatkozó szabályok megsértésével,

e) a geotermikus energia kutatására, kinyerésére, hasznosítására vonatkozó szabályoktól eltérően

gyakorolja.”

valamint a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) szerint:

25. § (1) „A Bt. 41. §-ában foglalt rendelkezéseken alapuló bírság összegének felső határa 10 000 000 forint. Ha a bírság kiszabásának alapját képező jogellenes állapotot a kötelezett a kitűzött határidőre nem szünteti meg, vagy a jogsértést ismételten elköveti, a bírság ismételten is kiszabható. Az ismételt bírság felső határa 30 000 000 forint. A bírság mértékének megállapításánál figyelemmel kell lenni

- a jogellenes magatartás felróhatóságára,

- a jogellenes magatartás veszélyeztető jellegére,

- a jogellenes magatartással okozott hátrány mértékére,

- a jogsértés ismétlődésére.

(2) A jogosulatlan vagy szabálytalan bányászati tevékenység kivizsgálása során a bányakapitányság - a tevékenységet végző költségére - elrendelheti a kitermelőhely geodéziai bemérését és a kitermelt ásványvagyon mennyiségének földtani szakértő bevonásával történő meghatározását.”

Az Ügyfél azzal, hogy engedélytől eltérően ásványi nyersanyagot termelt ki a „Kevermes I-homok” bányatelek alaplapja alól, megvalósította a szabálytalan bányászati tevékenység jogellenes cselekményt.

A Bányakapitányság a rendelkező rész első pontjában a Bt. 41. § (2) bekezdése szerint tiltja el az Ügyfelet a jogszerűtlen tevékenység folytatásától, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 101. § (5) bekezdés e) pontja alapján azonnali, fellebbezésre való tekintet nélküli végrehajtás elrendelése mellett, a területen található ásványvagyonban történő helyrehozhatatlan kár megelőzésére. A rendelkező rész 2. pontjába foglalt - jogkövetkezményekre való – figyelmeztetés a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. 12/A. §-ban előírtaknak felel meg.

A Bányakapitányság súlyosbító körülményként értékelte az alábbi tényt:

- Az Ügyfél az engedélyekben foglalt előírások figyelmen kívül hagyásával végezte bányászati tevékenységét. A bányavállalkozó Ügyféltől elvárható a tevékenységére vonatkozó jogszabályok ismerete és a jogkövető magatartás.

A Bányakapitányság a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. tv. 12/A. §-ban előírt kötelezettsége szerint vizsgálta a bírságolás és figyelmeztetés lehetőségét és megállapította, hogy 2. pont szerinti jogsértés esetében, a jogsértés tételes megállapítása mellett fennállnak a figyelmeztetés feltételei, mivel más törvény nem írja elő a bírság kötelező kiszabását, illetve a műszaki üzemi tervtől eltérően végzett bányászati tevékenység ügyében először kellett intézkedni a Bányavállalkozóval szemben, valamint a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával emberi élet, testi épség vagy egészség nem került közvetlen veszélybe, illetve környezetkárosodás nem következett be.

A Bányakapitányság a bírság mértékének megállapításakor figyelembe vette a fokozatosság elvét, mérlegelte a bírság helyett kiszabható figyelmeztetés visszatartó erejét és megállapította, hogy a figyelmeztetés elegendő ahhoz, hogy gátat vessen az Ügyfél további szabálytalan bányászati tevékenységének.

A fellebbezésre vonatkozó felhívás a Ket. 98. §-ába foglaltaknak felel meg. A fellebbezés esetén fizetendő illeték mértékét az illetékekről szóló, többször módosított 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 29. §-a, az illeték megfizetésének módját az Itv. 73. § (1) bekezdése írja elő.

A Bányakapitányság ezt a határozatát a Ket. 72. § (1) bekezdésében előírt formai és tartalmi követelményeknek megfelelően adta ki.

A Bányakapitányság a határozatát a Bt. 44. § (1) bekezdés a) pontjában és a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (2) és (4) bekezdésében meghatározott hatáskörében hozta, illetékeségét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése és 1. számú melléklete állapítja meg.

**Szolnok, 2013. május 24.**

**dr. Palicz András**  
bányakapitány

Kapja: (tértivevénnnyel)

1. Frühwald Beton és Építőanyaggyártó Kft., 5600 Békéscsaba, Berényi út 136/1.
2. Fix Ungarn Kft., 5600 Békéscsaba, Berényi út 136/1.
3. Jogerőre emelkedés után: Magyar Bányászati és Földtani Hivatal – e-mail
4. Irattár