



## BARANYA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**2016. március 05-én jogerőre emelkedett.**

Iktatószám: **PBK/3223-12/2015.**

Ügyintéző: Kusz Lajos

☎: +36-72 314-952/225

☎: +36-20 662-5402

✉: ([kusz.lajos@baranya.gov.hu](mailto:kusz.lajos@baranya.gov.hu))

**Tárgy:** A „Dombóvár I. (Gunarasi agyagbánya) – agyag” védnevű bányatelken működő bányaüzem Műszaki Üzemi Terv teljesítési határidejének meghosszabbítása a KOVI 95 Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., mint bányavállalkozó kérelmére

### HATÁROZAT

A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (a továbbiakban: Bányafelügyelet) felülvizsgálta a KOVI 95 Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7200 Dombóvár, Rákóczi u. 35.), mint bányavállalkozó kérelmét, amelyben a PBK/1993-11/2011. ikt. számú határozattal jóváhagyott „Dombóvár I. (Gunarasi agyagbánya) – agyag” védnevű bányatelken működő bányaüzem 2011 - 2015. évekre vonatkozó műszaki üzemi terv teljesítési határideje meghosszabbításának jóváhagyását kérte.

A Bányafelügyelet a kérelemre lefolytatott eljárásban az alábbiak szerint

#### **határozott:**

A Bányafelügyelet a „Dombóvár I. (Gunarasi agyagbánya) – agyag” védnevű bányatelken üzemelő bányaüzem kitermelési műszaki üzemi tervének módosítását az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

#### **jóváhagyja.**

1. A Bányafelügyelet a „Dombóvár I. (Gunarasi agyagbánya) – agyag” védnevű bányatelken működő bányaüzemre vonatkozó, PBK/1993-11/2011 ikt. számú határozattal jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi terv teljesítési határidejét 2015. 12. 31-ről 2018. 02. 08-ra módosítja.
2. A Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) szakkérdés vizsgálata tárgyában a KTF-793/2016. ügyiratszámú véleményében írt elő feltételeket a kitermeléssel kapcsolatban:
  1. *A bánya üzemeltetéséből semmilyen körülmények között nem származhat a védendő területeken határértéket meghaladó környezeti zaj- és rezgésterhelés.*
  2. *A tájrendezés műszaki megoldása során a helyi anyagfelhasználást kell preferálni, hogy másutt újabb tájsebek a helyreállításból következően ne keletkezzenek.*

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Bányászati Osztály

7623 Pécs, József A. u. 5. ☎ 7602 Pécs, Pf.: 61.

☎ +36-72 314-952 ☎ +36-72 510-367 ✉ [banyafelugyelet@baranya.gov.hu](mailto:banyafelugyelet@baranya.gov.hu) Honlap: [www.bamkh.hu](http://www.bamkh.hu)

3. *A tájrendezési cél megvalósításában a térségre jellemző fűféléket kell a biológiai rekultiváció során alkalmazni.*
  4. *A tájrendezett terület utógondozása (gyep kaszálása, szükség szerinti pótlása) a bánya bezárásáig a bányavállalkozó kötelezettsége.*
  5. *Amennyiben a bányaműveléssel érintett területen védett partifecske (*Riparia riparia*), fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) fészkelését észlelik, úgy a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot értesíteni kell. A fészkek körüli védőzónát a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságát illetékes munkatársai határozzák meg, ahol a fészkek védelmét és költési időszakban a költés zavartalanságát biztosítani kell.*
3. A Bányafelügyelet változatlanul hatályban tartja a tárgyi bányauzemre vonatkozó kitermelési műszaki üzemi tervet jóváhagyó PBK/1993-11/2011 iktató számú jogerős és végrehajtható határozat – jelen határozat rendelkező részében nem módosított - rendelkezéseit.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, és a Bányafelügyeletnél benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás igazgatási-szolgáltatási díj fizetési kötelezettséggel jár, mely az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 9.500 Ft,-, amely alól a Bányavállalkozó a befizetett felügyeleti díj mértékéig mentesül.

## INDOKOLÁS

A KOVI 95 Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (7200 Dombóvár, Rákóczi u. 35.), mint a „Dombóvár I. (Gunarasi agyagbánya) – agyag” védnevű bányatelek bányászati jogosítottja (Bányavállalkozó) 2015. december 18-án érkezett megkeresésében a bánya 2015. 12. 31-ig jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi terve (továbbiakban: MÜT) teljesítési határidejének az előző tervciklus idejének felével történő meghosszabbítását kérte.

A Bányafelügyelet az eljárás megindításáról a PBK/3223-2/2015 ikt. számú végzésében értesítette az ügyben érintett ügyfeleket, akik közül senki sem nyilatkozott a jelen határozat meghozataláig.

A Bányafelügyelet az igazgatási szolgáltatási díjról belföldi számlát (bizonylati sorszám: VF1315-00119) állított ki, amelynek végösszege 19 000,- forint. A Bányafelügyelet a számla kiállításánál figyelembe vette a Bányavállalkozó tárgyévi felügyeleti díj fizetési kötelezettség teljesítését, a Bt. 43. § (9c) bekezdés szerint. A számlát a Bányafelügyelet az ügyféli értesítést tartalmazó, PBK/3223-2/2015 ikt. számú végzéséhez mellékelve küldte meg a Bányavállalkozónak. A Bányavállalkozó az igazgatási szolgáltatási díjat befizette és a kért hiánypótlást 2016. 01. 12-én teljesítette.

A Bányafelügyelet belföldi jogsegélyben ellenőrizte a bányajáradék-fizetési kötelezettség teljesítésével, az esetleges bányászati bírság, és felügyeleti díj megfizetésével kapcsolatos adatokat, és megállapította, hogy a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal nyilvántartásai szerint (2016. 01. 19-i állapot) a Bányavállalkozónak bányajáradék önbevallási és befizetési, felügyeleti díj, továbbá bírság tartozása nem áll fenn.

A Bányafelügyelet a beterjesztett kérelem és a mellékletét képező dokumentáció felülvizsgálatát követően a 2016. 01. 20-án kelt, PBK/3223-7/2015 ikt. számú végzésében – 20 napos határidő tűzésével - az alábbiakban felsorolt hiányosságok pótlására szólította fel a Bányavállalkozót.

1. Az engedélyezési dokumentáció mellékleteként leadott anyag – digitális térkép és pontlista – a 10/2010. KHEM rendelet előírásainak nem felel meg a következők szerint:
  - A leadott digitális rajzi állomány rétegekiosztása nem felel meg a rendeletben előírtaknak. [4. § (3)]
  - A termelésre szánt területek nem az arra kijelölt „02\_C” rétegcsoportra kerültek, hanem az önként létrehozott „TERV” rétegre.
  - A „05\_RÉZSŰ\_JEL” rétegre kerültek rézsű jelkulcsi elemek, a „05\_beton” rétegre pedig építmények, holott ezek számára külön réteget ír elő a rendelet: „02\_73 rézsűvonalak jelkulcs elemei” és „02\_3 Építmények és alrétegei”.
  - „05\_SZELVÉNY” és „05\_SZELVÉNYHÁLÓ” rétegeken ábrázolta a metszetvonalakat, valamint a segédvonalakat. Ezen objektumoknak a „02\_B” rétegcsoport van fenntartva. Kutató fúrások a „02\_24 bányatelek határvonalai és határpontjai” rétegen vannak feltüntetve. Ezen objektumoknak a „02\_A” rétegcsoportban lenne a helyük.
  - 2 térbeli törésvonal 1-1 töréspontja mért pont nélkül szerepel, helyettük KÖR objektum található a töréspontban (1-2. ábra). Ezek helye koordinátaikkal meghatározva:
 

1: 583217.540, 118612.850;	2: 583246.950, 118452.160
----------------------------	---------------------------
2. A Bányafelügyelet megállapította, hogy a bánya jelen felmérési adatai alapján továbbra is alaplap sértés állapítható meg. Ennek értelmében a 119.00 mBf-ben meghatározott alaplapi szintet, -1.82 m mélységben meghaladták, így cca. **xxxx** m<sup>3</sup> nyersanyagot emeltek ki az alapszint alól, a bányatelek határon belül. A Bányafelügyelet felszólítja a Bányavállalkozót, hogy nyilatkozzon az alaplap alól történt kitermelés idejéről!

A Bányavállalkozó a kért hiánypótlást 2016. 02. 10-én teljesítette. A bányatérképre vonatkozó hiányosságokat megszüntette és kijavította. Új térképek becsatolásával teljesítette az 1. pontban észrevételezett hiányosságokat, a 2. pontra az alábbi nyilatkozatot tette:

*Az alaplap alól történt cca. **xxxx** m<sup>3</sup> kitermelés valószínűsíthető időpontja 2004. november előtt. A Pannon Téglá Kft. által a Pécsi Bányakapitányságra beterveztett 2005 – 2007. évi 2/2004. számú műszaki üzemi tervtérképen ugyanis már látható. Azt a korábbi bányavállalkozó termelte ki.*

A Bányafelügyelet a beterveztett kérelem, annak mellékletei, a hiánypótlásként beterveztett dokumentumok és a rendelkezésére álló adatok felülvizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

- A kérelmet a MÜT eredetileg engedélyezett teljesítési határidejének lejárta előtt nyújtották be a Bányafelügyeletre.
- A meghosszabbításra kért időtartam (2 és fél év) több, mint a hosszabbítandó MÜT eredeti érvényességi időtartamának (4 év 2 hónap 16 nap) a fele, ezért a Bányafelügyelet csak 2018. 02. 08-ig hagyta jóvá a kitermelési műszaki üzemi terv hosszabbítását.
- A Bányavállalkozó hites bányamérő által készített térképi felmérés becsatolásával igazolta, hogy a MÜT-ben 2015. 12. 31-ig kitermelésre tervezett területet nem vette igénybe, teljes egészében.
- A kitermelés nagysága nem érte el az engedélyezettet, mert a kitermelés a tervezett **xxxx** m<sup>3</sup> helyett **xxxx** m<sup>3</sup> volt.
- Az érvényességi idő módosítása nem ellentétes a kitermelési műszaki üzemi terv engedélyezési eljárás során a hatóságok által adott szakhatósági feltételekben megfogalmazottakkal. Az érvényességi idő módosításán kívül a Bányavállalkozó egyéb, más hatóság hatáskörét érintő változtatást nem tervezett, ezért – figyelembe véve a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban Bt.) végrehajtását szabályozó 203/1998. (XII.19.) Korm. rend. (továbbiakban: Vhr.) 15. §-ban leírtakat is - a Bányafelügyelet a Környezetvédelmi Hatóságon kívül más hatóságot nem vont be szakhatóságként az eljárásba.

- A kitermeléssel és készletezéssel igénybevételekre tervezett terület a Dombóvár 0292/6, 0292/7 hrsz.-ú ingatlanok, amelyek igénybevételehez az ingatlanok tulajdonosai – a becsatolt okiratok szerint – hozzájárultak.
- A Bányafelügyelet továbbra is elfogadja a Bányavállalkozónak az őt terhelő kötelezettségek (különösen bányakár, tájrendezés) pénzügyi fedezetére bejegyzett zálogjogát, amely szerint a bánya tárgyi tervciklusbeli legkedvezőtlenebb termelési helyzetére számított tájrendezési költségek fedezetére a bányavállalkozó tulajdonosának ingatlanára bejegyzett **xxxx** Ft, azaz **xxxx** forint értékű jelzálog szolgál. Azért fogadta el a Bányafelügyelet biztosítékként a már létező jelzálogot, mert a költségtervben kalkulált összeg kisebb, mint a már bejegyzett biztosítékul szolgáló jelzálog fedezete, így megfelel a Vhr. 25. § (11) bekezdésben felsorolt biztosítéki módoknak.

#### A Bányafelügyelet a rendelkező rész

1. pontjában a Vhr. 14. § (3) bekezdésben leírtak alapján, a Bányavállalkozó kérelmének helyt adva rendelkezett,
2. pontjában a Környezetvédelmi Hatóság KTF-793/2016. ügyiratszámú szakkérdés vizsgálat véleményének megfelelően előírtak indoklása:

*Az 1. pontban szerepeltetett előírást a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007.(X.29.) Korm. rendelet 10.§ (3) bekezdése értelmében adtam meg.*

*A bányatelek területe nem védett és nem tartozik a Natura 2000 területek közé. A táj – és természetvédelmi vizsgálat alapján a növényállomány nem tekinthető természet közelinek, az állatállomány a területen szinte teljesen visszaszorult. A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 43. § értelmében „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”, ezért minden tevékenység úgy végezhető, hogy az védett természeti értéket, vagy annak élőhelyét nem veszélyeztetheti, károsíthatja. A Tvt. 7.§.(2) bekezdés d) pontja kimondja, hogy a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében más célú hasznosítás csak a táj jellegének, szerkezetének, a történelmileg kialakult természetkímélő használat által meghatározott adottságoknak és a természeti értékeknek a figyelembevételével lehetséges. A 7.§.f) pontja szerint a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket és a h) pont alapján biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását. Kikötéseimet az általános tájvédelmi előírásoknak megfelelően tettem.*

*A 2-5. pontokban megadott előírások jogalapja a Tvt. 7. §. (2) bekezdés d), f), h) pontja. A tevékenység fenti előírásokkal engedélyezhető.*

*A Környezetvédelmi Hatóság a döntését a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 9. §-a és a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 4/A. § (4) bekezdés és 3. sz. melléklet B. táblázat 6. pont szerinti hatáskörében adta ki.*

3. pontjában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 114. § (3) bekezdése alapján a jogbiztonság érdekében és a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme, valamint a PBK/1993-11/2011 ikt. számú határozat-jelen határozat rendelkező részében nem módosított - rendelkezéseinek hatályban tartása érdekében rendelkezett.

A jogorvoslati lehetőséget Ket. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) bekezdésekben előírtak alapján, a 72. § (1) da) szerint biztosította a Bányafelügyelet.

A fellebbezési eljárás díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet alapján állapította meg.

A Bányafelügyelet a 267/2006. (XII.20.) Korm. rend. 3. § (1) bekezdésében meghatározott illetékességi területén eljárva hozta meg döntését, hatáskörét a Bt. 44. § (1) a) pontja biztosítja.

Pécs, 2016. február 15.

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott felhatalmazása alapján kiadmányozta:

dr. Radics Tibor  
bányakapitány

**Kapják:**

1. KOVI 95 Építő, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 7200 Dombóvár, Rákóczi u. 35.
2. Kovács Tibor, xxxx
3. Kovács Tiborné, xxxx
4. Irattár.

**Jogerőre emelkedés után:**

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (e-mailben).