



## BARANYA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**2015. december 09-én jogerőre emelkedett.**

Iktatószám: **PBK/2532-15/2015.**

Ügyintéző: Kusz Lajos ([kusz.lajos@baranya.gov.hu](mailto:kusz.lajos@baranya.gov.hu))

**Tárgy:** A „Szentá I. (Gulyásdombi homokbánya) - homok” védnevű bányatelkeken lévő bányá tájrendezés megvalósulásának elfogadása.

### **Csurgói Erdőgazdálkodási Kft.**

**Szenta**

Újmajor 064/1.

**8849**

## **HATÁROZAT**

A „Szentá I. (Gulyásdombi homokbánya) - homok” védnevű bányatelkeken működő bányá bányabezárási-, tájrendezési munkáinak végrehajtásával kapcsolatban a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) az alábbiak szerint határozott:

1. A Csurgói Erdőgazdálkodási Kft. (8849 Szenta, Újmajor 064/1.), mint Bányavállalkozó a „Szentá I. (Gulyásdombi homokbánya) - homok” védnevű bányatelkeken működő bányá bányabezárásához előírt tájrendezést a PBK/2568-13/2014. iktatószámú jogerős határozattal jóváhagyott bányabezárási-tájrendezési műszaki üzemi tervben leírtak szerint végrehajtotta.

A Bányafelügyelet a bányatelekkel fedett Szenta külterület 0136/1 és 0136/2 hrsz.-ú bányáüzemi területeket érintő tájrendezést (az erdő művelési ág visszaállítását), mint **a meghatározott újrahásznotási cél megvalósítását elfogadja.**

A Szenta 0136/2 hrsz.-ú ingatlan nem erdőtervezett területének a tájrendezését, mint fásított terület megvalósítását a Bányafelügyelet jóváhagyja.

2. A bányatelek visszamaradó ásványvagyonát a jelen határozat mellékletében rögzítette a Bányafelügyelet.

3. A Bányafelügyelet környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében a tájrendezést elfogadja.

4. Erdészeti szakkérdés vonatkozásában a Szenta 0136/1 hrsz. ingatlan 19,84 ha területű erdőtervezett (Szenta 99 D) területén, valamint a Szenta 0136/2 hrsz. ingatlan 1,46 ha területű erdőtervezett (Szenta 99 C) részén a tájrendezés megvalósulásához a Bányafelügyelet hozzájárul.

A bányatelek Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő területén a tájrendezési célként kitűzött erdő nem fogadható el, a Szenta 0136/2 hrsz. ingatlan nem erdőtervezett területe a fásítás jogszabályi kritériumainak feleltethető meg és ennek megfelelően fogadja el a tájrendezést a Bányafelügyelet.

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Bányászati Osztály

7623 Pécs, József A. u. 5. ☎ 7602 Pécs, Pf.: 61.

☎ +36-72 314-952 📠 +36-72 510-367 📧 [banyafelugyelet@baranya.gov.hu](mailto:banyafelugyelet@baranya.gov.hu) Honlap: [www.bamkh.hu](http://www.bamkh.hu)

5. A Bányafelügyelet ingatlanügyi szakkérdés vonatkozásában az alábbiak szerint járul hozzá a tájrendezés megvalósulásához:
- a területen a biológiai rekultiváció előrehaladott, a terület részben már erdősült,
  - az ingatlan adataiban bekövetkezett változást (művelési ág változás) az ingatlan - nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inytv.) 27. § (3) bekezdése a) pontja értelmében az ingatlan tulajdonosa, az állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv vagy a vagyongazdálkodó illetőleg a használó a változás bekövetkeztétől, illetőleg a tudomásszerzéstől számított 30 napon belül köteles bejelenteni az ingatlanügyi hatóságnak.
6. A tájrendezés jóváhagyásában érintett szakhatóság állásfoglalása:
- 6.1. A Csurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a Cs/5169-2/2015. számú levélben a „Szentá I. (Gulyásdombi homokbánya) - homok” védnevű bányatelkeken lévő bánya műszaki üzemi terv szerint megvalósult tájrendezésének elfogadásához és a bányatelken működő bánya bezárásához a szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadta.
7. A Bányavállalkozó jelen határozat jogerőre emelkedését követően kérheti a bányatelek törlését a Bányafelügyeletről. A bányatelek volt jogosultjának kötelezettségei a bányakárok megtérítése, a tájrendezés és a biztonság, valamint a környezet- és természetvédelem tekintetében a bányatelek törlését követően is fennállnak, a biztosíték felszabadítására a bányatelek törlés ingatlan nyilvántartásból történő kivezetését követően kerülhet sor.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Bányafelügyeletnél benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés illetéke 5.000.- Ft, amelyet az eljárás megindításakor illetékbélyegben kell leróni.

## INDOKOLÁS

A Csurgói Erdőgazdálkodási Kft. (8849 Szentá, Újmajor 064/1.), mint Bányavállalkozó 2014. 10. 06-án iktatott bejelentésében kérte a „Szentá I. (Gulyásdombi homokbánya) - homok” védnevű bányatelkeken működő bánya tájrendezési végállapot elfogadását.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. (a továbbiakban Bt.) végrehajtására hozott 203/1998. (XII.19.) Korm. rend. (a továbbiakban Vhr.) 22. § (4) bekezdésben leírtak alapján a Bányafelügyelet 2015. 10. 27-én helyszíni szemlét tartott a megvalósulás elfogadásával kapcsolatban.

A Bányafelügyelet a bejelentett helyszíni szemlére meghívta az érintett szakhatóság képviselőjét, valamint értesítette szemlérről a szakkérdés vonatkozásában a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát és a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát, a Baranya Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdészeti Osztályát és az érintett ingatlan tulajdonosokat.

A Bányafelügyelet az eljárás megindításáról tájékoztatta a Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát.

A szemle célja az volt, hogy meghatározza:

- a bányatelek területén biztonságellenes állapot- tájrendezési kötelezettség tapasztalható-e,
- az eljárásba ügyfélként bevont hatóságok támasztanak-e feltételeket a bányatelek törléssel kapcsolatban,
- melyek az ingatlantulajdonosi észrevételek?

A Bányafelügyelet helyszíni szemlén tett megállapításai:

- *A bányatelek területén bányászati tevékenységet nem folytatnak, friss kitermelésre utaló nyomok nem láthatók.*
- *A bányatelek és környezete rendezett. A tiltó táblák ki vannak helyezve.*
- *A bányatelek területén bányászati tevékenységgel kapcsolatos építmény nem található.*
- *A bányatelek területén kommunális hulladéklerakás nyomai nem voltak láthatók.*
- *A bányatelek területén a korábban folytatott bányászati tevékenységgel összefüggésben környezeti károkozás nem történt ill. ilyen kár nem maradt vissza.*
- *A rekultiváció a bányatelek azon területeit érintették, ahol korábban bányaművelési tevékenységet végeztek.*
- *A bányatelek újrahasznosítási célja az erdő művelési ág visszaalakítása volt. Csemetéről nevelt erdő felhozatalának nincsen reális esélye, a természetes sarjerdő viszont már több, mint 2 m magas. A terület összhangban van a jelenleg érvényben lévő erdőtervel.*
- *A bányatelek területén vízállásos, lefolyástalan terület nem maradt vissza. Talajvíz a területen a szemle alkalmával nem volt látható. A bányatelek K-i és D-i oldalán a Potyogó árok gyűjti össze a lehullott csapadékvíz be nem szívárgott mennyiségét.*
- *A bányaudvar területén eróziós nyomok a szemle alkalmával nem voltak láthatóak.*
- *A bánya viszonylag meredekebb É-i bányafala a szünetelés időszaka alatt lezajlott az önerdősülési folyamat, a rézsűkön kinőtt fák gyökérzete tovább növeli a rézsűk stabilitását.*
- *A helyszíni szemle során a Bányafelügyelet képviselője veszélyhelyzetet, rézsűcsúszás veszélyt nem észlelt, felszint veszélyeztető talajmozgás már nem várható. A tájrendezési dokumentációban ismertetett, Kárpáti László okl. építőmérnök, geotechnikai tervező által készített rézsű állékonyság megfelelés vizsgálat szerint a legmeredekebb részeken is megfelelő a bányafalak állékonysága.*
- *A bányatelek területén nem maradt olyan, a korábban folytatott bányászati tevékenységgel kapcsolatos feladat, amely közvetlen kötelezettséggként fennáll az ingatlantulajdonos számára.*
- *A helyszíni szemle során azonnali biztonsági intézkedés meghozatalára nem volt szükség.*

A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala Földhivatali Osztálya, mint 1. fokon eljáró ingatlanügyi hatóság a " Szentá I. (Gulyásdombi homokbánya) - homok " védnevű bánya bezárásával kapcsolatos tájrendezés jóváhagyásának megadásához - a szakkérdés vizsgálatát követően - az alábbiak szerint járult hozzá:

*A fenti számú megkeresés mellékletét képező megvalósulási dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a Szentá 0136/2 hrsz.-ú külterületi homokbánya esetében a bányászati engedély jogosultja a bányászati tevékenységet szüneteltette, a területen a biológiai rekultiváció előrehaladott, a terület részben már erdősült.*

*Az ingatlan adatiban bekövetkezett változást (művelési ág változás) az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997.évi CXLI. törvény (Inyvtv.) 27. § (3) bekezdése a) pontja értelmében az ingatlan tulajdonosa, az állam tulajdonosi jogait gyakorló szerv vagy a vagyonnevelő illetőleg a használó a változás bekövetkeztétől, illetőleg a tudomásszerzéstől számított 30 napon belül köteles bejelenteni az ingatlanügyi hatóságnak.*

*A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a nevezett bányabezárás megvalósulásának, bányatelek tájrendezésének földvédelmi szempontból akadálya nincsen ezért ahhoz a fenti kikötéssel hozzájárulok.*

*Fentiek alapján a rendelkező rész szerinti hozzájárulást adtam.*

*Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam.*

A környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdések tekintetében betartandó rendelkezések indoklása:

- *a bányatelekhez tartozó Szentá 0136/2 hrsz. -ú ingatlan terület része az Európai Közösségek Natura 2000 hálózatába tartozó Szentái erdő (HUDD20063) kiemelt jelentőségű természet megőrzési területnek.*
- *A rekultivációs terület nem érint országos jelentőségű (ex lege) védett természeti területeket, (érzékeny) természeti területeket, továbbá a nemzetközi jelentőségű vadzvízek jegyzékébe bejegyzett területeket.*
- *A terület rekultiválása elsősorban a felhagyást követően lezajlott spontán erdősülés következményeként beállt állapotokra hagyatkozik.*
- *A bányatelek nem művelt részei erdő művelésben állnak, ezért itt a rekultivációra nem volt szükség.*
- *A bányaudvar területén a kialakult fás növényzet további terjedésére és megerősödésére lehet számítani.*
- *A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság a tervezett tevékenység hatásait megbecsülte és megállapította, hogy a tevékenység nem károsítja a védett növény és állatfajokat, a Natura 2000 területet, így nem ellentétes a természetvédelem érdekeivel. Az értékes Natura 2000 hálózat területei, a Natura 2000 jelölő élőhelyek és fajok, valamint a védett értékek oltalma biztosítható, ezért a Természetvédelmi Hatóság hozzájárult a MÜT módosítás jóváhagyásához.*

A Csurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a Cs/5169-2/2015. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklása szerint:

*A benyújtott dokumentáció a szakmai, illetve jogszabályi követelményeknek megfelel, nem ellentétes, Szentá község helyi építési szabályzatáról szóló 5/2000 (XII.1.) számú rendeletének előírásaival. A szakhatósági hozzájárulást a helyi építési szabályzatban meghatározott természetvédelemre kiterjedő szakkérdésekre vonatkozóan adtam meg.*

A határozat 1. pontjában a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 36. § (1) alapján és a Vhr. 22. § (4) bek. előírása alapján, a helyszíni szemle megállapításainak és az érdekelt szakhatóságok nyilatkozatainak figyelembe vételével tekintette befejezettnek a bányászati tevékenységet a Bányafelügyelet.

A 2. pontban a bányatelek visszamaradó ásványvagyont a Bt. 25. § (2), (3) bekezdések előírásai figyelembe vételével rögzítette jelen határozatában ill. annak mellékletében.

A 3 - 5. pontok szerint az egyes szakkérdések vonatkozásában a Bányafelügyelet döntött az érintett Hatóságok nyilatkozatainak figyelembe vételével.

A 6. pontban a Csurgói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője adta meg a szakhatósági állásfoglalását a tájrendezéssel kapcsolatban. A határozat 7. pontja szerintiüket a Bt. 26/B. § (5) és a Vhr. 12.§ (6) valamint a Vhr. 22. § (4) bekezdésben leírtakra hivatkozással rögzítette a Bányafelügyelet.

Erdészeti szakkérdés vonatkozásában a helyileg illetékes hatóság, a Somogy Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztályának Erdészeti Osztálya adta meg belföldi jogsegélyben a szakkérdésre a választát, melynek indoklása szerint:

*A bányaműveléssel érintett Szentá 0136/1 és 0136/2 hrsz. ingatlanok területének jelentős része erdőként (Szentá 99 C és D tag) szerepel az Országos Erdőállomány Adattár nyilvántartásában. A bányatelek erdőtervezett területeket érintő részén a tájrendezést a jóváhagyott terveknek megfelelően végezték el, a területeken bányászati tevékenység évek óta nem folyik, fás vegetációval fedettek és az erdőterv határozatban előírt módon erdőgazdálkodási tevékenység folyik rajtuk.*

*Szentá 0136/2 hrsz.-ú, jelenleg agyaggödör művelési ágban szereplő ingatlan nem erdőtervezet területére azonban az erdészeti hatósághoz erdőtelepítési-kivitelezési tervdokumentációt nem*

*nyújtattak be, ezért a tájrendezési célként kitűzött erdő megvalósulása nem fogadható el. A terület termőhelyi viszonyainak ismeretében erdő itt reálisan nem telepíthető, a területen csak fásítás, mint rekultivációs cél létesítése valósítható meg. Felhívom azonban Bányavállalkozó figyelmét, hogy fásítás csak a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező erdészeti hatóság hoz történő, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény végrehajtására kiadott 153/2009. (XI.13.) FVM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 26. § (3)-(4) bekezdései szerint tett, bejelentést követően létesíthető.*

A Bányafelügyelet az eljárása során vizsgálta a Bányavállalkozó bányajáradék önbevallással és befizetéssel kapcsolatos kötelezettségeinek teljesülését is. A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal nyilvántartása alapján a 2015. 11. 16-i állapot szerint a bányavállalkozónak bányajáradékkal, felügyeleti díjjal, bírsággal kapcsolatos tartozásai nincsenek.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) bekezdésekben előírtak alapján, a 72. § (1) da.) szerint biztosította.

A fellebbezés illetékét az illetékről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdés állapította meg a Bányafelügyelet.

A Bányafelügyelet, mint érdemi döntésre jogosult szerv a bányabezárás, tájrendezés megvalósulásának elfogadásáról a Bt. 43. § (3) és Vhr. 22. § (4) bekezdések szerinti hatáskörében döntött, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése határozza meg.

Pécs, 2015. november 16.

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Radics Tibor  
bányakapitány

**Melléklet:** - Ásványvagyon kimutatás

**Kapják:**

1. Csurgói Erdőgazdálkodási Kft., 8849 Szentá, Újmajor 064/1. (melléklettel)
2. Duna – Dráva Nemzeti Park Igazgatósága, 7625 Pécs, Tetye tér 9.
3. Molnár János, xxxx
4. Molnár Jánosné, xxxx
5. Péter József, xxxx
6. Novák Csaba, xxxx
7. Novák Róbert, xxxx
8. Tóth Gyöngyi, xxxx
9. Irattár