



BARANYA MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Jogerőre emelkedett:  
2015. december 25-én

Iktatószám: PBK/2098-15/2015

Ügyintéző: Gross Tamás

Tárgy: A „160. Felsőgóla” elnevezésű területre  
érvényes szénhidrogén-kutatási műszaki  
üzemi terv módosítása és a kutatás  
érvényességi idejének meghosszabbítása.

Önöknél:

Ügyintéző: Gyergyói László

Iktatószám: UA001500/K-867/2015

## HATÁROZAT

### I.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) Bányavállalkozó részére a „160. Felsőgóla” elnevezésű területen végzendő szénhidrogén-kutatás műszaki üzemi tervének módosítására irányuló, a PBK/2098-12/2015 iktatószámú végzéssel felfüggesztett

***eljárás felfüggesztését megszünteti, az eljárást folytatja.***

### II.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) Bányavállalkozó részére a „160. Felsőgóla” elnevezésű területen végzendő szénhidrogén-kutatás műszaki üzemi tervének módosítását az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

***jóváhagyja:***

A bányahatósági eljárásban vizsgált szakkérdésekre vonatkozó alábbi előírásokat maradéktalanul be kell tartani:

#### 1. Bányászat:

- 1.1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet megkezdeni.

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Bányászati Osztály

7623 Pécs, József A. u. 5. ☎ 7602 Pécs, Pf.: 61.

☎ +36-72 314-952 📠 +36-72 510-367 📧 banyafelugyelet@baranya.gov.hu Honlap: www.bamkh.hu

- 1.2. A Bányafelügyelet a „160. Felsőgóla” elnevezésű szénhidrogén-kutatási területre vonatkozóan a kutatás érvényességi idejét

### **2017. augusztus 25-éig meghosszabbítja.**

A tárgyi területen a megkezdett kutatási tevékenység a Bányafelügyelet 587/3/2010 iktatószámú, kutatási jogot adományozó határozatában, valamint az ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervét és annak módosításait jóváhagyó PBK/4782-44 (2010), PBK/2455-15/2013, PBK/1976-16/2014 és PBK/2756-2/2014 iktatószámú határozatokban foglalt előírások és feltételek betartása mellett, a jelen határozattal jóváhagyott módosításokkal, kiegészítésekkel a fenti határidőig folytatható.

- 1.3. Alkalmazható kutatási módszerek: a rendelkezésre álló archív adatoknak, valamint a 2015-ben elvégzett „Tarany 3D”, valamint „Tarany” radiometriai mérések és geokémiai célú talajminta vételezések eredményeinek feldolgozását, kiértékelését, és teljes körű értelmezését követően a Tarany- K-1 jelű mélyfúrás pontos helyének kijelölése. A Tarany-K-1 jelű kutatófúrás építésének engedélyeztetése a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet szerint.

#### **A tervezett Tarany-K-1 jelű mélyfúrás főbb adatai:**

Tervezett mélység (TVD)	2900 m
Tervezett fúrt hossz (MD)	2900 m
Rétegvizsgálat	3 db
Műszerkabin	végig
VSP mérés	1 db
Információszerző termeltetés	

#### 1.3.1. A kutatás időütemezése:

- 2015. év (08.26. – 12.31.): a korábbi 2D és a 2015-ben bemért „Tarany 3D” szeizmikus mérések, a radiometriai mérések, valamint geokémiai célú talajminta vizsgálatok eredményeinek feldolgozása, integrált értelmezése, új kutatási objektumok lehatárolása, a terület szénhidrogén-földtani modelljének pontosítása. A szénhidrogén tárolás szempontjából perspektivikus szerkezeti indikációk értékelése, térképezése és gazdaságossági vizsgálata, kutatófúrás tervezése, engedélyeztetése.
- 2016. év: a „Tarany 3D” szeizmikus mérés értelmezése alapján azonosított objektumokra tervezett Tarany-K-1 jelű kutatófúrás lemélyítése, kivizsgálása és információszerző termeltetése.
- 2017. év (01.01. – 08.25.): a fúrási eredmények függvényében a földtani modell újraértékelése, kutatási-projekt értékelés. Sikeresség esetén földtani vagyon számítása, bányatelek tervezése, megállapításának kezdeményezése. Az elvégzett kutatási tevékenységről kutatási zárójelentés készítése, illetve további kutatási potenciál azonosítása esetén a kutatási feladatok bővítése és a kutatásra engedélyezett idő meghosszabbításának kezdeményezése.

- 1.3.2. Sikertelen kutatófúrás („Meddő” kút) esetén a bányavállalkozó, vagy a kutatást végző szervezet, a tervezett kutatófúrás lemélyítésének befejezését követően a fúrólyuk cementálását felszámolását, valamint a kutatólétesítmény környezetében a tájrendezési munkálatokat haladéktalanul köteles elvégezni.

- 1.3.3. Ha a bányavállalkozó a kutatási munkaprogramban, vagy a jóváhagyott műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási feladatai időarányos részét neki felróható okból nem hajtotta végre, az adományozott kutatási jogot a Bányafelügyelet visszavonja. A vállalt kutatási feladatok időarányos teljesítését a Bányafelügyelet ellenőrzi.
- 1.3.4. Amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv végrehajtása során szükségessé válik a kutatási tevékenységek megváltoztatása vagy bővítése, illetve az elvégzett kutatás eredményei alapján a kutatási tevékenység helyének, vagy módjának megváltoztatása, a műszaki üzemi tervet módosítani kell.
- 1.3.5. Az elvégzett kutatásról zárójelentést kell készíteni, amelyet a bányavállalkozó köteles az adott időpontban hatályos jogszabály által előírt határidőn belül 2 példányban a Bányafelügyeletnek benyújtani (amennyiben a bányavállalkozó igényt tart záradékkal ellátott zárójelentésre, úgy legalább 3 példány szükséges).
- 1.4. A vállalkozónak a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 25. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete szerint kell teljesítenie.
- 1.5. Tekintettel arra, hogy a kutatási tevékenységet olyan ingatlanon végzik, amely nem a bányavállalkozó tulajdonában áll, **a kutatófúrások lemélyítésének feltétele a kutatólétesítmények által érintett ingatlanok tulajdonosainak, kezelőinek és használóinak hozzájáruló nyilatkozata**, amelyet közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. A hozzájáruló nyilatkozatokat mellékelni kell a Tarany-K-1 jelű fúrásnak, az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet szerinti építési engedély-kérelméhez. A bányavállalkozó, valamint a nyersanyag-kutatást végző gazdálkodó szervezet a kutatási tevékenységével okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.
- 1.6. A jelen határozattal jóváhagyott kutatási tevékenységgel összefüggésben várható károk rendezésére szolgáló biztosítékként a Bányafelügyelet – a műszaki dokumentáció részét képező költségterv alapján – a MOL Nyrt. által felajánlott, összesen **xxxx,- Ft, azaz xxxx forint** összegre szóló biztosítékot elfogadja. A biztosíték fedezeteként a MOL Nyrt. által, a jogosultságában lévő szénhidrogén-kutatási területekhez igazolt, kedvezményezettként a Baranya Megyei Kormányhivatalt, illetve a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt megjelölő, összesen **xxxx,- Ft, azaz xxxx forint** bankgarancia szolgál. **Tekintettel azonban arra, hogy a fenti pénzügyi biztosítékok érvényességi ideje nem fedi le a „160. Felsőgóla” elnevezésű terület kutatására engedélyezett időszakot, a bankgaranciák meghosszabbításáról szóló eredeti banki igazolást, azok lejártát 30 nappal megelőzően a Bányafelügyelet részére meg kell küldeni. Amennyiben a bányavállalkozó a bankgarancia igazolások lejáratát megelőző harminc nappal az újabb igazolást nem nyújtja be a bányahatóságnak, a Bányafelügyelet a biztosíték összegét igénybe veszi (a biztosítéki összeget lehívja).** Pénzügyi biztosíték hiányában a Bányafelügyelet a tevékenység megkezdését vagy folytatását megtiltja.
- 1.7. A bányavállalkozó köteles a kutatási tevékenység megkezdésének tervezett időpontját **a kutatás megkezdését megelőzően legalább 8 nappal korábban, és a kutatás befejezését a befejezés napját követő 8 napon belül** a Bányafelügyelet részére írásban bejelenteni.

## 2. Környezet- és Természetvédelem:

- 2.1. A tevékenység végzése során a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettséget nem okozhatnak.
- 2.2. Az esetleges diffúz jellegű porkibocsátást a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni műszaki intézkedésekkel (belső közlekedési utak locsolása).
- 2.3. A technológiai előírások megtartásával az üzemzavarok megelőzésével, illetőleg elhárításával meg kell akadályozni a rendkívüli légszennyezést.
- 2.4. Amennyiben a rendkívüli légszennyezés bekövetkezik, megszüntetése érdekében haladéktalanul meg kell tenni a szükséges intézkedéseket, és értesíteni kell a környezetvédelmi hatóságot.
- 2.5. A fúróberendezéseket meghajtó dízelmotorok, mint légszennyező pontforrások létesítésére, illetve működésére vonatkozó előírások, a külön eljárásban lefolytatott létesítési- majd működési engedélyezési eljárásban kerülnek rögzítésre.
- 2.6. A keletkező hulladékról a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § figyelembevételével kell gondoskodni, a jogszabályi előírásoknak megfelelő nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást kell teljesíteni.
- 2.7. A hulladékot a területről történő elszállításig környezetszennyezést kizáró módon kell tárolni.
- 2.8. Az esetlegesen bekövetkező szennyezés esetén az olajjal szennyeződött talajt haladéktalanul fel kell szedni és veszélyes hulladékként kell kezelni.
- 2.9. A tevékenység befejezése után a hulladékot 30 napon belül maradéktalanul el kell szállítani a területről és arra engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek kell átadni.
- 2.10. A tevékenység során a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII., 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülését folyamatosan biztosítani kell.

## 3. A termőföld mennyiségi védelme:

- 3.1. A kutatási tevékenység végzése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
- 3.2. A tevékenység végzése és fúrási pontok megközelítése során figyelemmel kell lenni arra, hogy a jelen eljárás tárgyát képező földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység ne akadályozza.
- 3.3. Amennyiben a kutatási tevékenység és a fúrási pontok megközelítése az érintett termőföld-területek mezőgazdasági hasznosításának, az időszerű mezőgazdasági tevékenység végzésének akadályozásával jár, illetve terméskiesés, talajszerkezet károsodás következik be, az engedélyesnek

kérelmeznie kell az illetékességgel rendelkező ingatlanügyi hatóságnál a termőföld-területnek a tevékenység végzésének időtartamára történő időleges más célú hasznosítását.

#### 4. Kulturális örökségvédelem:

- 4.1. A tervezett munkák sem műemléket, illetve műemléki területet, sem régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét nem érintik.

#### Szakhatósági állásfoglalások:

5. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal HHI/5691-1/2015** nyilvántartási számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

- 5.1. A tervezett fúrótornyok felállítását megelőzően legalább 30 nappal az MH 59. Szentgyörgyi Dezső Repülőbázis parancsnokságával (6000 Kecskemét, Reptéri Út 4, fax: 06-76/510-808) a munkavégzés idejét, ütemezését és egyéb feltételeit külön is egyeztetni kell. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni.

- 5.2. A tervezett fúrótornyok tetején vörös összeütközés elleni fényt (akadályfényt) kell elhelyezni.

- 5.3. A Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelésébe tartozó ingatlanokon tervezett munkavégzés megkezdése előtt be kell szerezni a HM Védelemgazdasági Hivatal Infrastrukturális Igazgatóságának (1476 Budapest, Pf.: 246.) vagyonkezelői hozzájárulását.

- 5.4. A HM vagyonkezelésű ingatlanokon tervezett munkálatok előtt megállapodást kell kötni az erdészeti szakkezelési tevékenységet végző Kaszó Erdőgazdaság Zrt-vel (7564 Kaszó) az erdőterületek ideiglenes igénybevételének részletszabályairól, a zöldkárrel kapcsolatos feladatokról, továbbá a munkálatok befejezését követően az eredeti állapot helyreállításáról.

6. A **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint területileg illetékes vízügyi hatóság a **35200/5325-1/2015.ált.** számú, a **Kutasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** az **1374/2015.** iktatószámú szakhatósági állásfoglalással külön feltételek kikötése nélkül hozzájárult a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához.

A jelen határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) címzett, a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 15.000,- Ft. *A kérelmező MOL Nyrt. jogorvoslati kérelme esetén az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet szerint, az általa a tárgyévben megfizetett felügyeleti díj összegét kell csökkenteni a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegével.*

## INDOKOLÁS

A budapesti székhelyű MOL Nyrt. 2015. augusztus 19-én a „160. Felsőgóla” elnevezésű területre érvényes szénhidrogén kutatási műszaki üzemi terv módosításának jóváhagyása és a kutatás érvényességi idejének meghosszabbítása iránti kérelmet terjesztett elő a Bányafelügyeletnél. A kérelem az 587/3/2010 iktatószámú kutatási jogadományon, a kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó PBK/4782-44 (2010) iktatószámú, valamint a kutatási műszaki üzemi terv módosítását jóváhagyó PBK/2455-15/2013, PBK/1676-16/2014 és PBK/2756-2/2014 iktatószámú határozatokon alapul.

A Bányafelügyelet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. B. mellékletében rögzítettek alapján, a Baranya Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott 4/2015. (IV. 20.) BMKvK utasítása, valamint a Miniszterelnökség által „A fővárosi és megyei kormányhivatalok integrált eljárási modelljéről” kibocsátott *Módszertani útmutató* szerint, a 2015. augusztus 26-án kelt PBK/2098-2/2015 iktatószámú levelével megkereste a Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát, a Pécsi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát, valamint a Pécsi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát a hatáskörükbe tartozó szakkérdések vizsgálatának és véleményezésének kérelmével.

A bányahatóság a kérelem és mellékletei felülvizsgálata során megállapította, hogy ahhoz mellékeltek az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésének igazolását, valamint a tervdokumentáció megfelel a Vhr. 6/D. § előírásainak, így a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. A. mellékletében rögzítettek alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-ában foglaltak szerint, a 2015. augusztus 26-án kelt PBK/2098-3/2015 iktatószámú végzéssel megkereste az eljárásban illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, hogy a Ket. 33. § (8) bekezdésében, illetve más törvényben, vagy kormányrendeletben meghatározott határidőn belül, jogszabályon alapuló állásfoglalásaikat megküldeni szíveskedjenek. Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2015. október 05-én érkezett a Bányafelügyeletre.

A Bányafelügyelet a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által az ügyfél jogaival felruházott érdekvédelmi és társadalmi szervezetekről működtetett elektronikus adatbázis alapján, a Ket. 15. § (1) és (5) bekezdései alapján, a Bt. 43/A.§ (2) bekezdése és a Ket. 29. § (5) bekezdése szerint 2015. augusztus 27-én, a PBK/2098-4/2015 iktatószámú végzéssel e-mailben értesítette az érintett civil szervezeteket a bányahatóságnál kérelemre indult bányászati szakigazgatási eljárás megindításáról. Az eljárás során az értesített szervezetek – Tudatosan a Környezetünkért Egyesület, Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, Pécsi Zöld Kör, Zöld Forrás Környezetvédő egyesület, IRIS EGYESÜLET, valamint az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület – egyike sem jelezte, hogy ügyfélként részt kíván venni az elsőfokú eljárásban.

A kutatási tevékenységgel ténylegesen érintett ingatlanok tulajdonosait, kezelőit, használóit a Ket. 15. § (1) bekezdése és a Bt. 43/A. § (1) bekezdése alapján, a Bányafelügyelet a 2015. augusztus 27-én kelt PBK/2098-5/2015 iktatószámú végzéssel értesítette az eljárás megindításáról. Az értesítést követően, a döntés meghozataláig az értesített ügyfelektől nyilatkozat, vagy kérelem nem érkezett az eljáró hatósághoz, így, a Ket. 15. § (6) bekezdése, valamint a Bt. 43/A. § (2a) bekezdése értelmében az értesített ingatlan-tulajdonosok a jelen határozattal szemben ügyféli jogukat nem gyakorolhatják.

A szakkérdések vizsgálata során, a műszaki üzemi tervdokumentáció, valamint a rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy a tervezett Felsőgóla-1 (FG-1) jelű fúráspontra Natura 2000 területre

esik (Szentai erdő, kód: HUDD20063), ezért a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. számú mellékletének 13. valamint 117. pontjai szerint a fúrás létesítése előtt előzetes vizsgálatot kell lefolytatni. Az előzetes vizsgálati eljárás hivatott arra, hogy a tervezett szénhidrogén-kutató fúrás környezetre gyakorolt hatásait feltárja.

*A Ket. 32. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „Ha az ügy érdemi eldöntése olyan kérdés előzetes elbírálásától függ, amelyben az eljárás más szerv hatáskörébe tartozik, vagy ugyanannak a hatóságnak az adott ügygel szorosan összefüggő más hatósági döntése nélkül megalapozottan nem dönthető el, a hatóság az eljárást felfüggeszti. Amennyiben a más szerv előtti eljárás megindítására az ügyfél jogosult, erre őt megfelelő határidő kitűzése mellett fel kell hívni. Ha az ügyfél a felhívásnak nem tesz eleget, a hatóság az eljárást megszünteti, vagy a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.”*

A fentiek miatt, a Bányafelügyelet az előtte folyamatban lévő eljárást a Ket. 32. § (1) bekezdésének megfelelően, a 2015. október 07-én kelt PBK/2098-12/2015 iktatószámú végzéssel felfüggesztette és felhívta a kérelmező MOL Nyrt-t az előzetes vizsgálat iránti kérelem benyújtására.

A MOL Nyrt. a 2015. november 10-én keltezett UA001500/K-1256/2015. iktatószámú beadványával az eredeti kérelmét módosította oly módon, hogy a Natura 2000 területre eső Felsőgóla-1 (FG-1) jelű fúrás lemélyítésétől elállt. Döntését az alábbiakkal indokolta:

*„Mivel az FG-1 kutatófúrás lemélyítése szénhidrogén telep(ek) igazolása céljából önmagában nem elegendő ezen telep(ek) kívánt mértékű leművelésére, a projekt megvalósíthatósága szempontjából a MOL megvizsgálta, hogy az eredményes FG-1 kutató fúrás esetén, termelő kutak, vezetékek, valamint egyéb technológia kiépítésére is sor kerül. A hatóságokkal való egyeztetések után a MOL arra a következtetésre jutott, hogy a lehetséges termelő objektumok engedélyeztetése a Natura 2000 területen nem megvalósítható, a Natura 2000 területen kívülről történő több mint 2000 m-es ferdítés pedig nem gazdaságos megoldás.*

*A fentiek alapján az FG-1-es kutatófúrás lemélyítésétől a MOL eláll és hivatkozással a Bányafelügyelet PBK/2098-12/2015. sz. végzésére, a kutatófúrásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást nem kezdeményezi.”*

A fentiek miatt, mivel a kérelem módosításával az eljárás felfüggesztésének oka megszűnt, a Bányafelügyelet a jelen határozat rendelkező részének I. fejezetében foglaltak szerint az eljárás felfüggesztését megszüntette, a MOL Nyrt. kérelem-módosításának a Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály részére történő megküldésével az eljárást folytatta. A jelen eljárásban az ügyintézési határidő 2015. december 07-én jár le.

**A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** a rendelkező rész 5. pontja szerinti, **HHI/5691-1/2015** nyilvántartási számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

*„A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály PBK/2098-3/2015 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Somogy megye közigazgatási területén a „160. Felsőgóla” elnevezésű terület szénhidrogén kutatási műszaki Üzemi tervének módosítása (Felsőgóla-1 és Tarany K-1 mélyfúrások létesítése) és a kutatás érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában.*

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a Felsőgóla-1 jelű mélyfúrás a Magyar Állam tulajdonába és a Honvédelmi Minisztérium vagyonkezelésébe tartozó Tarany 087 hrsz-ú ingatlanon tervezett. Ezen ingatlan felett helyezkedik el az MH 59. Szentgyörgyi Dezső Repülőbázis felügyelete alá tartozó LHTRA2 I E jelű időszakosan korlátozott légtér.

A légtér rendeltetésszerű, biztonságos használata szükséges Magyarország alapvető védelmi képességeinek fenntartásához.

A fenti feltételek teljesülése esetén a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

**A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35200/5325-1/2015.ált.** számú szakhatósági hozzájárulásának indokolása szerint:

„A Bányászati Osztály tárgyi ügyben PBK/2098-3/2015. iktatószámú levelével 2015. szeptember 1. napján szakhatósági állásfoglalás céljából kereste meg az Igazgatóságot. A kérelem a műszaki üzemi terv módosítására – a Felsőgóla-1 jelű és a Tarany-K-1 jelű szénhidrogén-kutató fúrások mélyítése, kivizsgálása és információszerző próbatermeltetése és a kutatás érvényességi idejének meghosszabbítására irányult.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (3) bekezdése, valamint a 3. melléklet A7. pontja szerint a bányászati szakigazgatással kapcsolatos engedélyezési eljárásában vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy biztosítható-e a felszíni és felszín alatti vizek védelme, valamint a hasznosítási lehetőségei megőrzésének jogszabályban foglalt követelményei.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött iratok alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A tevékenység üzemelő- és távlati ivóvízbázisok, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételek védőövezeteit nem érinti, a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosított.

A rendelkezésemre álló kérelem és a mellékleteként benyújtott tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont b) alpontja állapítja meg.”

**A Kutasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az 1374/2015.** iktatószámú szakhatósági hozzájárulást az alábbi indokolással bocsátotta ki:

„A MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. ( 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18. rövidített neve: MOL Nyrt.) bányavállalkozó által előterjesztett kérelemre a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (7623.Pécs, József A. u. 5.) megkereste hivatalomat, hogy a „160. Felsőgóla” elnevezésű területre vonatkozó szénhidrogén-kutatási műszaki üzemi terv módosításának jóváhagyása és a kutatás érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában indult eljárásban a helyi jelentőségű védett természeti területre tekintettel szakhatóságként nyilatkozzon.



A megkereséssel együtt megküldte digitális adathordozón a tervdokumentációt.

Az eljárásom során megállapítottam, hogy a tervdokumentáció szerinti szénhidrogén-kutatási műszaki üzemi terv módosítása és a kutatás érvényességi idejének meghosszabbítása során a tervezett tevékenység Tarany község Önkormányzata helyi építési szabályozásáról és szabályozási tervéről szóló 9/2004. (IX.29.) számú rendeletének (HÉSZ) megfelelő, a helyi településrendezési tervvel, összhangban áll, a tervezett létesítés illetve tevékenység a helyi rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, ugyanis a létesítéssel, illetve a tervezett tevékenységgel kapcsolatban

- kizáró ok nem merül fel,

- a tevékenységből várhatóan jelentős hatások nem származnak,

- a védett természeti értékekben nem okoz visszafordíthatatlan és maradandó károsodást, és a tevékenység a HÉSZ-nek megfelelően történik, ezért ahhoz a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárultam.

Állásfoglalásom jogszabályi alapja:

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 4/A.§(3) bekezdése:

„4/A.§ (3) A Kormány a bányafelügyelet bányászati szakigazgatással kapcsolatos első- és másodfokú engedélyezési eljárásaiban, a 3. mellékletben meghatározott feltételek esetén és szakkérdésben, a 3. melléklet A. pontja szerinti hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.”

A fellebbezés lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatásköröm és illetékességem alapja a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklet A. pontja / 8. sora:”

A **környezet- és természetvédelmi** szakkérdések vizsgálata során, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet által rögzített hatáskörben megállapítást nyert, hogy a korábbi kérelemben szereplő Felsőgóla – 1 (FG-1) tervezett fúrás helyszíne (EOV koordinátái: Y: 512 240, X: 97 330) Natura 2000 területre esik (Szentai erdő, kód: HUDD20063), ezért a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: KHV rendelet) 3. számú melléklet 13. valamint 117. pontok szerint a fúrás létesítése előtt előzetes vizsgálatot kell lefolytatni.

A Környezetvédelmi és Természetvédelmi Hatóság az előzetes vizsgálati eljárás lezárultát megelőzően nem tud érdemben nyilatkozni az ügyben, az előzetes vizsgálat hivatott arra, hogy a tervezett tevékenység környezetre gyakorolt hatásait megvizsgálja.

Kérelmező a 2015. november 12. napján érkezett beadványában az eredeti kérelmét módosította, az FG-1-es kutatófúrás lemélyítésétől eláll, a kutatófúrásra vonatkozó előzetes vizsgálati eljárást nem kezdeményezi.

A benyújtott dokumentáció (KUTATÁSI MŰSZAKI ÜZEMI TERV MÓDOSÍTÁS – 2015.08.26.-2017.08.25. 6. oldal) megállapítja, hogy a Kérelmező a Tarany-K-1 mélyfúrás pontos helyét és paramétereit a kutatás jelen fázisában még nem tudja megadni, mivel ezek meghatározása a Tarany radiometriai mérések és talajminta vizsgálatok, valamint a Tarany 3D szeizmikus mérések adatainak feldolgozása és teljes körű értelmezése után válik lehetővé.

A Kérelmező fúrás lemélyítését - gazdaságosan kitermelhető objektum azonosítása esetén - majd a fúrás helyének és paramétereinek pontos meghatározását követően, építési engedélyezési eljárás (53/2012. (III. 28.) Korm. r.) keretében fogja engedélyeztetni.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység levegőtisztaság védelmi szempontból nem jelentős hatású, az esetleges diffúz porkibocsátás műszaki intézkedésekkel minimalizálható.

A területen tervezett kutatás során a benyújtott dokumentáció szerint jelentős mennyiségű hulladék képződése nem várható. A fúrési iszapot zárt rendszerben kezelik, a fúrési zagyot engedéllyel rendelkező kezelőnek adják át.

Az adatszolgáltatási és nyilvántartási kötelezettséget a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet írja elő. A levegőtisztaság-védelmi követelményeket levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, 4.§, a zajvédelmi követelményeket a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. §. (1) bekezdésben rögzített előírások figyelembevételével határoztuk meg.

A MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. által benyújtott kérelem és tervdokumentáció módosításában foglaltakkal kapcsolatban természetvédelmi szempontú kifogás nem merült fel, a tervezett tevékenység nem érint országos jelentőségű védett természeti területet és az Európai Közösségek Natura 2000 hálózatához tartozó területeket.

A Tarany K-1 fúrásponthelyszínének kijelölése során figyelembe kell venni, hogy a Natura 2000 terület érintettsége esetén a KHV rendelet 3. számú melléklet 13. valamint 117. pontok szerint a fúrás létesítése előtt előzetes vizsgálatot kell lefolytatni.

**A termőföld mennyiségi védelmével** kapcsolatos szakkérdés vizsgálatának – a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014.(XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklete által telepített hatáskörben tett – megállapításai: a Bányafelügyeleti hatósági engedély megadásának – a rendelkező rész 3. pontjában foglaltak betartása mellett – a termőföld mennyiségi védelme szempontjából akadályja nincs.

**Kulturális örökségvédelmi** szakkérdéseknek a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontjában, a 39/2015. (III. 11.) kormányrendelet 3. § a) pontjában és 1. mellékletében, továbbá a 63. § (1) bekezdésében foglalt hatáskör alapján végzett vizsgálata során tett megállapítások: a tervezett tevékenység régészeti lelőhelyet, védőövezetet, műemléket, illetve műemléki területet nem érint.

#### **A Baranya Megyei Kormányhivatal a bányászati szakkérdések tekintetében**

- a rendelkező rész 1.1. pontja esetében a Ket. 126. §-a és a Bt. 22. § (3) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.2. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (6) és (10) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.3. pontja esetében a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének a), b) és c) pontjai, a Vhr. 6/E. § (5) bekezdése, valamint a Bt. 22. § (9) és (13) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.4. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr. 10/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Vhr. 4. számú melléklete;
- a rendelkező rész 1.5. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 6. § (1), (3) és (4) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.6. pontja esetében a Bt. 41. § (7) bekezdése, a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének e) pontja, a Vhr. 25. § (7), (11) és (12) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.7. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (4) bekezdése;

#### **környezet- és természetvédelmi szakkérdések tekintetében**

- a rendelkező rész 2. pontja esetében a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, valamint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet;

#### **a termőföld mennyiségi védelméről érintő szakkérdések tekintetében**

- a rendelkező rész 3. pontja esetében a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 8. § (1) és (2) bekezdései, valamint a 43.§ (1) bekezdése;

**kulturális örökségvédelmi szakkérdések tekintetében**

- a rendelkező rész 4. pontja esetében a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 19. § (1) és a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) kormányrendelet 63. §;
- valamint a rendelkező rész 5-6. pontjai esetében a Ket. 72. § (1) bekezdésének db) pontja szerint az érintett szakhatóságok hozzájárulásai

**alapján döntött.**

A Bányafelügyelet megállapította, hogy a kérelmező MOL Nyrt. Bányavállalkozónak bányajáradék, felügyeleti díj, vagy bányászati bírság tartozása nincs, így részére a kutatás műszaki üzemi terve jóváhagyható.

A Bányafelügyelet a rendelkező rész 1.2. pontjában, a Vhr. 6/E. § (6) bekezdésében foglaltakat vizsgálva, tekintettel arra, hogy a MOL Nyrt. a műszaki üzemi tervben jóváhagyott kutatási feladatainak elvégzését megkezdte és igazolta, hogy a kutatást az engedélyezett kutatási időszak alatt tőle független körülmény miatt befejezni nem tudta, a kutatás engedélyezett időtartamát két évvel (az eredetileg engedélyezett időtartam felével) meghosszabbította.

A Bányafelügyelet felhívja a Bányavállalkozó figyelmét arra, hogy amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott ásványi nyersanyag-kutatási tevékenység hatósági ellenőrzése során megállapítható a rendelkező részben foglalt előírások és feltételek teljesítésének elmulasztása, a bányahatóság a Ket. 94. § (1) bekezdésének előírásaiban foglaltak alkalmazásával jár el. A Ket. 94. § (1) bekezdése az alábbi rendelkezéseket írja elő:

*„Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,*

*a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,*

*b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is,*

*c) ha az a) és a b) pont azért nem alkalmazható, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.”*

A kérelemre indult eljárásban Bányafelügyelet a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a Bt. 22. § (3) bekezdésében, a Bt. 43. és 44. §-aiban megfogalmazott hatáskörében eljárva, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A bányafelügyeleti hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályának illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. § (1) és (4) bekezdéseiben, valamint a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A MOL Nyrt. a szakhatósági közreműködéshez előírt igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését igazolta. A bányahatóság – az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet szerint – a PBK/2098-12/2015 iktatószámú,

az eljárást felfüggesztő végzéshez mellékelten megküldte a MOL Nyrt. részére a bányafelügyeleti eljárásához rendelt igazgatási szolgáltatási díjról kiállított számlát (amellyel kapcsolatban fizetési kötelezettsége nem keletkezett, tekintettel arra, hogy a bányahatóság felé felügyeleti díjat fizet, amely összeget az igazgatási szolgáltatási díj mértékével csökkenteni kellett). Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 72. § (1) bekezdésének *da*) pontjában foglaltaknak megfelelően, a Ket. 98., 99. és 102. §-ai szerint biztosította, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 3-4. § alapján állapította meg.

Pécs, 2015. november 30.

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Radics Tibor  
bányakapitány

**Kapják:**

**Hivatali kapun:**

1. Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 7601 Pécs, Pf.: 412.
2. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Földhivatali Osztály, 7601 Pécs, Pf.: 455.
3. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, 7621 Pécs, Rákóczi u. 30.
4. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság 7607 Pécs, Pf. 10.

**Postai úton:**

5. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Kutatás-Termelés MOL, Kutatás-Termelés Üzleti Támogatás, Hatósági Kapcsolatok és Működés Támogatás 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.
6. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1555 Budapest, Pf.: 70.
7. Kutasi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 7541 Kutas, Petőfi utca 70.
8. Irattár.

**Jogerőre emelkedés után:**

9. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (e-mailben).

**Tájékoztatásul:**

10. Honvédelmi Minisztérium 1055 Budapest V. kerület, Balaton utca 7-11. (az ingatlan kezelője).
11. Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 7400 Kaposvár, Csokonai utca 3. (földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog).
12. E.ON Közép-dunántúli Gázhálózati Zrt. 8800 Nagykanizsa, Zrínyi Miklós utca 32. (bejegyzett bányászolgalmi jog jogosítottja).
13. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 7626 Pécs, Búza tér 8/A. (bejegyzett vezetékjog jogosítottja).