



BARANYA MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Pécs, 2016 OKT 18. Jld

A PBK/2088-3/2016 sz. Munkavédelmi pont  
2016. december 12-én jogerősre emelkedett.  
cld/ld/ld  
\* 68 \*

Iktatószám: PBK/2088-3/2016

Ügyintéző: Nagy Endre

Tárgy: A Heinemann Munkavédelmi Kft. (7664 Szilágy, Templom u. 13.) mint koordinációért felelős szervezet által elkövetett jogsértések szankcionálása, Weisz Attila (Paks, Tavasz u. 18.) ipari alpinista KÖKA Kft. építési munkahelyén, 2016.05.13-án bekövetkezett munkabalesetével összefüggésben

### Határozat

A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Heinemann Munkavédelmi Kft.-t (7664 Szilágy, Templom u. 13.) mint koordinációért felelős szervezetet Weisz Attila (Paks, Tavasz u. 18.) ipari alpinista KÖKA Kft. építési munkahelyén, 2016.05.13-án bekövetkezett súlyos munkabalesetével összefüggésben, az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítésének elmulasztásáért és ezzel a munkavállaló életének, testi épségének súlyos veszélyeztetéséért és a munkabaleset bekövetkezéséért

**576.000,- Ft**

azaz (ötszázhetvenhatezer forint)

**munkavédelmi bírsággal sújtja**, amelyet jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül, a Baranya Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10024003-00299585-0000000 számú számlájára.

A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet, hogy:

- A jogerős határozattal kiszabott és meg nem fizetett munkavédelmi bírság köztartozásnak minősül és azt adók módjára be kell hajtani.
- A határozat ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Bányafelügyeletnél benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés illetéke, amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható, a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500.000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000 forint.
- A fellebbezés illetékét a fellebbezés benyújtásakor illetékbélyeg formájában kell leróni.

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Bányászati Osztály

7623 Pécs, József A. u. 5. ☎ 7602 Pécs, Pf.: 61.

☎ +36-72 314-952 ☎ +36-72 510-367 ✉ banyafelugyelet@baranya.gov.hu Honlap: www.bamkh.hu

INDOKOLÁS

A Bányafelügyelet a KÓKA Kő- és Kavicsbányászati Kft. (Komlói andezitbánya, 7300 Komló, hrsz. 0297; a továbbiakban: KÓKA Kft.) építési munkahelyén 2016.05.13-án 12 óra 43 perckor bekövetkezett, Weisz Attila (lakcím: Paks, Tavasz u. 18.; an.: Ruff Magdolna; szül.: Szekszárd, 1980.10.12.) ipari alpinista, a HUMESZ Építőipari és Alpinotechnikai Betéti Társaság (7030 Paks, Hangya köz 2/B; a továbbiakban HUMESZ Bt.) munkavállalója súlyos munkabalesetének kivizsgálását a 2016. június 27-én kelt, PBK/1075-27/2016 ikt. számú, jogerős határozattal zárta le. A határozat az alábbi, a Heinemann Munkavédelmi Kft. által elkövetett jogsértést tartalmazza.

Az Mvt. 40. § (2) bekezdés alapján: „Olyan munkahelyen, ahol különböző munkáltatók alkalmazásában álló munkavállalókat egyidejűleg foglalkoztatnak, a munkavégzést úgy kell összehangolni, hogy az az ott dolgozókra és a munkavégzés hatókörében tartózkodókra veszélyt ne jelentsen. Az összehangolás keretében különösen az egészséget és biztonságot veszélyeztető kockázatokról és a megelőzési intézkedésekről az érintett munkavállalókat és munkavédelmi képviselőiket, illetőleg a munkavégzés hatókörében tartózkodókat tájékoztatni kell. **Az összehangolás megvalósításáért a felek által szerződésben megjelölt munkáltató,** ilyen kikötés hiányában a fővállalkozó, illetve bármely más olyan személy vagy szervezet, aki, illetve amely a tényleges irányítást gyakorolja, vagy a munkahelyért a fő felelősséget viseli, ha ilyen nincs, akkor az a felelős, akinek a területén a munkavégzés folyik.”

*A Heinemann Munkavédelmi Kft. mint a fővállalkozóval szerződött munkáltató által megbízott koordinátor eltúrte, illetve lehetővé tette, hogy a HUMESZ Bt. veszélyes technológia munkavédelmi üzembehelyezése, kockázatértékelés, egyéni védőeszközök juttatásának rendje, orvosi alkalmassági vizsgálati-, és helyre szóló oktatási dokumentumok nélkül végezzen veszélyes technológiával építési kivitelezési tevékenységet.*

A koordinátor ezzel megsértette az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II.20.) SzCsM-EüM együttes rendelet 8. § a) és c) pontjában foglaltakat is.

Az Mvt. 82. § (1) bekezdése szerint: „A munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval vagy a 40. § (2) bekezdésében meghatározott összehangolási kötelezettség megvalósításáért felelős személlyel vagy szervezettel szemben.”

A Bányafelügyelet az Mvt. 82. § fent idézett bekezdése alapján jár el a PBK/1075-27/2016 ikt. számú, jogerős határozatban megállapított jogsértések szankcionálásával összefüggésben a Heinemann Munkavédelmi Kft. mint koordinációért felelős szervezettel szemben, mert a Heinemann Munkavédelmi Kft. mint koordinációért felelős szervezet, és így mint az Mvt. 40. § (2) bekezdésében meghatározott összehangolási kötelezettség megvalósításáért felelős szervezet bízta meg a koordinátort az építési munkahelyen a koordinációs feladatok ellátására.

A Heinemann Munkavédelmi Kft. a céginfo 2016.10.10-i adatai szerint (2015. évi adatok alapján a létszáma 1 fő, árbevétele: 6,83 MFT.), a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004.évi XXXIV. tv 3. § (3) bekezdés a) (összes foglalkoztatott létszáma 10 főnél kevesebb), és b) (éves nettó árbevétele vagy mérlegösszege legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg) pontjai alapján **mikrovállalkozásnak** minősül. A Heinemann Munkavédelmi Kft. székhelye: 7664 Szilágy, Templom u. 13., cégjegyzékszám. 02-09-073843, adószáma: 14680911-2-02.

A Bányafelügyelet a bírság mértékét a Mvt. 82. § (3), (4) és (5) bekezdése alapján, a munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII.20.) Korm. rendelet alkalmazásával állapította meg, az alábbiak szerint.

A bírság alap 50000 Ft, a veszélyeztetett munkavállalók száma 4 fő (szorzó: 4), 1 normasértés történt (szorzó: 1,0), a tényleges veszélyeztetés 8 óránál tovább fennállt (szorzó: 1,5), a veszélyeztetésből súlyos munkabaleset következett be (szorzó: 3). A Heinemann Munkavédelmi Kft. 2 éven belül nem volt súlyos veszélyeztetés miatt bírságot. A Heinemann Munkavédelmi Kft. mikrovállalkozás, ennek figyelembe vételével a Bányafelügyelet a bírság mértékét 20%-al csökkentette. A Bányafelügyelet a bírság mértékét további 20%-al csökkentette, mert a baleset vizsgálatokor a Heinemann Munkavédelmi Kft. tényfeltáró

magatartást biztosított, továbbá a baleset létrejöttében munkavállalói szabályszegés is közrejátszott. Mindezekre tekintettel a Bányafelügyelet **576.000,- Ft** bírságot szabott ki.

A Heinemann Munkavédelmi Kft. ügyvezetője nyilatkozatot tett, amely szerint a D-P Konzorcium Kft. és a Heinemann Munkavédelmi Kft. között létrejött szerződés alapján koordinátori feladatait maradéktalanul elvégezte a KÖKA Kft. építési munkahelyén. Tekintettel arra, hogy a sérült foglalkoztató HUMESZ Bt. a D-P Konzorcium Kft. alvállalkozójának 2. szintű alvállalkozója, ezért a koordinátori tevékenységet nem volt köteles gyakorolni a HUMESZ Bt. tekintetében. Nyilatkozta továbbá, hogy a munkabalesetet a sérült szabályszegése okozta, ezért az nem tartozik a koordinátori felelősség körébe.

A Bányafelügyelet a bírság meghatározásánál a fent hivatkozott jogszabálynak megfelelően határozta meg a bírság mértékét, a számításnál figyelembe vette a Heinemann Munkavédelmi Kft. együttműködését, és a sérült szabályszegését, amely a bekövetkezett baleset közvetlen oka volt. A határozathozatalkor nem volt figyelembe vehető a Heinemann Munkavédelmi Kft. azon érvelése, hogy a koordinációs felelőssége nem terjedt ki a HUMESZ Bt.-re, mert az 3. szintű alvállalkozója volt a fővállalkozó D-P Konzorcium Kft.-nek. A D-P Konzorcium Kft. nyilatkozata és az általa megküldött szerződés szerint a munkavédelmi koordinátori tevékenységet a Heinemann Munkavédelmi Kft.-nek volt kötelessége ellátni az építés során. A jelen döntésénél nem lehetett figyelembe venni azt az érvelést sem, miszerint a sérült hibájából következett be a baleset, ezért az a koordinátori tevékenységtől független, a koordinátort ezért felelősség nem terheli. A Bányafelügyelet a munkabaleset vizsgálati eljárásban a munkabalesettel összefüggő jogsértéseket vizsgálta és szankcionálta, így a munkavédelmi koordináció során elkövetett jogsértést is.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 50. § (1) bekezdés szerint a Bányafelügyelet, mint hatóság a tényállást tisztázta. A Ket. 71. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében a határozatot meghozta. A Bányafelügyelet az Mvt. 82. § (1) bekezdése alapján munkavédelmi bírságot alkalmazott az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, és testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A Bányafelügyelet a súlyos veszélyeztetést a Mvt. 82. § (2) bekezdés a), d), g) pontjaira alapozta.

A Bányafelügyelet vizsgálta a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 12/A. § alkalmazásának lehetőségét, mely szerint az első esetben előforduló jogsértés esetén – bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmazhat-e a Bányafelügyelet, továbbá megvizsgálta a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja szerint a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét. Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, amennyiben a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe.

A 9/2013. (III.22.) NFM rendelet 1. § (1) bekezdés értelmében a bányafelügyelet munkavédelmi hatáskörébe tartozó tevékenység során bekövetkezett súlyos munkabalesetet a bányafelügyeletnek ki kell vizsgálnia.

A Bányafelügyelet a határozatot a 43. § (3), 44. § (1) és Mvt. 82. § (1) bekezdésre hivatkozással, az abban biztosított feladat- és hatáskörében, a 267/2006 (XII.20) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetve a Korm. rendelet 1. melléklete által rögzített illetékességi területén eljárva hozta meg.

A meg nem fizetett munkavédelmi bírság adók módjára történő behajtását a 2011. évi CXCV. tv. (Áht.) 42. § (3) bekezdése írja elő.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. §, 99. §, 102. § előírásai szerint biztosította a Bányafelügyelet.

A Bányafelügyelet a fellebbezési eljárás illetékét az illetékről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdés szerint állapította meg.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem kellett rendelkezni.

A Bányafelügyelet illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. sz melléklete, hatáskörét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (3) és 44. § (1) bekezdése állapítja meg.

Pécs, 2016. október 10.

*nkf*  
*(1)*

*Dr. László Berecz*  
*2016.10.11.*



*[Signature]*  
Dr. Horváth Zoltán  
kormány megbízott

**Kapja:**

1. Heinemann Munkavédelmi Kft., 7664 Szilágy, Templom u. 13.
2. Bányafelügyelet irattára

*2016.10.11.*