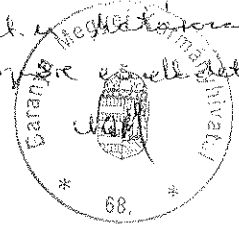




BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

A PBK/2046-6/2016 ikt. engedélyezési iratot
2017. február 1-én jogerőre emelték.



Iktatószám: PBK/2046-6/2016
Ügyintéző: Nagy Endre

Tárgy: A HUMESZ Építőipari és Alpinotechnikai
Betéti Társaság (7030 Paks Hangya
köz 2/13.) mint munkáltató által
elkövetett jogsértések szankcionálása,
Weisz Attila (Paks, Tavasz u. 18.) ipari
alpinista KŐKA Kft. építési
munkahelyén, 2016.05.13-án
bekövetkezett munkabalesetével
összefüggésben

Határozat

A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a HUMESZ Építőipari és Alpinotechnikai Betéti Társaságot (7030 Paks Hangya köz 2/13.; a továbbiakban: HUMESZ Bt.) mint munkáltatót Weisz Attila (Paks, Tavasz u. 18.) ipari alpinista KŐKA Kft. építési munkahelyén, 2016.05.13-án bekövetkezett súlyos munkabalesetével összefüggésben, az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítésének elmulasztásáért és ezzel a munkavállaló életének, testi épségének súlyos veszélyeztetéséért és a súlyos munkabaleset bekövetkezéséért

864.000,- Ft

azaz (nyolcszázhatvannégyezer forint)

munkavédelmi bírsággal sújtja, amelyet jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül, a Baranya Megyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10024003-00299585-0000000 számú számlájára.

A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet, hogy:

- A jogerős határozattal kiszabott és meg nem fizetett munkavédelmi bírság köztartozásnak minősül és azt adók módjára be kell hajtani.
- A határozat ellen annak kézhezvételétől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Bányafelügyeletnél benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés illetéke, amennyiben a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben megállapítható, a fellebbezéssel érintett, vagy vitatott összeg minden megkezdett 10.000 forintja után 400 forint, de legalább 5.000 forint, legfeljebb 500.000 forint. Ha a fellebbezési eljárás tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5.000 forint.
- A fellebbezés illetékét a fellebbezés benyújtásakor illetékbélyeg formájában kell leróni.

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Bányászati Osztály

7623 Pécs, József A. u. 5. ☎ 7602 Pécs, Pf.: 61.

☎ +36-72 314-952 ☎ +36-72 510-367 ✉ banyafelugyelet@baranya.gov.hu Honlap: www.bamkh.hu

INDOKOLÁS

A Bányafelügyelet a KŐKA Kő- és Kavicsbányászati Kft. (Komlói andezitbánya, 7300 Komló, hrsz. 0297; a továbbiakban: KŐKA Kft.) építési munkahelyén 2016.05.13-án 12 óra 43 perckor bekövetkezett, Weisz Attila (lakcím: Paks, Tavasz u. 18.; an.: Ruff Magdolna; szül.: Szekszárd, 1980.10.12.) ipari alpinista, a HUMESZ Építőipari és Alpintechnikai Betéti Társaság (7030 Paks, Hangya köz 2/B; a továbbiakban HUMESZ Bt.) munkavállalója súlyos munkabalesetének kivizsgálását a 2016. június 27-én kelt, PBK/1075-27/2016 ikt. számú, jogerős határozattal zárta le. A határozat az alábbi, a Humesz Bt. által elkövetett jogsértéseket tartalmazza:

1. A munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (a továbbiakban Mvt.) 21. § (1) bekezdése alapján: „Az üzemeltető munkáltató a veszélyes létesítmény, munkahely, munkaeszköz, technológia üzemeltetését írásban elrendeli (a továbbiakban: munkavédelmi üzembe helyezés).”

Az ipari alpintechnikai tevékenység biztonsági szabályzatáról szóló 11/2003. (IX.12) FMM rendelet bekezdése alapján: „Az alpintechnika és annak munkaterülete az Mvt. szerinti veszélyes technológiának, illetve munkahelynek minősül, amelynek üzemeltetésére az Mvt.-ben foglaltakat kell alkalmazni.

A HUMESZ Bt. nem tett eleget a fenti előírásnak, mert a munkabaleset időpontjában nem rendelkezett a veszélyes technológia üzembe helyezési dokumentumával.

2. Az Mvt. 49. § (1) alapján: A munkavállaló csak olyan munkára és akkor alkalmazható, ha... d) mások egészségét, testi épségét nem veszélyezteti és a munkára – külön jogszabályokban meghatározottak szerint – alkalmasnak bizonyult. A munkára való alkalmasságot külön jogszabályban meghatározott orvosi vizsgálat alapján kell eldönteni.

Az Mvt. 50. § alapján: A munkavállaló csak olyan munkával bízható meg, amelynek ellátására egészségileg alkalmas, rendelkezik az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzéshez szükséges ismeretekkel, készséggel és jártassággal.

A HUMESZ Bt. érvényes foglalkozás-egészségügyi orvosi alkalmassági vizsgálat nélkül alkalmazta Weisz Attilát. A foglalkozás-egészségügyi orvosi alkalmassági vizsgálat érvényessége már 2016.05.04-én lejárt. Ezzel a HUMESZ Bt. megszegte a hivatkozott előírásokat.

3. Az Mvt. 54. § (2), (3) bekezdések alapján: „A munkáltatónak rendelkeznie kell kockázatértékeléssel, amelyben köteles minőségileg, illetve szükség esetén mennyiségileg értékelni a munkavállalók egészségét és biztonságát veszélyeztető kockázatokat, különös tekintettel az alkalmazott munkaeszközökre, veszélyes anyagokra és keverékekre, a munkavállalókat érő terhelésekre, valamint a munkahelyek kialakítására. A kockázatértékelés során a munkáltató azonosítja a várható veszélyeket (veszélyforrásokat, veszélyhelyzeteket), valamint a veszélyeztetettek körét, felbecsüli a veszély jellege (baleset, egészségkárosodás) szerint a veszélyeztetettség mértékét. A kockázatértékelés során az egészségvédelmi határértékkel szabályozott kóros tényező előfordulása esetén munkahigiénés vizsgálatokkal kell gondoskodni az expozíció mértékének meghatározásáról.

A munkáltató a kockázatértékelést, a kockázatkezelést és a megelőző intézkedések meghatározását - eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában - a tevékenység megkezdése előtt, azt követően indokolt esetben, de legalább 3 évente köteles elvégezni...”

A HUMESZ Bt. megsértette az idézett jogszabályi előírásokat, mert a munkabaleset időpontjában nem rendelkezett az alpintechnikai tevékenység kockázatértékelésével.

4. Az alpintechnikai tevékenység biztonsági szabályzatáról szóló 11/2003. (IX.12.) FMM rendelet 4. § (2) bekezdés szerint: „A munkáltató köteles az alpintechnika módszerét minden új munkahely esetében a munka megkezdése előtt e rendelet előírásai és az elvégzett kockázatértékelés alapján írásban meghatározni, különös tekintettel a munkahely és annak munkaterülete, illetve munkakörnyezete sajátosságaira, továbbá az általános és elvárható ismereteket meghaladó munkabiztonsági követelményeket kielégítő megoldásokra.”

A 11/2003. (IX.12.) FMM rendelet 10. § (2) bekezdés szerint: „Az alpintechnika módszerének meghatározása során a munkáltató köteles tekintettel lenni...b) a munkavállaló biztonságát

garantáló ereszkedő és biztosító kötelek elhelyezését szolgáló szerkezeti rögzítőkre, ideértve a szélső szerkezeti rögzítőket és a köztes szerkezeti rögzítőket is, továbbá a rögzítési pontok meghatározására, valamint a szerkezeti rögzítők 2. § 21. pont szerinti osztályára."

A HUMESZ Bt. megsértette az idézett jogszabályi előírásokat, mert nem határozta meg írásban az alpintechnika módszerét.

Az Mvt. 82. § (1) bekezdése szerint: „A munkavédelmi hatóság munkavédelmi bírságot alkalmaz az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények teljesítését elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval vagy a 40. § (2) bekezdésében meghatározott összehangolási kötelezettség megvalósításáért felelős személlyel vagy szervezettel szemben.”

A Bányafelügyelet az Mvt. 82. § fent idézett bekezdése alapján jár el a PBK/1075-27/2016 ikt. számú, jogerős határozatban megállapított jogsértések szankcionálásával összefüggésben.

A HUMESZ Bt. a céginfo 2016.10.10-i adatai szerint (2015. évi adatok alapján a létszáma 5 fő, árbevétele: 8,63 MFt.), a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004.évi XXXIV. tv 3. § (3) bekezdés a) (összes foglalkoztatott létszáma 10 főnél kevesebb), és b) (éves nettó árbevétele vagy mérlegösszege legfeljebb 2 millió eurónak megfelelő forintösszeg) pontjai alapján **mikrovállalkozásnak** minősül. A HUMESZ Bt. székhelye: 7030 Paks Hangya köz 2/13., cégjegyzékszám. 17-06-004766, adószáma: 20763682-2-17.

A Bányafelügyelet a bírság mértékét a Mvt. 82. § (3), (4) és (5) bekezdése alapján, a munkavédelmi bírság mértékére és kiszabására vonatkozó részletes szabályokról szóló 273/2011. (XII.20.) Korm. rendelet alkalmazásával állapította meg, a következők szerint.

A bírság alap 50000 Ft, a veszélyeztetett munkavállalók száma 4 fő (szorzó: 4), 4 normasértés történt (szorzó: 1,5), a tényleges veszélyeztetés 8 óránál tovább fennállt (szorzó: 1,5), a veszélyeztetésből súlyos munkabaleset következett be (szorzó: 3). A HUMESZ Bt. 2 éven belül nem volt súlyos veszélyeztetés miatt bírságot. A HUMESZ Bt. mikrovállalkozás, ennek figyelembe vételével a Bányafelügyelet a bírság mértékét 20%-al csökkentette. A Bányafelügyelet a bírság mértékét további 20%-al csökkentette, mert a baleset vizsgálatkor a HUMESZ Bt. tényfeltáró magatartást biztosított, továbbá a baleset létrejöttében munkavállalói szabályszegés is közrejátszott. Mindezekre tekintettel a Bányafelügyelet **864.000,- Ft** bírságot szabott ki.

A HUMESZ Bt. és jogi képviselője nyilatkozatot tett, amely szerint a HUMESZ Bt. együttműködő volt az eljárás során, korábban nem történt munkabaleset a cégnél, a nagy gyakorlattal rendelkező sérült szabályszegő magatartása vezetett a munkabalesethez, valamint kérte annak figyelembe vételét, hogy 3 kiskorú gyermek ellátásáról kell gondoskodnia.

A Bányafelügyelet a bírság meghatározásánál a fent hivatkozott jogszabálynak megfelelően határozta meg a bírság mértékét, a számításnál figyelembe vette a HUMESZ Bt. ügyvezetőjének együttműködő magatartását, és a sérült szabályszegését, amely a bekövetkezett baleset közvetlen oka volt. Jogszabály nem teszi lehetővé, hogy a munkavédelmi bírság meghatározásánál az eljáró hatóság a munkáltató ügyvezetőjének szociális körülményeit is mérlegelje, ezért a HUMESZ Bt. erre vonatkozó kérése a határozatban nem volt figyelembe vehető.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 50. § (1) bekezdés szerint a Bányafelügyelet, mint hatóság a tényállást tisztázta. A Ket. 71. § (1) bekezdése alapján az ügy érdemében a határozatot meghozta. A Bányafelügyelet az Mvt. 82. § (1) bekezdése alapján munkavédelmi bírságot alkalmazott az egészséget nem veszélyeztető és biztonságos munkavégzésre vonatkozó követelmények elmulasztó, és ezzel a munkavállaló életét, és testi épségét vagy egészségét súlyosan veszélyeztető munkáltatóval szemben. A Bányafelügyelet a súlyos veszélyeztetést a Mvt. 82. § (2) bekezdés a), d), g) pontjaira alapozta.

A Bányafelügyelet vizsgálta a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény 12/A. § alkalmazásának lehetőségét, mely szerint az első esetben előforduló jogsértés esetén – bírság kiszabása helyett figyelmeztetést alkalmazhat-e a Bányafelügyelet, továbbá megvizsgálta a Ket. 94. § (1) bekezdés a) pontja szerint a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével,

elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét. Nincs lehetőség a bírságtól való eltekintésre, amennyiben a bírság kiszabásának alapjául szolgáló tényállás megvalósulásával emberi élet, testi épség vagy egészség került közvetlen veszélybe.

A 9/2013. (III.22.) NFM rendelet 1. § (1) bekezdés értelmében a bányafelügyelet munkavédelmi hatáskörébe tartozó tevékenység során bekövetkezett súlyos munkabalesetet a bányafelügyeletnek ki kell vizsgálnia.

A Bányafelügyelet a határozatot a 43. § (3), 44. § (1) és Mvt. 82. § (1) bekezdésre hivatkozással, az abban biztosított feladat- és hatáskörében, a 267/2006 (XII.20) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetve a Korm. rendelet 1. melléklete által rögzített illetékességi területén eljárva hozta meg.

A meg nem fizetett munkavédelmi bírság adók módjára történő behajtását a 2011. évi CXCV. tv. (Áht.) 42. § (3) bekezdése írja elő.

A jogorvoslati lehetőséget a Ket. 98. §, 99. §, 102. § előírásai szerint biztosította a Bányafelügyelet.

A Bányafelügyelet a fellebbezési eljárás illetékét az illetékről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdés szerint állapította meg.

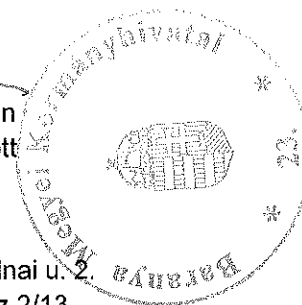
Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem kellett rendelkezni.

A Bányafelügyelet illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 1. sz. melléklete, hatáskörét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 43. § (3) és 44. § (1) bekezdése állapítja meg.

Pécs, 2016. október 14.

Dr. Horváth Zoltán *M&I x12*
2016. 10. 11.

Dr. Horváth Zoltán
kormány megbízott



Kapja:

1. Dr. Szüle Csaba ügyvéd, mint a HUMESZ Bt. jogi képviselője, 7030 Paks, Tolnai u.
2. HUMESZ Építőipari és Alpintechnikai Betéti Társaság, 7030 Paks Hangya köz 2/13.
3. Bányafelügyelet irattára