



BARANYA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

TAX Royal Bányászati Kft.
8700 Marcali,
Pacsirta utca 6.

Iktatószám: PBK/191-15/2015

Ügyintéző: Gross Tamás

☎ : +36-72-314-952/208

☎ : +36-20-772-5983

✉ : Tamas.Gross@mbfh.hu

Jogerőssé vált: 2015. május 7-én

Tárgy: A „Gyékényes, Hetven-kúti dűlő – kavics, homok” elnevezésű területre vonatkozóan előterjesztett ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terve.

HATÁROZAT

A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a TAX Royal Bányászati Kft. (8700 Marcali, Pacsirta utca 6.) bányavállalkozó részére a Somogy megyei Gyékényes település külterületén fekvő „Gyékényes, Hetven-kúti dűlő – kavics, homok” elnevezésű területen, a 011, 014/4a és 017 helyrajzi számú ingatlanokat érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervét az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

jóváhagyja:

1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet megkezdeni.
2. A kutatásra engedélyezett időtartam: a jelen – kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó – határozat jogerőre emelkedésétől számított 8 hónap.
3. Alkalmazható kutatási módszerek: a kutatási terület topográfiai felmérése, kutató létesítmények kitévése, a tervezett kutatófúrások (9 db 20-25 m mélységű, 100 mm átmérőjű sekélyfúrás) önjárá gépi eszközzel történő lemélyítése, a kitévő pontokon a vertikális elektromos szondázás elvégzése (11 mérési ponton), a mérési pontok bemérése, mintaanyag összeállítása, talajvíz-mintavételezés, a mintaanyag és a talajvízminták laboratóriumi vizsgálata, minősítése.
- 3.1. A kutatás időütemezése: A terepi kutatási tevékenységet a jelen határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított nyolc hónapon belül, a lehető legkisebb mezőgazdasági kár okozásával, az érintett területek rendeltetésszerű használata akadályozásának minimalizálására törekedve kell elvégezni.

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Bányászati Osztály

7623 Pécs, József A. u. 5. ☎ 7602 Pécs, Pf.: 61.

☎ +36-72 314-952 ☎ +36-72 510-367 ✉ banyafelugyelet@baranya.gov.hu Honlap: www.bamkh.hu

- 3.2. A bányavállalkozó, vagy a kutatást végző szervezet, az egyes kutatófúrások lemélyítésének befejezését és a mintavételezést követően a fúrólukak tömedékelését (lehetőleg a fúrások saját anyagával), valamint a kutatólétesítmények környezetében a tájrendezési munkákat haladéktalanul köteles elvégezni.
- 3.3. Ha a bányavállalkozó a kutatási munkaprogramban, vagy a jóváhagyott műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási feladatai időarányos részét neki felróható okból nem hajtotta végre, az adományozott kutatási jogot a Bányafelügyelet visszavonja. A vállalt kutatási feladatok időarányos teljesítését a Bányafelügyelet ellenőrzi.
- 3.4. Amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv végrehajtása során szükségessé válik a kutatási tevékenységek megváltoztatása vagy bővítése, illetve az elvégzett kutatás eredményei alapján a kutatási tevékenység helyének, vagy módjának megváltoztatása szükséges, a műszaki üzemi tervet módosítani kell.
- 3.5. Az elvégzett kutatásról zárójelentést kell készíteni, amelyet a bányavállalkozó köteles az adott időpontban hatályos jogszabály által előírt határidőn belül 2 példányban a Bányafelügyeletnek benyújtani (amennyiben a bányavállalkozó igényt tart záradékkal ellátott zárójelentésre, úgy 3 példány szükséges).
4. A vállalkozónak a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 25. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10/B. § (1)–(3) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete szerint kell teljesítenie.
5. Tekintettel arra, hogy a kutatási tevékenységet olyan ingatlanon végzik, amely nem a bányavállalkozó tulajdonában áll, a kutatófúrások lemélyítésének feltétele a kutatólétesítmények által érintett ingatlanok tulajdonosainak (kezelőinek, használóinak) hozzájáruló nyilatkozata. A hozzájáruló nyilatkozatokat mellékelni kell a jelen határozat 7. pontjában előírt, az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § szerinti bejelentéshez. A bányavállalkozó, valamint a nyersanyag-kutatást végző gazdálkodó szervezet a kutatási tevékenységével okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.
6. A jelen határozattal jóváhagyott kutatási tevékenységgel összefüggésben várható károk rendezésére szolgáló biztosítékként a Bányafelügyelet elfogadja a TAX Royal Bányászati Kft. által felajánlott, kizárólag a Bányafelügyelet hozzájárulásával felhasználható **xxxx Ft, azaz xxxx forint** a Baranya Megyei Kormányhivatal Államkincstárnál vezetett letéti számláján elhelyezendő óvadékot. **A TAX Royal Bányászati Kft. az óvadéki szerződés megkötését a jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles kezdeményezni a Bányafelügyeletnél, valamint igazolni köteles az összeg átutalásának megtörténtét.** A határidő elmulasztása esetén, pénzügyi biztosíték hiányában a Bányafelügyelet a bányászati tevékenység megkezdését felfüggeszti.
7. A kutatási tevékenység **megkezdését** – a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése szerint, a rendelet 6. mellékletében rögzített adattartalommal – a **kezdés előtt 10 nappal**, a tevékenység **befejezését pedig haladéktalanul** be kell jelenteni a Bányafelügyeletnek.

8. A **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság 35200/2351-1/2015. ált. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

- 8.1. A Kérelmező által összeállított dokumentáció alapján, a Gyékényes külterületét (Hetvenkúti dűlő) érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terve elfogadásához a következő feltételekkel hozzájárulok.
- 8.2. A kutatás során mélyített fúrásokban mérni és jegyzőkönyvben rögzíteni kell a megütött és nyugalmi vízszinteket.
- 8.3. Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

9. A **Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** 3768-3/2015. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

A Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) a „Műszaki üzemi terv Gyékényes külterületén (Hetvenkúti dűlő) tervezett homok és kavics kutatásához” tárgyú tervdokumentáció alapján a Somogy megyei Gyékényes település közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyásához a következő feltételekkel hozzájárul.

- 9.1. A kutatás során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, valamint hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) szerint gondoskodni kell.
- 9.2. A tevékenység végzése során a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettséget nem okozhatnak.
- 9.3. A fúrás során a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII., 3.) KvVM-EÜM együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülését folyamatosan biztosítani kell.
- 9.4. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

10. A **Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Járási Földhivatalának** 10038/2015 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

- 10.1. Tisztelt Cím megkereséséhez a „tárgybeli ügyhöz a gyékényesi 0228- és a 023 hrsz-ú földrészletekre a TAX Royal Kft. 8700 Marcali, Pacsirta u. 6. kérelmére indult eljáráshoz a szakhatósági hozzájárulásomat megadom, akként hogy a Műszaki Üzemi tervben foglaltakat maradéktalanul be kell tartani továbbá a gyékényesi 011- 014/4- 017 hrsz-ú földrészletek földhasználóitól is be kell szerezni a földrészleteken végzendő munkákhoz a hozzájáruló nyilatkozatokat.
- 10.2. Amennyiben a tervtől eltérően történne kutatás, (lábön álló termés semmisülne meg-, termés kiesés következne be – az időszerű mezőgazdasági munkák akadályoztatva lennének – talajszerkezet károsodna) úgy a termőföld védelméről szóló (Tfv.) 2007. évi CXXIX. törvény 9. § (1) bekezdés és a 14. § 1. bekezdése szerint időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kérni az illetékességgel rendelkező Nagyatádi Járási Hivatal Járási Földhivatalától.

- 10.3. Az állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, szakhatósági állásfoglalásom csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.
11. A **Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** a SO-04D/EOH/478-2/2015. ügyiratszámú, valamint a **Gyékényesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a GY.249/2015. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásával feltételek kikötése nélkül hozzájárult a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához.
12. Az **ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal** a **KEF-6142-2/2015** iktatószámú, és a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** a **HHI/1201-1/2015** nyilvántartási számú végzéssel – hatásköre hiányának megállapítása mellett – a szakhatósági eljárását megszüntette.

A jelen határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) címzett, a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 25.000,- Ft.

INDOKOLÁS

A marcali székhelyű TAX Royal Bányászati Kft. 2015. január 27-én ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének (a továbbiakban: MÜT) jóváhagyása iránti kérelmet terjesztett elő a Bányafelügyeletnél. A kérelmező kutatási joga a bányahatóság 2014. július 28-án jogerőre emelkedett PBK/1636-2/2014 és az azt kijavító PBK/1636-3/2014 iktatószámú kutatási engedélyén alapul.

A Bányafelügyelet a beérkezett kérelem felülvizsgálata során megállapította, hogy ahhoz nem mellékeltek a szakhatósági közreműködés feltételeként előírt eljárási illeteket, illetve az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésének igazolását, valamint az előterjesztett kérelem hiányos volt, ezért a 2015. február 06-án kelt, PBK/191-2/2015 iktatószámú végzésével hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt. A hiánypótlást a TAX Royal Bányászati Kft. 2015. február 20-án teljesítette: igazolta az igazgatási szolgáltatási díjak átutalását, az előírt illeteket leróta, valamint pótolta a feltárt hiányosságokat.

A Bányafelügyelet a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által az ügyfél jogaival felruházott érdekvédelmi és társadalmi szervezetekről működtetett elektronikus adatbázis alapján 2015. február 23-án, a PBK/191-4/2015 iktatószámú végzéssel e-mailben értesítette az érintett civil szervezeteket – Tudatosan a Környezetünkért Egyesület, Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, Pécsi Zöld Kör, Zöld Forrás Környezetvédő egyesület, IRIS EGYESÜLET, valamint az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület – a bányahatóságnál kérelemre indult bányászati szakigazgatási eljárás megindításáról. Az értesített szervezetek egyike sem jelezte, hogy ügyfélként részt kíván venni az elsőfokú eljárásban.

A kutatási tevékenységgel ténylegesen érintett ingatlanok tulajdonosait a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (1) bekezdése és a Bt. 43/A. § (1) bekezdése alapján, a Bányafelügyelet a 2015. február 23-án kelt PBK/191-5/2015 iktatószámú végzéssel értesítette az eljárás megindításáról. Az értesítést követően, a döntés meghozataláig az értesített ügyfelektől nyilatkozat, vagy kérelem nem érkezett az eljáró hatósághoz, így, a

Ket. 15. § (6) bekezdése, valamint a Bt. 43/A. § (2a) bekezdése értelmében az értesített ingatlan-tulajdonosok a jelen határozattal szemben ügyféli jogukat nem gyakorolhatják.

Mivel a kérelmező a hiánypótlási felhívásban előírt illetékeket leróta, és az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését igazolta, a Bányafelügyelet a kérelmet és mellékleteit ismételt felülvizsgálta és megállapította, hogy az megfelel a Vhr. 6/D. § előírásainak, így a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. mellékletében rögzítettek alapján, a Ket. 44. §-ában foglaltak szerint, a 2015. február 23-án kelt PBK/191-6/2015 iktatószámú végzéssel megkereste az eljárásban illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, hogy a Ket. 33. § (8) bekezdésében, illetve más törvényben, vagy kormányrendeletben meghatározott határidőn belül, jogszabályon alapuló állásfoglalásaikat megküldeni szíveskedjenek. Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2015. április 09-én érkezett a bányahatóságra, így a jelen eljárásban az ügyintézési határidő 2015. április 17-én jár le.

A **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság 35200/2351-1/2015. ált. ügyiratszámú, rendelkező rész 8. pontja szerinti szakhatósági állásfoglalásának indokolása szerint:

„A Kapitányság tárgyi ügyben PBK/191-6/2015. iktatószámú levelével 2015. március 4. napján az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás céljából kereste meg.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 9a. pontja szerint a bányafelügyelet építésügyi hatósági hatáskörébe tartozó építmények, létesítmények engedélyezési eljárásában Vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy biztosítható-e a felszíni és felszín alatti vizek védelme jogszabályban foglalt követelményei.

A rendelkezésemre álló, kérelem és a mellékleteként benyújtott tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § a (1), (3) és (6) bekezdése, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § a) 9. § (1) b) pontja alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A hatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont b) alpontja állapítja meg.”

A **BAMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály a 3768-3/2015. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pécsi Bányakapitányság 2015. február 25. napján érkezett levelével tárgyi ügyben megkereste a Felügyelőséget szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezet 8.2. szerinti 28 000,- forint összegű igazgatási szolgáltatási díj befizetésre került.

A természet- (és tájvédelmi) kérdéseket megvizsgálva a Felügyelőség megállapította, hogy a tervdokumentációban kijelölt, kutatással érintett terület – Gyékényes, Hetvenkúti dűlő – nem része országos jelentőségű védett természeti, illetve az Európai Közösségek Natura 2000 hálózatába tartozó területnek, továbbá ilyenekre jelentős hatással nincs.

A kutatófúrások nagy kiterjedésű, szántó használatú területen történnek.

A kutatási műszaki üzemi tervvel kapcsolatban táj- természetvédelmi kifogás nem merült fel.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a Felügyelőség megállapította, hogy a tevékenység során nem létesül a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) hatálya alá tartozó engedélyköteles légszennyező forrás.

A Felügyelőség a természet- és tájvédelmi szakági véleményét a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet alapján adta meg

A Felügyelőség az előírásait a Ht. 4. §-a, a 31. § (1) és (5) bekezdései, az Lr. 4. §-a, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés alapján határozta meg.

A Felügyelőség a szakhatósági állásfoglalását a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdésében és a 3. számú melléklet 12. pontjában foglalt hatáskörében adta ki.

A Felügyelőség tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 18. § (1) bekezdése, szakhatóságként a környezetvédelmi hatóságként a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 8. § (2) és 43. § (1) bekezdései alapján járt el.

A Felügyelőség illetékességi területéről a Kormányrendelet 1. számú melléklet 4. pontja rendelkezik.

A Felügyelőség szakhatósági állásfoglalása elleni önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a jogorvoslati lehetőségekről a Felügyelőség e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást.”

A SMKH Nagyatádi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10038/2015 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásának indokolása szerint:

„A Pécsi Bányakapitányság 7623 Pécs, József A. u. 5. a 2014. 07. 04-én iktatott megkeresésében kérte a tárgybéli ügghöz a Gyékényes közigazgatási területén a termőföldeket érintő 011- 01 4/4- 017 hrsz-ú szántó művelési ágban nyilvántartott területeken összesen 9 db kutatófúrás megvalósulásához a Nagyatádi Járási Földhivatal szakhatósági állásfoglalását.

A műszaki üzemtervben megadott technológia és technikai kivitelezéssel a termőföldön 9 mintavételezési helyen történő kutató fúrás nem minősül időleges más célú hasznosításnak. Amennyiben nem a tervben lévő technikai eljárással és technológiával történne a kutatás, a megadott fúró berendezés nagyobb és súlyosabb lenne, nem vegetáción kívüli időszakban lenne a munka végezve, lábon álló növényzet károsodna, akkor időleges más célú hasznosítási engedélyezésre lenne szükség. Az engedélyezést a Nagyatádi Járási Földhivaltól kell kérni.

A munka megkezdése előtt nem csak tulajdonosok, hanem a földhasználók engedélyét is be kell szerezni. Az érintett földhasználók: Gyékényesi Mezőgazdasági Zrt Gyékényes, Szabadság tér 7. és Danauf Ferenc Zákány, Jókai u. 14.

(A szakhatósági állásfoglalásom után lerovandó 44000 Ft eljárási díj befizetésre került amelynek a számlázása az Ö1403/2015/0000013 számlaszámon számlázásra került.)

Az ingatlanügyi hatósági ügyeket a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 33812006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes Járási Földhivatal látja el.

Illetékességem a 149/2012.(XII.28.) VM rendelet 1. számú melléklete határozza meg.

A szakhatósági eljárásban az ingatlanügyi hatóság eljárását a Tftv. 7-8. § szabályozza, az időleges és végleges más célú hasznosítás engedélyezésével kapcsolatos eljárást a 9-14 §-ok szabályozzák.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslattal élni a Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében nincs lehetőség, azt csak a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében lehet megtenni.

A szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § (1) bekezdése, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Intézettről szóló 267/2006. (XII.20.) Kormányrendelet 3. mell. (4e) pontja alapján adtam ki.”

A SMKH Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya a SO-04D/EOH/478-2/2015. ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulását az alábbi indokolással bocsátotta ki:

„A Pécsi Bányakapitányság azzal kereste meg Hivatalunkat, hogy a Gyékényes, Hetvenkúti-dűlő területén ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének engedélyezése ügyében szakhatósági állásfoglalását közölje.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházással érintett, Gyékényes, 014/4 hrsz.-ú ingatlan nyilvántartott régészeti lelőhelyen (KÖH azonosító: 55082, Gyékényes-Hetvenkúti-dűlő) található.

Szakhatósági eljárásom során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII.20.) Korm. rendelet (Korm. r.) 3. számú melléklet A. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A 55082 KÖH azonosítószámú nyilvántartott, Gyékényes-Hetvenkúti-dűlő nevű, 2006-ban terepbejárással (Költő L.) azonosított, jelenlegi ismereteink szerint 1 100x500 m kiterjedésű lelőhely, jellege alapján őskori, Római-kori, Árpád-kori és középkori telep. Mivel a tervezett fúrások csak kismértékben érintik a lelőhelyet, és a fúrások átmérője is csekély (100 mm) örökségvédelmi szempontú kikötéseket nem fogalmaztam meg.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint - a rendelkező részben előírt feltételek mellett - megfelel.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kutatófúrások eredményességét követően, bárminemű szállítóvezeték, vagy egyéb létesítmény telepítésére kerülne sor, Hivatalunkat az engedélyezési eljárás menetébe be kell vonni.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44-45/A. §-ain, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 7/A-11. és 19-26. §-ain és a Korm. r. 27. § (3) bekezdésén és 3. számú mellékletének A. pontján alapul.

Hivatalom hatáskörét és illetékességét a Korm. r. 2. § (1) a) pontja, 1. melléklete és 13. § (2) bekezdése, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. r. 1. § (3) bekezdése, a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VIII.13.) Korm. r. 1. melléklete, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklet 14. pontja állapítja meg.

A jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján biztosítottam.”

A Gyékényesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a GY.249/2015. ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„A TAX Royal Kft (8700 Marcali, Pacsirta u. 6.) kérelmére a Somogy megyei Gyékényes település közigazgatási területét érintő (011, 017, és 014/4a hrsz.) ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terve jóváhagyására irányuló ügyben a Pécsi Bányakapitányság (7623 Pécs, József Attila u. 5.) megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, a 267/2006.(XII. 20.) kormányrendelet 3. mellékletében rögzítettek alapján.

A Pécsi Bányakapitányság PBK/191-6/2015. ügyiratszámán indított eljárás során benyújtott kérelmet megvizsgáltam, melynek során megállapítottam, hogy a műszaki üzemi terv jóváhagyása a Gyékényes helyi

építési szabályozásáról (HÉSZ) szóló 6/2007.(VI. 7.) önkormányzati rendelet 22-23.§-okban foglaltaknak megfelel, a helyi településrendezési tervvel összhangban áll.

Az eljárás dokumentációit helyi természet- és környezetvédelmi szempontból is megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából nem származnak jelentős környezeti hatások. Gyékényes községben nincs külön helyi természet-, illetve környezetvédelmi előírás, szabályozás a tervezett tevékenységre vonatkozóan.

A fentiek alapján a Gyékényesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a szakhatósági hozzájárulást kikötések nélkül megadja a műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárás lefolytatásához.

A szakhatósági állásfoglalást a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII. 20.) Korm. r. 4/A.§ (2) bekezdése alapján a 3. melléklet 13. pontjában biztosított hatáskörömben, figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§ (1) bekezdésére.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozva adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a Ket 19.§ (1) bekezdése, illetékességét pedig e törvény 21.§-a állapítja meg.”

Az ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal a KEF-6142-2/2015 iktatószámú végzést az alábbi indokolással bocsátotta ki:

„A TAX Royal Kft. (8700 Marcali, Pacsirta u. 6.) kérelmet nyújtott be a Pécsi Bányakapitánysághoz (a továbbiakban: Bányakapitányság), Gyékényes közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag- kutatás érvényes kutatási műszaki üzemi tervének jóváhagyása tárgyában.

A Bányakapitányság az eljárásba szakhatóságként bevonta hatóságomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 3. számú mellékletének 2. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy *„az eljárás gyógyhelyet, ásvány-, gyógyvíz és gyógyiszap lelőhelyet érint, és a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.”*

A Bányakapitányság által megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a bányászati tevékenység természetes gyógytényezőt nem érint. ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„45/A. § (2) A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

(3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal HHI/1201-1/2015 nyilvántartási számú végzésének indokolása szerint:

„A Pécsi Bányakapitányság PBK/191-6/2015 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Gyékényes, Hetvenkúti dűlő ásványi nyersanyag kutatás műszaki üzemi terve tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi kutatási terület honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A Bányafelügyelet

- a rendelkező rész 1. pontja esetében a Ket. 126. §-a és a Bt. 22. § (3) bekezdése,
- a rendelkező rész 2. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (1) és (2) bekezdése,
- a rendelkező rész 3. pontja esetében a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének a), b) és c) pontjai, a Vhr. 6/E. § (5) bekezdése, valamint a Bt. 22. § (9) és (13) bekezdése,
- a rendelkező rész 4. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr. 10/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Vhr. 4. számú melléklete,
- a rendelkező rész 5. pontja esetében a Bt. 37. § és 38. §-a, a Vhr. 23. §-a, továbbá az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 6. § (1) bekezdése,
- a rendelkező rész 6. pontja esetében a Bt. 41. § (7) bekezdése, a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének e) pontja, a Vhr. 25. § (7) és (11) bekezdése,
- a rendelkező rész 7. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése és 6. melléklete,
- a rendelkező rész 8-12. pontjai esetében, a Ket. 72. § (1) bekezdésének db) pontja szerint az érintett szakhatóságok hozzájárulásai alapján határozott.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy a kérelmező TAX Royal Bányászati Kft. bányavállalkozónak bányajáradék, felügyeleti díj, vagy bányászati bírság tartozása nincs, így részére a kutatás műszaki üzemi terve jóváhagyható.

A Bányafelügyelet a rendelkező rész 2. pontjában, a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, vizsgálva a tervezett kutatási tevékenységek időszükségletét, a kérelemben megfogalmazott 2 évtől eltérően –, 8 hónapban határozta meg a kutatás engedélyezett időtartamát. A terepi kutatási tevékenység a jelen határozat jogerőre emelkedését követően azonnal megkezdhető, a tervezett geofizikai mérések elvégezhetőek, valamint a kutatófúrások – az ingatlanok tulajdonosaival, használóival megkötött megállapodások birtokában – 2015. év végéig lemélyíthetőek. Azonban, ha a kutatás elvégzéséhez, a szükséges földtani információk megszerzéséhez a kutatási tevékenységek módosítása, bővítése szükséges, és a bányavállalkozó a jelen határozattal jóváhagyott kutatási feladatait elvégezte, a kutatási időszak a műszaki üzemi terv módosításával, az eredetileg engedélyezett időtartam felével meghosszabbítható. A kutatási zárójelentés elkészítésére a kutatás befejezését követően kerül sor, melynek időszükséglete a kutatási időszakot nem terheli.

A Bányafelügyelet felhívja a bányavállalkozó figyelmét arra, hogy amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott ásványi nyersanyag-kutatási tevékenység hatósági ellenőrzése során megállapítható a rendelkező részben foglalt előírások és feltételek teljesítésének elmulasztása, a bányahatóság a Ket. 94. § (1) bekezdésének előírásaiban foglaltak alkalmazásával jár el. A Ket. 94. § (1) bekezdése az alábbi rendelkezéseket írja elő:

„Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,

- a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,
- b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is,
- c) ha az a) és a b) pont azért nem alkalmazható, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.”

A kérelemre indult eljárásban Bányafelügyelet a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a Bt. 22. § (3) bekezdésében, a Bt. 43. és 44. §-aiban megfogalmazott hatáskörében eljárva, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A bányafelügyeleti hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályának illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. § (1) és (4) bekezdéseiben, valamint a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A kérelmező TAX Royal Bányászati Kft. a szakhatósági közreműködéshez előírt illetékeket leróta, illetve az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését igazolta. A kérelmező a bányahatósági eljárás lefolytatásához előírt igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 72. § (1) bekezdésének *da*) pontjában foglaltaknak megfelelően, a Ket. 98., 99. és 102. §-ai szerint biztosította, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 3-4. § alapján állapította meg.

Pécs, 2015. április 9.

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Radics Tibor
bányakapitány

Melléklet: A Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Járási Földhivatala által az igazgatási szolgáltatási díjról a kérelmező részére kibocsátott Ö1403/2015/0000013 számú számla (a TAX Royal Bányászati Kft részére).

Kapják:

Hivatali kapun:

1. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal 1437 Budapest, Pf.: 839.
2. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság 7607 Pécs, Pf. 10.
3. BAMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály 7601 Pécs, Pf.: 412.
4. SMKH Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya 7401 Kaposvár, Pf.: 281.

Postai úton:

5. TAX Royal Bányászati Kft. 8700 Marcali, Pacsirta utca 6. **(melléklettel)**.
6. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25.
7. SMKH Nagyatádi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 7501 Nagyatád, Pf.: 11.
8. Gyékényesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 8851 Gyékényes, Szabadság tér 7.
9. Gyékényesi Mezőgazdasági Zrt. 8851 Gyékényes, Szabadság tér. 7. (földhasználó).
10. Irattár.

Tájékoztatásul:

11. Bazsó Zoltánné xxxx
12. Bengyák Lajosné xxxx
13. Borcsek József xxxx
14. Danauf Ferenc xxxx
15. dr. Horváth József xxxx
16. dr. Kiss János xxxx
17. Faragó Béláné xxxx
18. Horváth János xxxx
19. Horváth Mihály xxxx
20. Horváth Mihályné xxxx
21. Kelemen Miklósné xxxx
22. Molnár László xxxx
23. Mulik Istvánné xxxx
24. Ritecz Sándor xxxx
25. Ritecz Sándor xxxx
26. Sasinszki Ágnes xxxx
27. Szilágyi István xxxx
28. Takács Ferenc xxxx
29. Takács Tibor xxxx
30. Vass Imre 8851 xxxx

Jogerőre emelkedés után:

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (e-mailben).