



BARANYA MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Jogerőre emelkedett:  
2016. november 06-án

Iktatószám: PBK/1905-39/2016

Ügyintéző: Gross Tamás

Tárgy: A „Lakócsa” elnevezésű koncessziós területre vonatkozó szénhidrogén-kutatási műszaki üzemi terv.

## HATÁROZAT

A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Lakócsa Koncessziós Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 46.) Bányavállalkozó részére a Baranya és Somogy megyék közigazgatási területét érintő „Lakócsa” elnevezésű koncessziós területen végzendő szénhidrogén-kutatás műszaki üzemi tervét az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

### *jóváhagyja:*

A bányahatósági eljárásban vizsgált szakkérdésekre vonatkozó alábbi előírásokat maradéktalanul be kell tartani:

#### 1. Bányászat:

- 1.1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet megkezdeni.
- 1.2. A kutatásra engedélyezett időtartam: a jelen – kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó – határozat jogerőre emelkedésétől számított **négy év**.
- 1.3. Alkalmazható kutatási módszerek: archív adatok összegyűjtése, 3D szeizmikus mérés végrehajtása mintegy 257,22 km<sup>2</sup> területen, az újonnan elvégzett mérések, valamint az archív mérési adatok feldolgozása és kiértékelése, egységes rendszerbe integrálása. A mérési eredmények birtokában 2 db kutató mélyfúrás kitűzése, a kitűzött fúrásponatokon a tervezett kutatófúrások lemélyítése, furadékminta vételezés, a minták laboratóriumi vizsgálata. A fúrólukokban geofizikai szelvényezés, gazdaságosan termelhető szénhidrogén-telepek felfedezése esetén rétegvizsgálatok kivitelezése.
  - 1.3.1. A kutatás időütemezése:
    - **1. év:** A 3 dimenziós szeizmikus mérés kivitelezése, az alábbi egységes országos vetületi rendszer (EOV) szerinti sarokponti koordinátákkal körülhatárolt, 257,22 km<sup>2</sup> területen:

Töréspont	Y (EOV)	X (EOV)
1	541900	81325

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Bányászati Osztály

7623 Pécs, József A. u. 5. ☎ 7602 Pécs, Pf.: 61.

☎ +36-72 515-420 📠 +36-72 510-367 📧 banyafelugyelet@baranya.gov.hu Honlap: www.bamkh.hu

2	548865	81295
3	562985	58615
4	547230	58630
5	549740	64025
6	547450	66700
7	541800	69610

#### **A geofizikai mérések tervezett (ideális, elvi) paraméterei:**

Terítési és jelgerjesztési paraméterek:

Csatorna kiosztás:	50 m
Forráspont kiosztás:	50 m
Csatorna távolság:	400 m
Forráspont távolság:	400 m
Aktív csatorna:	1,920
„Patch”:	16 x 120
Vibrátorok száma forráspontonként:	2 – 5
Sweep-szám forráspontonként:	2 – 6
Jelfrekvencia:	8 – 90 Hz
Sweep-hossz:	10 – 16 sec
Mintavétel:	2 ms
Felvételhossz:	6 sec
Lyukak száma robbantópontonként:	1 – 3
Robbantási mélység:	2 – 5 m
Töltet:	0,1 – 1,0 kg

#### **Korrektív félidő (uphole) robbantások:**

Lövési intervallum:	5 m
Lyukak száma robbantópontonként:	1
Robbantási mélység:	20 – 60 m
Töltet:	0,1 – 0,5 kg

#### **A tervezett robbantások kivitelezéséhez a Bányafelügyelet külön engedélyének beszerzése szükséges.**

- **2. év:** Az újonnan kivitelezendő (Lakócsa 3D), valamint a korábban elvégzett 3D szeizmikus mérések eredményeinek (Barcs 3D, Barcs DK 3D, Görgeteg 3D) feldolgozása és egyesítése, földtani értelmezése, szeizmikus modellezése. A mérési eredmények birtokában, legalább két, perspektivikusnak ítélt területen két kutató mélyfúrás megtervezése, a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet szerinti engedélyeztetése és lemélyítése. A fúrás során furadékminta-vételezés, a lefúrt kutak geofizikai szelvényezése, szükség esetén oldalfal-minták vételezése, a minták laboratóriumi vizsgálata. Amennyiben a petrofizikai vizsgálatok eredményei szénhidrogén jelenlétét mutatják, rétegvizsgálatok kivitelezése.
- **3. év:** A lemélyített kutatófúrásokban elvégzett vizsgálatok eredményeinek részletes kiértékelése, összegzése, a feltárt szénhidrogén rezervoárok jellemzése, modellezése.
- **4. év:** Az első három évben elvégzett kutatás során nyert adatok komplex elemzése, kiértékelése és összegzése, a kutatási program gazdasági értékelése, esetleges további kutatási feladatok megtervezése.

- 1.3.2. A Bányavállalkozó az egyes kutatófúrások lemélyítését a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28) Kormányrendelet szerint, külön eljárásban megszerzendő létesítési engedélyben foglalt előírások szerint köteles elvégezni.
- 1.3.3. Ha a bányavállalkozó a kutatási munkaprogramban, vagy a jóváhagyott műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási feladatai időarányos részét neki felróható okból nem hajtotta végre, a Bányafelügyelet a miniszternél kezdeményezi a koncessziós szerződésen alapuló kutatási jog visszavonását. A vállalt kutatási feladatok időarányos teljesítését a Bányafelügyelet ellenőrzi.
- 1.3.4. Amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv végrehajtása során szükségessé válik a kutatási tevékenységek megváltoztatása vagy bővítése, illetve az elvégzett kutatás eredményei alapján a kutatási tevékenység helyének, vagy módjának megváltoztatása, a műszaki üzemi tervet módosítani kell.
- 1.3.5. Az elvégzett kutatásról zárójelentést kell készíteni, amelyet a bányavállalkozó köteles az adott időpontban hatályos jogszabály által előírt határidőn belül 2 példányban a Bányafelügyeletnek benyújtani (amennyiben a bányavállalkozó igényt tart záradékkal ellátott zárójelentésre, úgy 3 példány szükséges).
- 1.4. A vállalkozónak a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 25. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete szerint kell teljesítenie.
- 1.5. A Bányavállalkozó, illetőleg a földtani kutatásra jogosult szervezet köteles az ingatlan tulajdonosát (kezelőjét, használóját) legalább nyolc nappal a geofizikai mérések megkezdése előtt előzetesen értesíteni. Tekintettel arra, hogy a kutatási tevékenységet olyan ingatlanon végzik, amely nem a Bányavállalkozó tulajdonában áll, a kutatófúrások lemélyítésének feltétele a kutatólétesítmények által érintett ingatlan tulajdonosainak, kezelőinek és használóinak hozzájáruló nyilatkozata, amely az építési engedély iránti kérelem mellékletét képezi. A hozzájáruló nyilatkozatot közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni. A Bányavállalkozó a kutatási tevékenységgel és az ingatlan rendeltetészerű használatának ideiglenes akadályozásával vagy zavarásával okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni. A Lakocsa Koncessziós Kft. a MAGVETŐ 2003 Mezőgazdasági Kft. (7981 Merenye, Kossuth Lajos utca 24.) Bányavállalkozó bányászati jogosultságában lévő „Pettend I. (homokbánya) - homok” védnevű bányatelek területén geofizikai méréseket nem végezhet.
- 1.6. A jelen határozattal jóváhagyott kutatási tevékenységgel összefüggésben várható károk rendezésére szolgáló biztosítékként a Bányafelügyelet – a hiánypótlásként megküldött költségterv alapján – a Lakocsa Koncessziós Kft. által felajánlott, összesen **xxxx Ft, azaz xxxx forint** biztosítékot elfogadja. A biztosíték fedezeteként a Lakocsa Koncessziós Kft. által igazolt, kedvezményezettként a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal megjelölő – az ERSTE BANK HUNGARY Zrt. (1138 Budapest, Népfürdő u. 24-26.) által kibocsátott 16R01107/AF9942/GAR/2016/202 számú – **xxxx Ft, azaz xxxx forint** összegű bankgarancia, valamint az AIG Europe Limited Magyarországi fióktelepe (1133 Budapest, Váci út 76.) által igazolt, összesen **xxxx USD** forint megfelelőjére (286,8 Ft-os árfolyamon) szóló felelősségbiztosítás szolgál. A bankgarancia érvényességi ideje 2020. január 08-án jár le, a felelősségbiztosítás 2017. január 31-éig érvényes. **A Lakocsa Koncessziós Kft. a felelősségbiztosítás meghosszabbítását minden év december 31-éig köteles igazolni a Bányafelügyelet felé. Tekintettel arra, hogy a bankgarancia érvényességi ideje sem fedi le a „Lakocsa” elnevezésű terület kutatására engedélyezett időszakot, az annak meghosszabbításáról szóló eredeti banki igazolást, a lejáratot 30 nappal megelőzően a Bányafelügyelet részére meg kell küldeni. Amennyiben a bányavállalkozó a**

**felelősségbiztosítás meghosszabbítását a fentebb megjelölt határnapig nem igazolja, továbbá a bankgarancia igazolás lejáratát megelőző harminc nappal az újabb igazolást nem nyújtja be a bányahatóságnak, a Bányafelügyelet a biztosíték összegét igénybe veszi (a biztosítéki összeget lehívja).** A határidő elmulasztása esetén, pénzügyi biztosíték hiányában a Bányafelügyelet a bányászati (kutató) tevékenység megkezdését, vagy folytatását – a kötelezettség teljesítéséig – megtiltja.

1.7. A bányavállalkozó köteles a kutató tevékenység megkezdésének tervezett időpontját **a kutatás megkezdését megelőzően legalább 8 nappal korábban, és a kutatás befejezését a befejezés napját követő 8 napon belül** a Bányafelügyelet részére írásban bejelenteni.

## 2. Környezet- és Természetvédelem:

- 2.1. A kutató tevékenység végzése során a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettséget, nem okozhatnak.
- 2.2. A diffúz jellegű légszennyezőanyag kibocsátást a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni műszaki intézkedésekkel.
- 2.3. A technológiai előírások megtartásával az üzemzavarok megelőzésével illetőleg elhárításával meg kell akadályozni a rendkívüli légszennyezést.
- 2.4. Amennyiben a rendkívüli légszennyezés bekövetkezik, megszüntetése érdekében haladéktalanul meg kell tenni a szükséges intézkedéseket, és értesíteni kell a környezetvédelmi hatóságot.
- 2.5. A kutatások során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, valamint hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) szerint gondoskodni kell.
- 2.6. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: KvVM-EüM együttes rendelet) 1. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülését a tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell.
- 2.7. **A Szentegáti-erdő Természetvédelmi Területen végzett kutatáshoz meg kell kérni a Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának (a továbbiakban: Főosztály) engedélyét.**
- 2.8. A tervezett mérési tevékenységet úgy kell végeznie a kivitelezőnek, hogy csak a technológia által a szükséges minimális területek kerüljenek igénybevételekre.
- 2.9. A Natura 2000 területek jelölő élőhelyeinek és fajainak sérülékenységre, zavarástűrő képességére tekintettel kell a technológiai megoldásokat és a technikai eszközöket a kutatás során megválasztani és alkalmazni.
- 2.10. A Natura 2000 területeken gépjárművekkel, munkagépekkel csak a természetvédelmi kezelő (Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság) által kijelölt utakon történhet a közlekedés. **A felvonulási utakat, legalább 5 nappal megelőzően egyeztetni kell a természetvédelmi őrszolgálattal.**
- 2.11. A kivitelező a tervezett tevékenységgel érintett Natura 2000 részterületeken kizárólag a természetben meglévő és ingatlan nyilvántartásban szereplő utakat használhatja, lehetőleg szilárd talajviszonyok között, az utakról letérni nem szabad.
- 2.12. A kutatáshoz használt járműveket, berendezéseket, eszközöket, anyagokat lehetőleg a Natura 2000 területen kívül kell parkoltatni, tárolni, raktározni. Amennyiben ez nem lehetséges akkor az csak természeti értéket nem képviselő területre (pl. major, tanyaudvar, burkolt felszín stb.) történhet.
- 2.13. Természetes élőhelyek, ezen belül kiemelten a jelölő Natura 2000 élőhelyek területén ahol vibrációs jelgerjesztés nem lehetséges, ott robbantásos jelgerjesztő kutató módszer legyen

preferált. A taposási kár minimalizálása érdekében a jelérzékelő mérőeszközök (geofonok) telepítése ezeken az élőhelyeken csak gyalogosan, célirányosan, a legkisebb területhasználattal történhet.

- 2.14. A jelgerjesztési pontokat lehetőleg alacsonyabb természeti értékű területrészekben kell kijelölni. Azokon a helyeken, ahol a robbantásos jelgerjesztést alkalmazzák, ott a furatok kialakítása kézi lyukfúrással történjen. A robbantási furatok elhelyezésénél kerülni kell a vizes és vizenyős (mocsarak, lápok, vizes aljzatú láperdők) élőhelyeket.
- 2.15. A Natura 2000 élőhelyeken a munkavégzés ideje – természetesen az aktuális időjárás figyelembevételével – vegetációs és szaporodási időszakon kívül tekinthető optimálisnak azzal, hogy a természetes élőhelyek védelme érdekében csak száraz vagy fagyott talajállapotok mellett javasolt bármilyen munkavégzés.
- 2.16. Az esetleges élőhely károsítás esetén helyreállítás csak a természetvédelmi hatósággal egyeztetve történhet.
- 2.17. A Natura 2000 élőhelyeket érintő, a tevékenységgel érintett időszakokban természetvédelmi szakfelügyelet igénybevétele javasolt.

### 3. A termőföld mennyiségi védelme:

- 3.1. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) szerint termőföldet csak a Földhivatal által lefolytatott földvédelmi eljárásban kiadott jogerős engedélyező határozat alapján lehet más célra hasznosítani.
- 3.2. Termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges, vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen, vagy véglegesen alkalmatlanná válik.
- 3.3. A termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen a lábon álló termény megsemmisül, vagy termés kiesés következik be, vagy az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy a talajszerkezet károsodik.
- 3.4. Amennyiben a tervezett kutatási tevékenység olyan földrészleteket érintenek, amelyek a Tfv. szerint termőföldek, és az igénybevétel a Tfv. 9. § (1) bekezdése szerint más célú hasznosításnak minősül, úgy az érintett földrészletek vonatkozásában szükséges a termőföld más célú hasznosítás engedélyezési eljárás lefolytatása.
- 3.5. A geofizikai mérések elvégzése (ideértve a több dimenziós szeizmikus méréseket is) nem minősül a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott termőföld időleges más célú hasznosításának.

### 4. Kulturális örökségvédelem:

- 4.1. A kérelem és annak mellékletét képező műszaki üzemi tervdokumentáció, valamint a jelenleg rendelkezésre álló nyilvántartások, adatok alapján megállapítható volt, hogy a kutatással érintett terület – Baranya és Somogy megye területén – számos nyilvántartott régészeti lelőhelyet érint (felsorolásuk a jelen határozat mellékletében).
- 4.2. Minden, régészeti érintett területen a 30 cm-t meghaladó talajbolygatás csak régészeti megfigyelés mellett végezhető.
- 4.3. A régészeti szakfeladatok ellátására szerződést kell kötni a régészeti szakfeladatok ellátására jogosult szervvel.
- 4.4. A szükséges megelőző régészeti szakfeladatok ellátására az építetőnek biztosítani kell a szükséges időt és anyagi feltételeket.
- 4.5. Amennyiben a földmunkák során régészeti korú megtartásra érdemes objektum, fal, épület, síremlék, sírépítmény stb. kerül elő, az előkerülés tényét hatóságom felé írásban be kell jelenteni. Az előkerült objektum megtartásáról hatóságom dönt az egyeztetéseket követően.

- 4.6. A munka, illetve minden, **földmunkával járó munkafázis megkezdéséről azt 8 nappal megelőzően, írásban értesíteni kell hatóságomat.**

#### **Szakhatósági előírások:**

5. A **Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 386-2/2016/E.** ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:
- 5.1. Az illetékességi területemen (Bogdása, Drávafoke, Kákics, Markóc, Marócsa, Okorág, Sellye) a kutatási munkák megkezdése előtt **a kutatást végző vállalkozó köteles a munka megkezdését hatóságomnak bejelenteni** és a bejelentéssel egy időben hatósággal egyeztetni a pontos – érintett – helyrajzi számok vonatkozásában. **A fent említett települések Önkormányzatainak helyi rendeleteiben felsorolt természetvédelmi területeken a tárgyi munkák végzéséhez nem járulunk hozzá.**
6. A **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság a **35200/4691-1/2016. ált. számú**, a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a **1660/110/6564-1/2016/hho** nyilvántartási számú, a **Homokszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az Sz/779-3/2016** iktatószámú, a **Kétújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az 1319/2016** számú, a **Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a KOH/217-2/2016** iktatószámú, a **Dencsházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 2342/2016.** ügyiratszámú, a **Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 2182-3/2016.** ügyszámú, a **Darányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 785-2/2016/Dar** számú, továbbá a **Csányoszrói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az 1322/2016** számú szakhatósági állásfoglalással feltételek kikötése nélkül hozzájárult az ásványi nyersanyag-kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához.
7. A Bányafelügyelet által 2016. augusztus 18-án PBK/1905-14/2016 iktatószám alatt kibocsátott függő hatályú döntés rendelkező részének 1. és 2. pontjában foglaltak nem alkalmazhatók, tekintettel arra, hogy a hatóság a döntését a függő hatályú végzésben megszabott, két hónapos határidőn belül hozta meg.

A jelen határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) címzett, a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 25.000,- Ft.

## **INDOKOLÁS**

A budapesti székhelyű Lakocsa Koncessziós Kft. Bányavállalkozó 2016. augusztus 15-én a „Lakocsa” elnevezésű koncessziós szénhidrogén-kutatási területre vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet terjesztett elő a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályánál. A Lakocsa Koncessziós Kft. bányászati (kutatási) joga a Nemzeti Fejlesztési Miniszterrel megkötött és 2016. február 15-én hatályba lépett koncessziós szerződéssel adományozott kutatási jogon alapul.

A Bányafelügyelet a 2016. augusztus 17-én kelt PBK/1905-2/2016 iktatószámú végzéssel belföldi jogsegély kérelemmel kereste meg a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt (a továbbiakban: MBFH). Az MBFH által 2016. augusztus 19-én megküldött MBFH/2422-2/2016 iktatószámú végzésben foglaltak alapján az eljáró hatóság megállapította, hogy a kérelmező Lakocsa Koncessziós Kft-nek bányajáradék, koncessziós- és felügyeleti díj, vagy bányászati bírság tartozása nincs, így részére a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyható.

A Bányafelügyelet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. B. mellékletében rögzítettek alapján, a Baranya Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott 4/2015. (IV. 20.) BMKvK utasítása, valamint a Miniszterelnökség által „A fővárosi és megyei kormányhivatalok integrált eljárási modelljéről” kibocsátott Módszertani útmutató szerint, a 2016. augusztus 18-án kelt PBK/1905-3/2016 iktatószámú levéllel, szakkérdés vizsgálatának kérelmével kereste meg a Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztályát, a PBK/1905-4/2016 iktatószámú levéllel a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a PBK/1905-5/2016 iktatószámú levéllel a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a PBK/1905-6/2016 iktatószámú levéllel a Somogy Megyei Kormányhivatal Barcsi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát, a PBK/1905-7/2016 iktatószámú levéllel a Baranya Megyei Kormányhivatal Szigetvári Járási Hivatal Földhivatali Osztályát, valamint a PBK/1905-8/2016 iktatószámú levéllel a Baranya Megyei Kormányhivatal Siklói Járási Hivatal Földhivatali Osztályát.

A Bányafelügyelet a kérelem és mellékleteinek felülvizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Vhr. 6/D. § előírásainak, így a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. A. mellékletében rögzítettek alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-ában foglaltak szerint a 2016. augusztus 18-án kelt PBK/1905-9/2016 iktatószámú végzéssel megkereste az eljárásban illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, hogy a Ket. 33. § (8) bekezdésében, illetve más törvényben meghatározott határidőn belül, jogszabályon alapuló állásfoglalásaikat megküldeni szíveskedjenek. Az utolsó szakhatósági állásfoglalás – tekintettel arra, hogy a 2016. augusztus 18-án, hivatali kapun továbbított megkeresést több Közös Önkormányzati Hivatal csak 2016. szeptember 13-án, 14-én, illetve 28-án töltötte le – 2016. szeptember 29-én érkezett a Bányafelügyelet címére.

Az eljáró hatóság – tekintettel a kutatás hatásterületének nagyságára, a tervezett tevékenység jellegére és a tevékenységgel érintett jelentős számú ügyfélre – a 2016. augusztus 18-án kelt PBK/1905-10/2016 iktatószámú végzéssel megkereste a tervezett szeizmikus mérésekkel érintett települések Jegyzőit, az eljárás megindításáról szóló PBK/1905-11/2016 iktatószámú hirdetmény kifüggesztésére vonatkozó kérelemmel. A hirdetmény 2016. augusztus 25-től 2016. szeptember 09-ig a Bányafelügyelet hirdetőtábláján is kifüggesztésre került. A hirdetményre, a jelen döntés meghozataláig – a kutatási műszaki üzemi tervvel kapcsolatban – kérelem, nyilatkozat nem érkezett.

A kutatási tevékenységgel érintett, már megállapított bányászati joggal rendelkező Bányavállalkozókat [MAGVETŐ 2003 Mezőgazdasági Kft. (7981 Merenye, Kossuth Lajos utca 24.) és Magyar Horizont Energia Kft. (1026 Budapest, Pasaréti út 46.)] a Ket. 15. § (1) bekezdése és a Bt. 43/A. § (1) bekezdése alapján, a Bányafelügyelet a 2016. augusztus 18-án kelt PBK/1905-12/2016 iktatószámú végzéssel értesítette az eljárás megindításáról. Az értesítést követően, a döntés meghozataláig az értesített ügyfelektől nyilatkozat, vagy kérelem nem érkezett az eljáró hatósághoz, így, a Ket. 15. § (6) bekezdése, valamint a Bt. 43/A. § (2a) bekezdése értelmében az értesített ingatlan-tulajdonosok a jelen határozattal szemben ügyféli jogukat nem gyakorolhatják.

A Bányafelügyelet a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által az ügyfél jogaival felruházott érdekvédelmi és társadalmi szervezetekről működtetett elektronikus adatbázis alapján, a Ket. 15. § (1) és (5) bekezdései alapján, a Bt. 43/A.§ (2) bekezdése és a Ket. 29. § (5) bekezdése szerint 2016. augusztus 18-án, a PBK/1905-13/2016 iktatószámú végzéssel e-mailben értesítette az érintett civil szervezeteket a bányahatóságnál kérelemre indult bányászati szakigazgatási eljárás megindításáról. Az eljárás során az értesített szervezetek – Tudatosan a Környezetünkért Egyesület, Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, Pécsi Zöld Kör, Zöld Forrás Környezetvédő egyesület, IRIS EGYESÜLET, valamint az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület – egyike sem jelezte, hogy ügyfélként részt kíván venni az elsőfokú eljárásban.

Az eljáró hatóság 2016. augusztus 18-án, a Ket. 71/A. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a Bt. 43/B. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, PBK/1905-14/2016 iktatószám alatt, függő hatályú végzést bocsátott ki, amelynek rendelkezéseihez csak akkor kapcsolódtak volna joghatások, amennyiben a tárgyi ügyben a Bányafelügyelet 2016. október 15-éig érdemben nem döntött volna, vagy az eljárást nem szüntette volna meg.

A Bányafelügyelet a terv felülvizsgálata során, a feltárt hiányosságok pótlására a 2016. augusztus 26-án kelt PBK/1905-18/2016 iktatószámú végzéssel hívta fel a Lakocsa Koncessziós Kft-t. A Bányavállalkozó a végzésben foglaltakat 2016. szeptember 12-én teljesítette.

A rendelkező rész 2. pontjában felsorolt **környezetvédelmi és természetvédelmi előírások indokolása:**

A kutatási terület érinti az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Nkr.) alapján kihirdetésre került Natura 2000 hálózat elemei közül: Ormánsági vizes élőhelyek és gyepek (HUDD20052) SCI Natura 2000 területet valamint az Ormánsági erdők (HUDD20008) SCI Natura 2000 területet.

A vállalkozó által készített MŰT tartalmazza a Natura 2000 területek jelölő élőhelyeire és fajaira vonatkozó hatásbecslési dokumentációt.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Főosztály) megállapította, hogy a kutatási terület érinti a 6/1993. (III. 9.) KTM rendelettel létesített Szentegáti-erdő védett természeti területet.

A Főosztály megállapította, hogy a tevékenység során, a Natura 2000 területek kijelölés alapját képező fajok és élőhelyek vonatkozásában – az előírások betartása esetén – jelentős zavaró hatás nem várható, emiatt negatív hatással nem kell számolni.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 38.§ (1) bekezdés a) pontja szerint védett természeti területen – így a Szentegáti-erdő természetvédelmi területen – a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges kutatás végzéséhez.

A Főosztály a természetvédelmi vonatkozású előírásait az alábbi jogszabályi követelmények betartása érdekében tette meg.

A Tvt. 17. § (1) bekezdés szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni, a (2) bekezdés szerint a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

A Tvt. 35. § (1) bekezdése szerint védett természeti területen tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja.



A Tvt. 42. § (1) bekezdése szerint tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

A védett állatok oltalma érdekében a Tvt. 43. § (1) bekezdése kimondja, hogy tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A benyújtott dokumentáció alapján bejelentés köteles levegőterhelést okozó forrás nem fog üzemelni a szénhidrogén-kutatás során.

A Főosztály a hulladékgazdálkodási előírásait a Ht. 4. §-a és a 31. § (1) és (5) bekezdései, a levegőtisztaság védelmi követelményeket a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 4.§ és 26.§ rögzített előírások, a zajvédelmi előírásokat a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) sz. Kormányrendelet 3. § (1) bekezdése és a KvVM-EüM együttes rendelet előírásai alapján határozta meg.

A rendelkező rész 3. pontjában foglalt – a **termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos** – feltételek indokolása:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10. §. (1) bekezdése értelmében „*a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani...*”

A kérelemhez kapcsolódó dokumentáció alapján nem megállapítható, hogy pontosan hol, mikor és milyen időtartamban történnének termőföldet érintő tevékenységek (kutatófúrás, robbantás) a 354,5 km<sup>2</sup> nagyságú kutatási területen belül, ezért a 3. pontban felsoroltak általános érvényűek és csak termőföld végleges, vagy időleges más célú hasznosítása esetén alkalmazandók.

A Bt. 38. § (1) bekezdése szerint: „*Az ingatlan tulajdonosa (kezelője, használója) köteles tőrni, hogy a bányavállalkozó vagy a földtani kutatásra jogosult az ingatlanon megfigyeléseket, méréseket végezzen, jeleket helyezzen el. A bányavállalkozó, valamint a földtani kutatásra jogosult e tevékenységével és az ingatlan rendeltetészerű használatának ideiglenes akadályozásával vagy zavarásával okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.*”

A Bt. 38. § (2) bekezdése pedig rögzíti, hogy „*Az (1) bekezdés szerinti tevékenységnek kell tekinteni a szeizmikus mérések helyszínére történő behajtást, a mérési pontok és nyomvonalak kitűzését, a mérések elvégzését, ideértve a többdimenziós szeizmikus méréseket és a felvételezést is. A geofizikai mérések elvégzése nem minősül a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott termőföld időleges más célú hasznosításának.*”

A rendelkező rész 4. pontja szerinti **kulturális örökségvédelmi** feltételek indokolása:

A tervezett munka – a robbantások pontos helyének függvényében – a Mellékletben részletezett, összesen 67 db (Baranya megyében 56 db, Somogy megye területén 11 db) lelőhelyet érint potenciálisan. Mivel az érintett lelőhelyek között nincs védett lelőhely, és a tervezett tevékenység nem, vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket és a régészeti örökség elemeit, valamint a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el, **csupán régészeti megfigyelés** került előírásra a későbbiekben pontosítandó, a geofizikai mérésekkel érintett területekre, amennyiben azok nyilvántartott régészeti lelőhelyekre esnek. A tervezett munka a rendelkező részben tett kikötések betartásával a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel, és örökségvédelmi érdeket nem sért a szükségesnél jobban.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kövt.) 19. § (1) és 22. § (1) bekezdése kimondja:

*19. § (1) A földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyton kitermelését is (a továbbiakban együtt fejlesztések, beruházások), a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.*

22. § (1) A nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos, földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.

A Kövt. 22. § (5) bekezdése értelmében a régészeti szakfeladatok elvégzésére Baranya megyében a Janus Pannonius Múzeummal (7621. Pécs, Káptalan u. 5.), Somogy megye területén a Rippl-Rónai Múzeummal (7400 Kaposvár, Fő u. 101.) kell szerződést kötni.

A **Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 386-2/2016/E.** ügyiratszámú, a rendelkező rész 5. pontja szerinti szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A megkereséssel megküldött kérelmet és a mellékletét képező dokumentumokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a szakhatósági állásfoglalás feltétellel adható ki. Az engedélyezendő szénhidrogén-kutatás az illetékességi területemen 7 települését érint. Ezen települések hatályos településrendezési tervvel rendelkeznek, valamint Sellye és Markóc települések a rendezési terven kívül hatályos helyi rendelettel rendelkeznek egyes helyi jelentőségű természeti területek védetté nyilvánításával kapcsolatban. Ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44-45. §-a, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006 (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a rendelet 3. melléklet A. pontja szerint, valamint az alábbi helyi rendeletek alapján adtam meg.

- Sellye Város Önkormányzata Képviselő-testületének 8/2005. (IJJ.30.) számú egységes szerkezetű rendelete a Helyi Építési Szabályzatról,
- Bogdása Község Önkormányzata Képviselőtestülete 8/2006 (IV.26.) rendelete a Helyi Építési Szabályzatról,
- Dráva-fok Község Önkormányzata Képviselőtestülete 10/2004. (IX. 1.) Ök. rendelete a Helyi Építési Szabályzatról,
- Kákics Község Önkormányzata Képviselőtestülete 4/2008 (W.03.) Kt. rendelete a Helyi Építési Szabályzatról egységes szerkezetben foglalva a 9/20 16. (W.29.) sz. ÖK. rendelettel,
- Markóc Község Önkormányzata Képviselőtestülete 9/2008 (IX.30.) rendelete a Helyi Építési Szabályzatról,
- Marócsa Község Önkormányzata Képviselőtestülete 4/2008 (W.03.) Kt. rendelete a Helyi Építési Szabályzatról egységes szerkezetben foglalva a 9/20 16. (IV.29.) sz. ÖK. rendelettel,
- Markóc Község Önkormányzata Képviselő-Testületének 13/2013. (VIJL.29.) számú rendelete a Markóci Fás Legelő védetté nyilvánításáról,
- Sellye Város Önkormányzata Képviselő-Testületének 9/2014. (W.30.) sz. rendelete Egyes helyi jelentőségű természeti értékek védetté nyilvánításáról szóló 16/2001. (IX.26.) számú rendelet módosításáról

Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatást a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam meg.

Hatóságom illetékességét és hatáskörét a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014 (XIJ.3 1.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 38. § (1) bekezdése, valamint a Korm. rend. 4. melléklete állapította meg.”

A **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint területileg illetékes **Vízügyi Hatóság 35200/4691-1/2016. ált.** számú szakhatósági hozzájárulásának indokolása szerint:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (3) bekezdése, valamint a 3. A melléklet 7. pontja szerint a bányászati szakigazgatással kapcsolatos engedélyezési eljárásában, vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása,

hogy biztosítható-e a felszíni és felszín alatti vizek védelme, valamint a vízbázisvédelem jogszabályban foglalt követelményeinek teljesülése.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött tervdokumentáció alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A tevékenység üzemelő - a távlati ivóvízbázisok, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételek felszíni védőövezeteit nem érinti, a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosított.

A rendelkezésemre álló, kérelem és a mellékleteként benyújtott Kérelmező által készített tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont b) alpontja állapítja meg.”

**A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 1660/110/6564-1/2016/hho** nyilvántartási számú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály PBK/1905-9/2016 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „Lakócsa” szénhidrogén koncessziós területen kutatási műszaki Üzemi terv engedélyezése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi műszaki üzemi tervben foglaltak a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

**A Homokszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az Sz/779-3/2016** iktatószámú szakhatósági hozzájárulását az alábbi indokolással bocsátotta ki:

„A Hivatalunkhoz érkezett szakhatósági megkeresés Kálmánca település közigazgatási területét érinti.

A Korm.rendelet 3. melléklet A. 8. pontja szerint, ha az eljárás helyi jelentőségű védett természeti területet érint, és az eljárással érintett tevékenység megkezdéséhez, bányatelek megállapításhoz környezetvédelmi engedély vagy egységes környezet-használati engedély nem szükséges, vagy a tevékenység továbbfolytatásához környezetvédelmi működési engedély nem szükséges, a jegyző szakhatóságként abban a kérdésben jár el, hogy a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben és a helyi építési szabályzatban meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Szakhatósági állásfoglalásom kialakításakor az internetes tárhelyről letöltött Lakócsa védnevű kutatási területen szénhidrogén kutatási céllal végzendő geológiai felvételezésekre és geofizikai mérésekre vonatkozó kutatási műszaki üzemi terv, a csatolt további szakmai anyagok, valamint Kálmánca Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 11/2005.(XII. 13.) számú

önkormányzati rendelete alapján megállapítottam, hogy az engedélyezési eljárás megfelel a helyi építési szabályzatnak, így a rendelkező részben foglaltak szerint szakhatósági hozzájárulást adtam ki. Hatáskörömet és illetékességemet a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet állapítja meg.”

**A Kétújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** által **1319/2016** számon kibocsátott szakhatósági állásfoglalás indokolása szerint:

„A Lakocsa Koncessziós Kft. Bányavállalkozó kérelmére, szénhidrogén-kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyása ügyében indult eljárásban a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya által küldött dokumentumok alapján helyi környezet- és természetvédelemre kiterjedően az alábbiakat állapítottam meg:

1./ Eljárásom során hatáskörömbé tartozóan vizsgáltam a helyi környezet- illetve természetvédelemmel kapcsolatos előírások teljesülését

- Endrőc község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló módosított 6/2005.(VIII. 22.)
- Gyöngyösmellék község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló módosított 8/2008.(VII. 31.)
- Kétújfalu község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló módosított 7/2006.(IV. 1.)
- Kétújfalu község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi jelentőségű védett természeti területek védettségének fenntartásáról szóló 11/2007.(XII. 3.)
- Kisdobsza község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló módosított 4/2005.(V. 25.)
- Teklafalu község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló módosított 5/2005.(VIII. 22.)
- Várad község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló módosított 6/2006.(IV. 1.)
- Zádor község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló módosított 7/2006.(IV. 1.)

önkormányzati rendeletek vonatkozásában.

2./ Megállapítottam, hogy amennyiben a tevékenység a csatolt dokumentációban rögzített feltételekkel valósul meg, úgy azokban a környezeti elemekben, vagy rendszerekben, amelyek védelme jogszabály alapján a hatáskörömbé tartozik, jelentős állapotváltozás nem következik be, illetve nem valószínűsíthető olyan környezetszennyezés, amely elleni védelmet jogszabály az önkormányzat jegyzőjének hatáskörébe utalja.

Mindezek alapján a rendelkező részben rögzítettek szerint döntöttem.

Döntésem a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 8. pontjában megállapított hatásköri és illetékességi szabályokon, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 33. § (8) bekezdése, 44. §, 45. §, 45/A. § és 72. §-án alapult.

A jogorvoslatra vonatkozó tájékoztatást a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján adtam.”

**A Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a **KOH/217-2/2016** iktatószámú hozzájárulását indokolás nélkül bocsátotta ki.

**A Dencsházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a **2342/2016.** ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulást az alábbiakkal indokolta:

„Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály „Lakócsa” koncessziós területen végzendő szénhidrogén kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyása ügyben a szakhatósági hozzájárulás kiadását kérte.

Az eljárás során megállapítottam, hogy a kezdeményezett tevékenység megfelel Hobol Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 11/2004. (VI. 08) számú rendeletének és Szentegát Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 10/2012. (XII. 20.) sz. rendeletének a helyi önkormányzati rendeletben és a helyi építési szabályzatban meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

A szakhatósági hozzájárulást a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3 melléklet alapján adtam ki.

Jogorvoslatról a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

**A Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 2182-3/2016. ügyszámú szakhatósági hozzájárulást az alábbi indokolással bocsátotta ki:**

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (7623 Pécs, József A u. 5.) a Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét azzal kereste meg, hogy a Lakócsa Koncessziós Kft-nek a Somogy és Baranya megyékben számos település közigazgatási területét érintő, „Lakócsa” elnevezésű koncessziós területen végzendő szénhidrogén-kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyása iránti kérelemre indult eljárásban nyilatkozzon, hogy a tevékenység a helyi önkormányzati iendeletben és a helyi építési szabályzatban meghatározott környezetvédelmi és természetvédelmi követelményeknek megfelel-e.

Megállapítottam, hogy Patapoklosi közigazgatási területén tervezett szénhidrogén kutatás Patapoklosi Község Önkormányzata Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2005 (X. 25.) önkormányzati rendeletben foglalt környezetvédelmi és természetvédelmi követelményeknek megfelel, a Helyi jelentőségű védett természeti terület védettségéről szóló 7/2011 (VI. 24.) önkormányzati rendeletben megjelölt területet nem érint.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény továbbiakban (Ket.) 44-45. §-a alapján eljárva adtam ki.

Az önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (3) bekezdése állapította meg.”

**A Darányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 785-2/2016/Dar számú szakhatósági hozzájárulásának indokolása szerint:**

„A Lakócsa Koncessziós Kft (1026 Budapest Pasaréti út 46.) - mint engedélyt kérő, illetékességi területemen Istvándi és Lakócsa községek közigazgatási területén „Lakócsa” elnevezésű koncessziós területen végzendő szénhidrogén-kutatás műszaki üzemi terve ügyében a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (3) bekezdése és a 3. számú mellékletének A. pontjában rögzítettek előírása alapján.

Megállapítom, hogy a PBK/1905-9/2016 számú ügyirathoz csatolt „Kutatási Műszaki Üzemi Terv a „Lakócsa” szénhidrogén kutatási céllal végzendő geológiai felvételezésekre és geofizikai (szeizmikus) mérésekre” nevű dokumentáció Istvándi és Lakócsa községek településfejlesztési koncepciójában foglaltaknak, valamint a helyi környezetvédelmi és természetvédelmi követelményeknek megfelel.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 4. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségeiről.

Hatóságom hatáskörét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet, illetékességét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény állapítja meg.”

**A Csányoszrói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az 1322/2016 számú szakhatósági hozzájárulást az alábbiakkal indokolta:**

„A Lakócsa Koncessziós Kft. Budapest, Pasaréti u 46. kérelmére a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály előtt indult a Somogy és Baranya megyékben számos település közigazgatási területét érintő „Lakócsa” elnevezésű koncessziós területen végzendő szénhidrogén kutatás műszaki üzemtervének jóváhagyása iránt kérelemre indult engedélyezési eljárásban. A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály megkereste a Csányoszrói Községi Önkormányzat jegyzőjét annak megállapítására, hogy az eljárás érint-e helyi jelentőségű védett természetvédelmi területet.

A rendelkezésemre bocsátott tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági állásfoglalás feltétel nélkül kiadható, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket) 44-45. §-a, alapján adtam ki. Az önálló fellebbezést a Ket. 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki.

A jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatást a Ket. 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam meg.”

#### **A Baranya Megyei Kormányhivatal a bányászati szakkérdések tekintetében**

- a rendelkező rész 1.1. pontja esetében a Ket. 126. §-a és a Bt. 22. § (3) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.2. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (1) és (2) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.3. pontja esetében a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének a), b) és c) pontjai, a Bt. 31. §, a Vhr. 6/E. § (5) bekezdése, valamint a Bt. 22. § (9) és (13) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.4. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr. 10/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Vhr. 4. számú melléklete;
- a rendelkező rész 1.5. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 6. § (1), (3) és (4) bekezdése és a Vhr. 23. § (1) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.6. pontja esetében a Bt. 22/A. § (8) bekezdése, a Bt. 41. § (7) bekezdése, a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének e) pontja, a Vhr. 25. § (7), (11) és (12) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.7. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (4) bekezdése;

#### **a termőföld mennyiség védelméről szóló szakkérdések tekintetében**

- a rendelkező rész 3. pontja esetében a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdése, a 43.§ (1) bekezdése, valamint a Bt. 38. § (1) és (2) bekezdései;

#### **kulturális örökségvédelmi szakkérdések tekintetében**

- a rendelkező rész 4. pontja esetében a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 22. § (3) bekezdésének aa) és ae) pontjai, továbbá a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) kormányrendelet 64-65 §;
- valamint a rendelkező rész 5-6. pontjai esetében a Ket. 72. § (1) bekezdésének db) pontja szerint az

**érintett szakhatóságok hozzájárulásai alapján döntött.**

Tekintettel arra, hogy a „Lakócsa” elnevezésű koncessziós szénhidrogén-kutatási terület teljes mértékben fedi a MAGVETŐ 2003 Mezőgazdasági Kft. bányászati jogosultságában lévő „Pettend I.

(homokbánya) - homok” védnevű bányatelek területét, a Bányafelügyelet a PBK/1905-18/2019 iktatószámú, hiánypótlásra felhívó végzésben előírta a Bt. 22. § (10) bekezdése által előírt megállapodás megkötését. A Lakocsa Koncessziós Kft. a felhívásra adott nyilatkozatában rögzítette, hogy a „Pettend I. (homokbánya) - homok” védnevű bányatelek területén nem tervezi geofizikai mérések kivitelezését.

A Bányafelügyelet a Bányavállalkozó által vállalt, a kutatási műszaki üzemi tervdokumentációban rögzített kutatási feladatok időszükséglete, valamint az esetleges kedvezőtlen időjárási viszonyok figyelembe vételével a rendelkező rész 1.2. pontja szerint döntött a kutatásra engedélyezett időtartamról. Amennyiben a kutatás elvégzéséhez, a szükséges földtani információk megszerzéséhez a kutatási tevékenységek módosítása, bővítése szükséges, és a Bányavállalkozó a jelen határozattal jóváhagyott kutatási feladatait elvégezte, a kutatási időszak – a Bt. 14. § (1) bekezdése, valamint a Vhr. 6/E. § (6) és (7) bekezdései alapján – a műszaki üzemi terv módosításával, egy alkalommal az eredetileg engedélyezett időtartam felével meghosszabbítható. A kutatási zárójelentés elkészítésére a kutatás befejezését követően kerül sor, melynek időszükséglete a kutatási időszakot nem terheli.

A Bányafelügyelet felhívja a Bányavállalkozó figyelmét arra, hogy amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott ásványi nyersanyag-kutatási tevékenység hatósági ellenőrzése során megállapítható a rendelkező részben foglalt előírások és feltételek teljesítésének elmulasztása, a bányahatóság a Ket. 94. § (1) bekezdésének előírásaiban foglaltak alkalmazásával jár el. A Ket. 94. § (1) bekezdése az alábbi rendelkezéseket írja elő:

*„Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,*

- a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,*
- b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is,*
- c) ha az a) és a b) pont azért nem alkalmazható, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.”*

A kérelemre indult eljárásban a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a Bt. 22. § (3) bekezdésében, a Bt. 43. és 44. §-aiban megfogalmazott hatáskörében eljárva, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A bányafelügyeleti hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályának illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. § (1) és (4) bekezdéseiben, valamint a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A Lakocsa Koncessziós Kft. a szakhatósági közreműködéshez előírt igazgatási szolgáltatási, illetve szakértői díjak megfizetését igazolta. A kérelmező a bányahatósági eljárás lefolytatásához előírt igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, amelyről a Baranya Megyei Kormányhivatal V81BA6-04063 bizonylatszámmal, számlát helyettesítő okmányt állított ki, az eljárás során egyéb költség nem merült fel. A jelen eljárásban az

ügyintézési határidő – figyelemmel a szakhatóságok megkeresésének nehézségeire és az utolsó szakhatósági állásfoglalás beérkezésének időpontjára – 2016. október 18.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 72. § (1) bekezdésének *da*) pontjában foglaltaknak megfelelően, a Ket. 98., 99. és 102. §-ai szerint biztosította, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. § (2) bekezdésében foglaltak alapján állapította meg.

Pécs, 2016. szeptember 29.

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kormos Károly  
bányakapitány

**Melléklet:** A kutatással Baranya és Somogy megyékben érintett régészeti lelőhelyeket felsoroló táblázat.



**Kapják:****Hivatali kapun:**

1. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság.
2. Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály.
3. Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály.
4. Baranya Megyei Kormányhivatal Siklói Járási Hivatal Földhivatali Osztály.
5. Baranya Megyei Kormányhivatal Szigetvári Járási Hivatal Földhivatali Osztály.
6. Somogy Megyei Kormányhivatal Barcsi Járási Hivatal Földhivatali Osztály.
7. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály.

**Postai úton:**

8. Lakocsa Koncessziós Kft. 1026 Budapest, Pasaréti út 46.
9. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 1555 Budapest, Pf.: 70.
10. Csányoszlói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 7964 Csányoszló, Kossuth Lajos utca 64.
11. Darányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 7988 Darány, Rákóczi utca 72.
12. Dencsházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 7915 Dencsháza, Petőfi utca 50.
13. Homokszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 7537 Homokszentgyörgy, Kossuth Lajos utca 5.
14. Kétújfalui Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 7975 Kétújfalu, Arany János utca 11.
15. Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 7985 Nagydobsza, Fő utca 60.
16. Nagypeterdi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 7912 Nagypeterd, Kossuth utca 93/a.
17. Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 7960 Sellye, Dózsa György utca 1.
18. Irattár.

**Tájékoztatásul:**

19. MAGVETŐ 2003 Mezőgazdasági Kft. 7981 Merenye, Kossuth Lajos utca 24.
20. Magyar Horizont Energia Kft. 1026 Budapest, Pasaréti út 46.

**Jogerőre emelkedés után:**

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (e-mailben).