



## BARANYA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: PBK/1563-23/2016

Ügyintéző: Kovács István

**Tárgy:** Bezárási műszaki üzemi terv jóváhagyása

Ez a határozat 2016 október 5-én lett jogerős. A papír alapú határozat záradékolása pecsételéssel és ügyintézői aláírással megtörtént

**Dráva Kavics és Beton Kft.**

**Nagykanizsa**

### HATÁROZAT

A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (a továbbiakban: Bányafelügyelet) felülvizsgálta a Dráva Kavics és Beton Kft. (8800 Nagykanizsa Kemping u. 10.), mint bányavállalkozó által a „Bélavár I. - kavics” védnevű bányatelken működő bányauzem (2016.12.31-ig terjedő érvényességgel) bányabezárási műszaki üzemi terv jóváhagyása ügyében benyújtott kérelmet.

**A Bányafelügyelet a felülvizsgálat megállapításainak, valamint az ügyben rendelkezésére álló iratok, adatok figyelembevételével a „Bélavár I. - kavics” védnevű bánya bányabezárási műszaki üzemi tervét az alábbi feltételekkel,**

**2016. december 31-ig kiterjedő érvényességgel j ó v á h a g y j a :**

#### **1. A Bányafelügyelet saját hatáskörében tett intézkedései, megállapításai:**

- 1.1. A bányatelekkel fedett ingatlanok helyrajzi számai: Bélavár külterület 03, 04, 06, 011/1, 012/1, 013/1, 014, 015, 016, 017/1, 018/3, 020/2, 021, 022, 023, 024/1, 028/1, 029, 030, 031, és 032 hrsz-ok.
- 1.2. A bányabezárási tevékenységet a Veres Zoltán okl. bányamérnök által összeállított „BÁNYABEZÁRÁSI MŰSZAKI ÜZEMI TERV 2016” dokumentációban leírtak szerint és jelen határozat rendelkező részében leírt feltételek végrehajtásával kell elvégezni.
- 1.3. A Bányafelügyelet elfogadja a Bányavállalkozónak az öt terhelő kötelezettségek (különösen bányakár, tájrendezés) pénzügyi fedezetére vonatkozó ajánlatát, amely szerint a bánya tárgyi tervciklusbeli legkedvezőtlenebb termelési helyzetére számított tájrendezési költségek fedezetére a Bányavállalkozó **xxxx Ft**, (azaz **xxxx forint**) értékű, Óvadéki Szerződés szerint létrehozott hatósági letétet ajánl fel. A Bányavállalkozónak a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, 6 példány benyújtásával kezdeményeznie kell az óvadéki szerződés aktualizálását (a biztosíték nagyságot, formát elfogadó hatósági határozat vonatkozásában bekövetkezett változásra tekintettel).
- 1.4. A bányajáradék önbevallást a bányabezárás, tájrendezés befejezését követő bányafelügyeleti jóváhagyásig az előírt negyedéves gyakorisággal kell teljesítenie a Bányavállalkozónak (ún. nullás bevallást is).
- 1.5. A tájrendezés végrehajtását, annak befejezését követő 30 napon belül be kell jelenteni a Bányafelügyelethez A bejelentéshez mellékelni kell a tájrendezett területről készített megvalósulási tervdokumentációt, melynek tartalmaznia kell:
  - a visszahagyásra kerülő ásványvagyon mennyiségét,
  - a hites bányamérő által felmért, vagy ellenjegyzett végállapotú bányatérképet,
  - a kivitelezői nyilatkozatot a terv szerinti végrehajtásra vonatkozóan.

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Bányászati Osztály

7623 Pécs, József A. u. 5. ☎ 7602 Pécs, Pf.: 61.

☎ +36-72 314-952 ☎ +36-72 510-367 ✉ banyafelugyelet@baranya.gov.hu Honlap: www.bamkh.hu

- 1.6. A 4/2001. (II.23.) GM rend. szerinti biztonsági és egészségvédelmi dokumentum meglétéről, a rekultiváció időtartama alatt az időszakos felülvizsgálatáról, naprakész állapotáról a Bányavállalkozó köteles gondoskodni.
- 1.7. A Bányavállalkozó köteles gondoskodni arról, hogy a bányászati tevékenység biztonságos végrehajtásának személyi, tárgyi és magatartásbeli követelményei a biztonsági és egészségvédelmi dokumentum részeként üzemi utasításban kerüljenek szabályozásra. A művelési technológiára, a közlekedés rendjére, az alkalmazott gépek kezelésére vonatkozó üzemi utasítások a rendelkezésre álljanak és azokból az érintett munkavállalókat igazolható módon kioktassák. Az üzemi utasításokat a külszíni bányászati tevékenységek Biztonsági Szabályzatáról szóló 43/2011. (VIII.18.) NFM rendelet (a továbbiakban: KBBSZ) 7.§ (1), 11.§ (1), 12.§ (3) előírásokban szabályozott esetekre kell elkészítenie a bányászati tevékenységet végzőnek.
- 1.8. A Bányavállalkozó egyes bányászati tevékenységek elvégzésére más személyt (a továbbiakban együtt: vállalkozó) vehet igénybe. A tevékenység végzésére az a vállalkozó jogosult, aki (amely) az előírt szakmai képesítéssel, gyakorlattal, feltételekkel, vizsgával, engedéllyel rendelkezik, vagy e követelményeknek megfelelő személyeket alkalmaz. A vállalkozó alvállalkozót a Bányavállalkozó hozzájárulásával vehet igénybe, amennyiben az alvállalkozó a tevékenység végzése tekintetében eleget tesz a vállalkozóra előírt feltételeknek. A vállalkozó (alvállalkozó) igénybevétele, az igénybevétel megkezdését megelőzően legalább 15 nappal a Bányavállalkozó köteles a Bányafelügyelethez bejelenteni. A vállalkozó (alvállalkozó) közreműködése nem érinti a megbízó Bányavállalkozónak a Bányatörvény hatálya alá tarozó tevékenységért fennálló felelősségét.
- 1.9. Az előző pont alatti bejelentésnek tartalmaznia kell az alábbiakat:
- a bányavállalkozó, illetve működési engedélyes megnevezését, székhelyét;
  - a más vállalkozóval elvégeztetni tervezett tevékenység megnevezését (leírását);
  - a tevékenység helyét;
  - az igénybe venni tervezett vállalkozó megnevezését, székhelyét;
  - a vállalkozó 1.8. pont szerinti alkalmasságának igazolását.
- 1.10. A bányában esetlegesen bekövetkező súlyos üzemzavarok és súlyos munkabalesetek bejelentése, illetve kivizsgálása során a 9/2013. (III. 22.) NFM rendelettel hatályba léptetett biztonsági szabályzat szerint kell eljárni.
- 1.11. A Bányavállalkozó köteles gondoskodni a bányabezárás-, tájrendezés időszakában is a bányában elvégzett ellenőrzések bányabiztonsági szabályzatban előírtak szerinti dokumentálásáról.
- 1.12. A külszíni bányászati tevékenység végzése során be kell tartani a Külszíni bányászati tevékenységek Bányabiztonsági Szabályzatában foglalt előírásokat.
- 2 A MOL Nyrt. UES10120/EBBJ/K-21-5/2016. számú nyilatkozata alapján előírt feltétel:**
- A MOL Nyrt-t továbbra is be kell vonni a „Bélavár I. - kavics” védnevű bánya vonatkozásában az engedélyezési eljárásokba, függetlenül attól, hogy az engedélyezés alatt álló bányabezárási terv tényleges terepi munkavégzésre! járó tevékenységet nem tartalmaz, mert annak esetleges későbbi, tényleges tevékenységet tartalmazó módosításai érinthetik a MOL Nyrt. bányászati létesítményeit.
- 3 A termőföld minőségi védelmével kapcsolatos előírás:**
- A bányatelken a tevékenységet úgy kell folytatni, hogy a bányatelek környezetében lévő termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- 4 A termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos megállapítás és előírás:**
- A bányabezárási műszaki üzemi tervben nem szerepel, hogy olyan munkafolyamatokra lenne szükség, amely igényelné termőföld más célú hasznosításának engedélyezését, amennyiben mégis szükségessé válna olyan munkálatok lebonyolítása, amely érintheti a közeli termőföldnek minősülő

földrészleteket, abban az esetben a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) termőföld más célú hasznosítására vonatkozó szabályok az irányadóak. Amennyiben az érintett helyrajzi számok tekintetében művelési ág változtatásra kerülne sor, akkor szükséges az egyesített művelési ág változási eljárás lefolytatása annak érdekében, hogy a földrészletek a természetbeni állapotnak megfelelően legyenek nyilvántartva.

#### 5 **Környezet és természetvédelemmel kapcsolatos előírások:**

- 5.1. A MÜT szerinti 7-19. számú tavak esetében a tájrendezése csak élőhely funkció lehet az üdülés és horgászat kizárása mellett. A tavakat – beleértve azok pari sávját is – nem érintheti a rekultiváció.
- 5.2. A már meglévő közösségi jelentőségű puhafás ligeterdő (91EO kódszámú Puhafás ligeterdők, éger- és kőrsligetek, ill. láperdők) jellegű vegetációval fedett partszakaszokon a rekultivációs beavatkozás nem végezhető.
- 5.3. Azokon a részeken, ahol a parti rézsú fásszárú növényzettel nem fedett, ott 10-15° dőlésszögű, folyamatos vagy szakaszos kialakítású partszakaszokat kell gépi munkával kialakítani. A természetvédelmi szempontból alkalmas helyszín kijelölését a bányavállalkozónak a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósággal (a továbbiakban: Igazgatóság) közösen kell elvégeznie.
- 5.4. A bányatelek északi részén található Bélavár 06 hrsz.-ú terület délkeleti végén az egykor deponálásra használt területrészen a biológiai rehabilitációt fehér fűz és szürke nyár telepítésével kell elvégezni.
- 5.5. A bányatelek területén helyenként még található idegen anyag (drótkötél-maradvány, fém hulladék, alkatrész stb.), ezeket a bányavállalkozónak el kell távolítania.
- 5.6. A helyreállítási munkákhoz természetvédelmi engedély is szükséges, melyet a Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálytól kell kérni.

#### 6 **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35200/161-9//2016. ált. sz. szakhatósági állásfoglalásában foglaltak szerint:**

- 6.1. A bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 239/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.rend.) 5. § (3) bekezdése értelmében a bányatavak vízkészletének szennyezése, károsítása, így például különösen szennyvízbefogadóként történő hasznosítása, továbbá azokon minden olyan vízhasználat gyakorlása, mely a felszín alatti vizek minőségének veszélyeztetésével jár - a felszín alatti vízkészlettel való szoros kapcsolatokra tekintettel - tilos.
- 6.2. A Korm.rend. 3. § (1) bekezdése értelmében a bányatóval érintett ingatlan tulajdonosának – a tájrendezési feladatokat meghatározó bányahatósági határozat kézhezvételét követő 1 éven belül – a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben meghatározott mellékletek csatolásával vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérnie. A kérelem mellékleteként be kell nyújtani az ingatlan-nyilvántartási átvezetésre alkalmas változási vázrajzot Korm.rend. 3. § (5) bekezdésében előírtak teljesítése érdekében.
- 6.3. A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm rendelet (a továbbiakban: FAVr.) 10. § (2) ab) bekezdése szerint tilos az I. sz. melléklet szerinti szennyezőanyagok, illetve az ilyen anyagot tartalmazó, vagy lebomlásuk esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagnak a bevezetése minden olyan mesterséges tóba, amely közvetlen kapcsolatban van a felszín alatti vízzel.

#### 7 **A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal (HHI/4921-1/2016 nyt. sz.) és a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság (14000/6392-1/2016. ált.) szakhatósági állásfoglalást hatáskör hiányának**

megállapítása miatt nem adott, **Bélavár Község Jegyzője** a határozat meghozataláig írásos állásfoglalást nem tett, ezért az eljáró hatóság részükről az állásfoglalást megadottnak tekintette.

A Bányafelügyelet felhívja a figyelmet arra, hogy a határozat végrehajtását csak a jogerőre emelkedést és végrehajthatóvá válást követően, az erre vonatkozó tájékoztatás és a záradékolt tervdokumentáció megküldését követően lehet megkezdeni.

A bányabezárási műszaki üzemi terv jóváhagyása nem mentesíti a Bányavállalkozót az egyéb jogszabályokban előírt más hatósági engedélyek beszerzésének kötelezettsége alól.

A Bányafelügyelet felhívja a Bányavállalkozó figyelmét, hogy a jelen határozatban elrendeltek teljesítésének elmaradása esetén, ha az a Bányavállalkozónak felróható, első esetben felhívja a figyelmet a jogsértésre és legalább 20 napos határidő tűzésével kötelezi a jogsértés megszüntetésére.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Bányafelügyeletnél benyújtandó fellebbezésnek van helye.

Fellebbezés esetén az igazgatási szolgáltatási díj 50 %-át (20.000.-Ft) kell megfizetni. A díjat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 10032000-01417179-00000000 számú számlájára kell küldeni. A fizetés megtörténtét a postai készpénz átutalási megbízás igazoló szelvényrészével vagy a bankszámlájának megterhelését tartalmazó napi bankkivonattal a fellebbezés benyújtásakor kell igazolni és fel kell tüntetni az eljárás A 0350 számú kódszámát is.

### Indokolás

A Dráva Kavics és Beton Kft. bányavállalkozó 2016. július 12-én, a „Bélavár I. - kavics” védnevű bányatelken működő bányüzem 2016.12.31-ig terjedő érvényességgel bányabezárási műszaki üzemi terv jóváhagyását kérte a Bányafelügyeletről.

A Bányafelügyelet a nyilvántartásából megállapította, hogy tárgyi eljárás 40.000,- Ft igazgatási és szolgáltatási díját a kérelmező már az eljárás megindítását megelőzően megfizette. A Bányafelügyelet a 2016.07.14-én kelt PBK/1563-9/2016. számú függő hatályú végzés mellékleteként küldte meg a kérelmező részére a V81BA6-03371 sz. számlát helyettesítő okmányt.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XI. 20.) Korm. rend. 4/A. § (2) bekezdése szerint a bányafelügyelet bányászati szakigazgatási hatáskörébe tartozó eljárásában, szakkérdés vizsgálatára vonatkozó vélemény megadása céljából a Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályt, a Somogy Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályt és a Somogy Megyei Kormányhivatal Barcsi Járási Hivatala Földhivatali Osztályt kereste meg, szakhatósági állásfoglalást a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatalától, a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságtól, Bélavár Jegyzőjétől és (a bányatelek államhatárhoz való közelségére tekintettel) a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányságtól kért tárgyi ügyben.

Az eljárásba bevont hatóságok közül a Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály és a Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság felé fennálló díjfizetési kötelezettség teljesítését a 2016.07.12-én kelt PBK/1563-2/2016. sz. végzésében kérte meg a Bányafelügyelet. A két hatóság felé megtörtént befizetéseket 2016.07.19-én igazolta a kérelmező.

A Bányafelügyelet a tervdokumentáció felülvizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

- A bányabezárás, tájrendezés ideje alatt ásványi nyersanyag kitermelést nem terveznek.
- A bányászati tevékenység befejezésével egy rendezett, depóniáktól és anyaghalmazoktól mentes, sok kisebb-nagyobb tóból álló törendszert marad vissza, amelynek partvonalai szabálytalan alakúak,

partmenti rézsűi egyes helyeken meredekebbek, azonban stabilan állnak, rajtuk hullámverési és csúszási nyomok nem tapasztalhatók. A növényzet teljesen visszahódította a művelt partszakaszokat is, ezzel erősítve a rézsűk stabilitását és állékonyságát.

- Az egykori bányászati létesítmények közül – a továbbiakban hasznosítható – mérlegház nem kerül elbontásra.
- A bányatelekre vonatkozó PBK/1170-3/2012. számú határozattal jóváhagyott bányászati hulladék-gazdálkodási tervben szereplő humuszdepó, mint hulladékkezelő létesítmény megszűnik. Az elfogadott tájrendezési tervben a humusz visszaterítése a visszatöltött területekre kifejezetten káros hatásúnak lett értékelve, ezért a humuszdepó anyaga nem kerül felhasználásra a tájrendezés során. A humuszdepó anyaga a tárolási helyen marad a morfológiába illesztve, és mint bányászati-hulladék kezelő létesítmény bezárásra kerül. Besorolása, elhelyezkedése, kialakítása a tárolt anyag mennyisége és fajtája miatt nem jelent veszélyforrást. Utókezelést és további felügyeletet nem igényel.
- A bányavállalkozót terhelő – a bányatörvény végrehajtására kiadott 203/1998. (XII. 19.) Korm. (a továbbiakban Vhr.) rendelet 25. §. (5) bekezdésében előírt – kötelezettségek teljesítésére a jogszabályt kielégítő olyan ajánlatot tett, mely összeg a műszaki üzemi tervben meghatározott tájrendezési költségigényt fedezni képes.
- A „Bélavár I. - kavics” védnevű bánya a műszaki üzemi terv jóváhagyás időpontjában a bányahatóság által tudomásul vett felelős műszaki vezetővel és felelős műszaki vezető helyettessel rendelkezik, a bejelentett személyek (Kisiván István és Csókay Károly) megegyeznek a műszaki üzemi tervben megnevezett személyekkel.
- A műszaki üzemi tervet a bánya felelős műszaki vezetője jegyezte ellen, a kérelmet és annak kiegészítését a bányavállalkozó cégszerűen aláírta.
- A műszaki üzemi tervhez papír és digitális formában mellékeltek a 2016.június hónapban kiegészített tervtérképet.
- A jóváhagyásra beterjesztett műszaki üzemi terv a Vhr. 13.§ (3) bekezdés szerint került összeállításra, szabályzati, szabványi előírásokkal ellentétes intézkedéseket nem tartalmaz.
- A Bányavállalkozó védő- ill. határpillér lefejtését nem tervezte a tervciklusban.
- A tervciklusban a Bányavállalkozó nem végez kitermelést.
- A tervtérkép a műszaki üzemi terv szöveges részével összhangban van.
- A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal a Dráva Kavics és Beton Kft egyenlegére vonatkozó belföldi jogsegély megkeresésre, az MBFH/2263-2/2016. sz. végzésében azt közölte, hogy a Bányavállalkozónak az MBFH Járadékbevételei Osztály 2016. július 15-i nyilvántartása alapján nincs fizetési hátraléka.

#### **A rendelkező részben hozott intézkedések indokolása, jogszabályi hivatkozásai a következők:**

A határozat **1.1. pontja** szerintiüket a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban Bt.) 36.§ (1) (2) bekezdése és a Vhr. 22.§ (2) bekezdésben leírtak figyelembe vételével tartotta szükségesnek rögzíteni a Bányafelügyelet.

Az **1.2. pontban** leírtakat a bányabezárási műszaki üzemi tervben leírtakkal összhangban határozta meg a Bányafelügyelet.

Az **1.3.pont** a Vhr. 25. § (5) bek. előírásának megfelelően lett rögzítve tekintettel arra, hogy a korábban elfogadott biztosítékkadás módja – Óvadéki Szerződés szerint létrehozott hatósági letét – megfelel a Vhr. 25. § (7) bekezdésének.

Az **1.4. pontban** a Bt. 20.§-a szerint rendelkezett a Bányafelügyelet.

A **1.5. pont** szerintiüket a Bt. 43.§ (2), (3) bekezdésben biztosított ásványvagyon-gazdálkodási hatáskörében eljárva rögzítette a Bányafelügyelet, figyelembe véve a Vhr. 22. § (4) bek. szerintiüket is.

A **1.6. pontban** a 4/2001. (II. 23.) GM rendelet 3.§ (1),(2) bekezdéseiben leírt biztonsági és egészségvédelmi dokumentum kötelezően előírt meglétére és naprakész állapotban tartására vonatkozó kötelezettségre tekintettel rendelkezett a Bányafelügyelet.

A **1.7. pontban** a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény (Mvt.) 55. § és a Külszíni bányászati tevékenységek Bányabiztonsági Szabályzatáról szóló 43/2011. (VIII.18.) NFM rend. (továbbiakban: KBBSZ) 10. § (1), (3) bekezdés alapján rendelkezett a Bányafelügyelet.

A **1.8. és 1.9. pontokban** a más alvállalkozó bejelentésével kapcsolatban rendelkezett a Bányafelügyelet a Vhr. 21. § (5) és (7) bekezdései alapján.

A határozat **1.10. pontját** a 9/2013. (III. 22.) NFM rendelet alapján rögzítette a Bányafelügyelet.

A határozat **1.11. pontjában** a KBBSZ 6.§ (2), 8.§ (4) bekezdésekben leírtak alapján rendelkezett a Bányafelügyelet.

A határozat **1.12. pontjában** a Bt. 34.§ (1) bekezdés alapján írt elő kötelezést a Bányafelügyelet.

**2.pont:** A **Mol Nyrt. az UES10120/EBBJ/K-21-5/2016. számon küldött nyilatkozatához** a következő indokolást fűzte:

*„A tárgybeli bányászati területén MOL Nyrt. Kutatás- Termelés MOL bányászati létesítménnyel rendelkezik, konkrétan a Vízvár-18 jelű, jelenleg cementdugóval lezárt, 1963-ban lemélyített CH ipari mélyfúrással a Bélavár 032 hrsz.-ú ingatlanon. (Továbbá információink szerint található egy, a Magyar Állam tulajdonában lévő! Vízvár-17 jelű felszámolt CH ipari mélyfúrás is a bányatelek területén.)*

*Kérjük, hogy az eljárás során keletkezett valamennyi dokumentumot a MOL Nyrt. Engedélyeztetés, Bányamérés és Birtokjog 5000 Szolnok, Ady E. u. 26. címre szíveskedjenek postázni, mert az eljárás lefolytatása szervezetünk feladat- és felelősségi körébe tartozik.”*

A **SOF/23/896-2/2016. számú** szakvélemény alapján a **3. pontban** rögzített **feltétel indokolása:**

*„A Somogy Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Osztálya a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Bányászati Osztály megkeresése és a „Bélavár I. – kavicsbánya kavics bányabezárási Műszaki Üzemi Terv” című dokumentáció alapján megállapította, hogy az ügyfél kérelme teljesíthető. Dráva Kavics és Beton Kft. (8800 Nagykanizsa, Kemping u. 10.) részére a kitermelési műszaki üzemi terv elfogadására irányuló eljáráshoz talajvédelmi szempontból hozzájárul; a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 43-44. és 55. §-a; alapján a rendelkező részben foglalt szakkérdésre adott választ adta ki.*

*A talajvédelmi hatóság jelen szakkérdésre adott válaszát a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015 (III.30.) Korm. rendelet 18.§. (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. §-a szerint adta ki.”*

**4.pont:** **Somogy Megyei Kormányhivatal Barcsi Járási Hivatala Földhivatali Osztálya 10119/2/2016** ügyiratszámú szakvéleményéhez az alábbiakat fűzte:

*„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 2. § 19. pontja alapján „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”*

*A Bélavár I.- kavicsbánya - kavics bányabezárási műszaki üzemi tervben szereplő helyrajzi számú földrészletek a művelési ágakat tekintve nem minősülnek termőföldnek.*

*A Tfv. újrahasznosítási eljárásra vonatkozó, 6. § (6) bekezdése alapján a bányabezárási műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti bányafelügyeleti hatósági eljárás esetében nem az ingatlanügyi hatóság dönt.*

Tájékoztatom továbbá, hogy a bányabezárást érintően termőföld más célú hasznosítására, valamint művelési ág változására vonatkozó eljárás a földhivatali osztálynál nincs folyamatban.”

**5.pont: Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 835-6/2016.** ügyiratszámú szakvéleményéhez az alábbi indokolást adta:

„A Bányászati Osztály PBK/1563-5/2016. számú megkeresésének megküldésével szakkérdés vizsgálatára vonatkozó vélemény megadása céljából kereste meg a Főosztályt, a Kérelmező „Bélavár I. – kavics” védnevű bányatelken lévő bányaüzem bezárási műszaki üzemi tervének jóváhagyására irányuló eljárása kapcsán.

Kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 6.2. pontja szerinti, 28 000,- Ft eljárási költséget befizette.

A bányaüzem bezáráásával kapcsolatban természet- és tájvédelmi szempontból az Igazgatóságnak a tárgyban kiadott DDNPI/2231-3/2016 számú nyilatkozata figyelembe vételével a Főosztály az alábbiakat állapította meg.

A Bélavár I.-kavics” védnevű bányatelekkel (a továbbiakban: bányatelek) fedett - Bélavár 04, 06, 011/1, 012/1, 013/1, 014, 015, 016, 017/1, 018/3, 021, 022, 023, 024/1, 028/1, 029, 030 és 031 hrsz.-ú - ingatlanok a Duna-Dráva Nemzeti Park létesítéséről rendelkező 7/1996.(IV.17.) KTM rendelet (továbbiakban: KTM rendelet) értelmében védett természeti területek, a Duna-Dráva Nemzeti Park részeként.

A KTM rendelet 2. számú melléklete szerint a Bélavár 018/3, 021, 022, 023, 024/1, 028/1, 029, 030 és 031 hrsz.-ú területek fokozottan védett területek.

A Bélavár 04,06, 011/1, 012/1, 013/1, 014, 015, 016, 017/1, 018/3, 021, 022, 023, 024/1, 028/1, 029, 030 és 031 hrsz.-ú ingatlanok a 45/2006. (XII. 8.) KvVM rendelettel kihirdetett Közép-Dráva (HUDD20056) jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület, illetve a Nyugat-Dráva (HUDD10002) különleges madárvédelmi terület részei.

A közösségi jelentőségű élőhelytípusok közül a bányatelken a 91EO kódszámú Puhafás ligeterdők, éger- és kőrsligetek ill. láperdők élőhelytípus fordul elő. E társulások megőrzése érdekében beavatkozásra nincs szükség. A Nyugat-Dráva (HUDD10002) különleges madárvédelmi terület 36 közösségi jelentőségű madárfaja közül - az élőhelyi adottságoknak megfelelően - a bányatelek területén biztosan fészkel kűszvágó csér, jégmadár, berki tücsökmadár, gyurgyalag, örvös légykapó és tövisszűrő gébics. Továbbá, potenciális fészkelő a hamvas küllő és a közép fakopáncs. E madárfajok állományainak megőrzése érdekében rekultivációra, beavatkozásra nincs szükség.

A bányatelek kerülete mentén egykor kijelölt határ- és védőpillérek jelenleg is fellelhetők, mivel azok nem kerültek elfejtésre; ezek a pillérek ma már elnövényesedtek, lágyszárú és fásszárú növényzettel fedettek. A növényzet honos és adventív fajokból áll, helyenként védett növény fajok állományával (téli zsurló, magasszárú kocsord); ezért a határ- és védőpillérek természetvédelmi szempontból beavatkozást nem igényelnek, azok jelenlegi állapota megfelelő, megőrzendő.

A MŰT-ben megfogalmazott tájrendezési cél kettős: az 1-6. számú tavak esetében "élőhely funkció, horgászat engedélyezésével", a 7-19. számú tavak esetében „élőhely funkció, üdülés és horgászat kizárásával”.

Az 1-6. számú tavak halasított vizek, jelenleg is horgászati hasznosítás alatt állnak. A megjelölt cél megfelelő, e vizek okszerű hasznosítása elfogadható; egy szabályozott, megfelelő keretek közé szorított halászati, horgászati hasznosítás természetvédelmi szempontból is kedvezőbb, mint a terület magára hagyása, mely nem kívánatos folyamatokat indíthat el.

A bányatelek nyugati felében található 7-19. számú tavak fokozottan védett területek, zavartalan, természeti értékekben gazdag élőhelyek, a bányatelek természeti értékekben leggazdagabb részei,

természetvédelmi szempontból az ott található társulások és fajok megőrzése, továbbá a zavartalanság biztosítása a cél. A MÜT-ben megfogalmazott rekultivációs cél megfelelő. Mindennemű horgászati, üdülési, stb. funkció, illetve az ezekre irányuló törekvések nem támogatottak. A területeken természetvédelmi szempontból nem indokolt semmilyen beavatkozás, rekultiváció.

Az 1-6. számú tavak esetében szintén nincs szükség olyan műszaki rekultivációra, mely a területek jelentős bolygatásával járna. A MÜT szerint a tájrendezés e tavak esetében is a terület beavatkozás nélküli felhagyását jelenti. Ez természetvédelmi szempontból elfogadott.

A parti részek több helyen fásszárú növényzettel fedettek, e növényzet sok helyen a közösségi jelentőségű puhafás ligeterdő (91EO kódszámú Puhafás ligeterdők, éger- és kőrsligetek, ill. láperdők) jellegzetességeit mutatja. E helyeken a bányatelek területén élő közösségi jelentőségű és/ vagy védett fajok állományainak megóvása és közösségi jelentőségű élőhely megőrzése érdekében nincs szükség beavatkozásra, sokkal fontosabb a zavartalanság biztosítása, ezért a spontán kifejlődött fás növényzet kímélendő.

A kedvező természetbeni állapot miatt műszaki rekultivációra, mely a terület bolygatásával jár, nincs szükség: ugyanakkor, azokon a részeken, ahol a parti rézsű fásszárú növényzettel nem fedett, ott 10-15° lejtésű dőlésszögű, folyamatos vagy szakaszos kialakítással elérhető olyan rézsű, amelyen a jellemző parti növényzet megtelepedhet és emellett szaporodó és ívóhelyként is jelentős lehet, ezért – a természetvédelmi kezelővel történő előzetes kijelölés szükséges.

A bányatelek északi részén található Bélavár 06 hrsz.-ú terület délkeleti végét egykor deponálásra használták. Tekintettel arra, hogy a talajadottságok itt lehetővé teszik, ezért a védett terület ártéri jellegéhez illeszkedő, őshonos és egyben gyorsan fejlődő puhafaliget fafajainak – fehér fűz és szürke nyár – telepítését irtuk elő.

A korábbi területhasználat során hátrahagyott és a rekultiváció során képződött természetbe nem illeszkedő idegen anyagokat (hulladék, alkatrész, anyagmaradvány stb.) el kell távolítani.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) bekezdés c) pontja szerint védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a terület helyreállításához, jellegének, használatának megváltoztatásához, ezért természetvédelmi engedélykérelem benyújtását irtuk elő.

A Főosztály megállapította, hogy a Bélavár 1. - kavics" védnevű bányatelken működő bányaüzem bezárási Műszaki Üzemi Tervében foglaltak a Duna-Dráva Nemzeti Park védetté nyilvánításakor meghatározott célokkal összhangban vannak, a bányaüzem bezárása – a javasolt feltételek előírása esetén – természetvédelmi szempontból kedvező.

Az előírások alapjául szolgáló jogszabályi előírások:

A Tvt. 7. § (2) bekezdés f) pontja szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.

A Tvt. 31. § szerint tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 35. § (1) bekezdés b) pontja szerint védett természeti területen gondoskodni kell a vadon élő szervezetek, életközösségeik, a biológiai sokféleség fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.

A Tvt. 35. § (2) bekezdés alapján az (1) bekezdésben meghatározott kötelezettségek teljesítésére a természetvédelmi hatóság, vagy megkeresésére az arra hatáskörrel rendelkező hatóság kötelezi az érdekelteket és meghatározza a kötelezettség teljesítésének módját, így különösen a tevékenység abbahagyását, az eredeti állapot helyreállítását, valamint határidejét.



A Főosztály a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XI. 20.) Korm. Rend. 4/A § (2) bekezdése szerint, a 2. melléklet 4.B. pontja alapján szakkérdések vizsgálatával adta meg a véleményét.

**6.pont: Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35200/161-9//2016. ált. sz. szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Bányászati Osztály tárgyi ügyben PBK/1563-4/2016. iktatószámú levelével 2016. július 18. napján az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás céljából kereste meg.

A dokumentáció áttanulmányozása során az Igazgatóság a 35200/161-7/2016. ált. iktatószámú végzésében hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt, melyet 2016. augusztus 24. napon érkezett beadványában teljesített.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 7. pontja szerint a bányászati szakigazgatással kapcsolatos engedélyezési eljárásában, vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy biztosítható-e a felszíni és felszín alatti vizek védelme, valamint a vízbázisvédelem jogszabályban foglalt követelményeinek teljesülése.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött tervdokumentáció alapján a fent hivatkozott szakkérdések tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A tevékenység üzemelő - a távlati ivóvízbázisok, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételek védőövezeteit nem érinti, a felszíni és felszín alatti vizek védelme biztosított.

A rendelkezésemre álló, kérelem és a mellékleteként benyújtott Veres Zoltán bányamérnök által készített tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont b) alpontja állapítja meg.”

**7.pont: A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal a HHI/4921-1/2016 nyt. sz. végzésének indokolása:**

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály PBK/1563-4/2016 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „Bélavár I.- kavics” Védnevű bányatelken működő bányauzem (2016.12.31-ig terjedő érvényességgel) bányabezárási műszaki üzemi terv jóváhagyási eljárása tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, azért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XI.20.) Korm. rend. 3. melléklet 6. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A **Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság 4000/6392-1/2016. ált.** számon megküldött döntését a következők szerint indokolta:

„A Bányafelügyelet fenti hivatkozási számon érkezett Végzésében foglaltak szerint a Dráva Kavics és Beton Kft. (8800 Nagykanizsa, Kemping u. 10.), mint bányavállalkozó 2016. július 12-én a "Bélavár I. - kavics" védőnevű bányatelken működő bányaüzem 2016. december 31-ig terjedő érvényességgel bányabezárási műszaki üzemi terv jóváhagyását kérte a Bányafelügyelettől. A műszaki üzemi terv jóváhagyására eljárás indult.

A "Bélavár I. - kavics" védőnevű bányatelken működő bányaüzem bányabezárási műszaki üzemi terv jóváhagyási eljáráshoz a főkapitányság nem járul hozzá.

A Bányafelügyelet részéről megküldött Végzésben hivatkozott, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Kormányrendelet 4/A. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a rendelet 2. melléklet A. táblázata szerint az államhatártól számított 100 méteren belül épülő létesítmény esetében azon szakkérdés elbírálása érdekében, hogy a létesítmény a kérelemben foglaltak szerinti vagy további feltételek melletti megvalósítása esetén az államhatár rendje biztosított-e, a határrendsértések és határesemények megelőzhetőek-e, első fokon a megyei rendőr-főkapitányságot szakhatóságként jelöli ki.

A Bányafelügyelet részéről hivatkozott és kérelmezett "Bélavár I. - kavics" védőnevű bányatelken működő bányaüzem 2016. december 31-ig terjedő érvényességgel bányabezárási műszaki üzemi terv jóváhagyási tárgyú engedélyezési eljáráshoz megküldött szakhatósági megkeresés alapján megállapítottam, hogy a megvalósítani kívánt tevékenység kapcsán a Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság hatáskörrel nem rendelkezik - tekintettel arra, hogy a megküldött Végzésben foglaltak szerint bányabezárási, megszüntetési tevékenységre és nem létesítmény építésre, megvalósításra készülnek -, így annak hiányában az eljáráshoz nem járul hozzá.

Felhívom a Bányafelügyelet figyelmét, hogy amennyiben a bányabezárási műszaki üzemi terv jóváhagyási eljárásban a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Kormányrendelet 4/A. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a rendelet 2. melléklet A. táblázata szerinti tevékenység végrehajtására kerülne sor, úgy szakhatóságként való megkeresésemre soron kívül intézkedni szíveskedjen.

Továbbiakban felhívom figyelmét az 1979. évi 15. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a horvát-magyar államhatáron a határrendsértések megelőzéséről és rendezéséről Budapesten, 1978. október 04-én aláírt Egyezmény 2. cikkében foglalt, a határrend betartására vonatkozó előírások tevékenysége során történő betartására.

Alkalmazott jogszabályok, közjogi szervezetszabályozó jogi eszközök:

- a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§, 44.§ (9), 45/A.§ ,

- Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Kormányrendelet 4/A. § (2) bekezdésében ,

- 1979. évi 15. törvényerejű rendelettel kihirdetett, a horvát-magyar államhatáron a határrendsértések megelőzéséről és rendezéséről Budapesten, 1978. október 04-én aláírt Egyezmény 2. cikk.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.”

A Bányafelügyelet a Bt. 43/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján tekintette a **Bélavár Község Jegyzője** részéről a hozzájárulást megadottnak, figyelembe véve azt, hogy az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél (a vízügyi szakhatóság hiánypótlási felhívása kapcsán lett igazolva, hogy az érintett ingatlanok tulajdonosaival megtörtént az egyeztetés) és a megkeresett szakhatóság a határozat meghozataláig írásos állásfoglalást nem tett.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 29.§ (3), (5), 49.§ (1) és 51.§, valamint a Bt. 36.§ (2) és 43/A.§ (2), (2a) jogszabályhelyeken leírtak alapján a Bányafelügyelet az eljárás során értesítette a tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok tulajdonosait, ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett jogosultakat, ill. az érintett egyéb érdekelt ismert ügyfeleket. Az értesített ügyfelek az eljárás során nem éltek nyilatkozattételi jogukkal.

A Bányafelügyelet mint érdemi döntésre jogosult szerv a bezárási műszaki üzemi tervet a kérelem beérkezésekor hatályos 1993. évi XLVIII. tv. 27. §. (4) 36.§ (2) bekezdés előírásaira tekintettel hagyta jóvá.

A Bányafelügyelet Ket.98.§, 99.§, 102.§-okban előírtak alapján, a 72.§ (1) da/ szerint biztosította.

Az eljárás és a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. § (2) bekezdés, és a rendelet melléklete szerint állapította meg a Bányafelügyelet.

Pécs, 2016. szeptember 9.

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kormos Károly  
bányakapitány

**Kapja:**

1. Dráva Kavics és Beton Kft. 8800 Nagykanizsa Kemping u. 10. [dkb@dkb.hu](mailto:dkb@dkb.hu) email címen is
2. Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, [kornyeztvedelem@baranya.gov.hu](mailto:kornyeztvedelem@baranya.gov.hu) email címen
3. Somogy Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály, 7400, Kaposvár, Guba Sándor u. 20., email: [somogy-nti@nebih.gov.hu](mailto:somogy-nti@nebih.gov.hu)
4. Somogy Megyei Kormányhivatal Barcsi Járási Hivatala Földhivatali Osztály [barcs@takarnet.hu](mailto:barcs@takarnet.hu) és [foldvedelem.barcs@takarnet.hu](mailto:foldvedelem.barcs@takarnet.hu) email címen
5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1555 Budapest, Pf.: 70. e-mail: [hatosagihivatal@hm.gov.hu](mailto:hatosagihivatal@hm.gov.hu)
6. Bélavár Község Jegyzője, 7589 Bélavár, Szabadság tér 2., e-mail: [belavar@citromail.hu](mailto:belavar@citromail.hu)
7. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, e-mail: [pecs.kir@katved.gov.hu](mailto:pecs.kir@katved.gov.hu)
8. Somogy Megyei Rendőr-főkapitányság [somogymrfk@somogy.police.hu](mailto:somogymrfk@somogy.police.hu) email címen
9. Kerékhegy Korlátolt Felelősségű Társaság 7634 Pécs, Nagyberki út 3.
10. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság 7625 Pécs, Tettye tér 9. [dunadrava@ddnp.kvvm.hu](mailto:dunadrava@ddnp.kvvm.hu) és [havasii@ddnp.kvvm.hu](mailto:havasii@ddnp.kvvm.hu) email címen
11. MOL Nyrt. 1117 Budapest XI. ker. Október 23-a utca 18.
12. MOL Nyrt. Engedélyeztetés, Bányamérés és Birtokjog 5000 Szolnok, Ady E. u. 26.
13. Somogy Megyei Kormányhivatal, Somogy Megyei Földhivatal 7400 Kaposvár, Damjanich u. 11-15.
14. Dél-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság 7623 Pécs, Köztársaság tér 7.
15. Bányafelügyelet irattára