



BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Jogerőre emelkedett:
2017. szeptember 09-én.

Iktatószám: PBK/1417-26/2017

Ügyintéző: Gross Tamás

Tárgy: A „Gyékényes, Hetvenkúti-dűlő” elnevezésű területre vonatkozó ásványi nyersanyag kutatás műszaki üzemi terve.

HATÁROZAT

A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a **TAX Royal Kft.** (8700 Marcali, Pacsirta utca 6.) Bányavállalkozó részére a Somogy megyei Gyékényes település közigazgatási területét érintő „Gyékényes, Hetvenkúti-dűlő” elnevezésű területen az ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervét az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

jóváhagyja:

A bányahatósági eljárásban vizsgált szakkérdésekre vonatkozó alábbi előírásokat maradéktalanul be kell tartani:

1. Bányászat:

- 1.1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet megkezdeni.
- 1.2. A kutatásra engedélyezett időtartam: a jelen – kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó – határozat jogerőre emelkedésétől számított **hat hónap**.
- 1.3. Alkalmazható kutatási módszerek: archív adatok összegyűjtése és kiértékelése, a kutató létesítmények (9 db 100 mm átmérőjű, kb. 25,0 m talpmélységű kutatófúrás és 11 db geoelektromos mérési pont) kitézése, felszíni geofizikai mérések elvégzése, a kitézett fúrásponatokon a tervezett kutatófúrások önjáró fúróberendezéssel történő lemélyítése (folyamatos mintavétellel), mintaanyag összeállítása, a mintaanyag laboratóriumi vizsgálata, minősítése. Amennyiben a fúrások elérik a talajvízszintet, a megütött és beálló vízszint rögzítése.
 - 1.3.1. A kutatás időütemezése: a terepi kutatási tevékenységet, valamint az igénybe vett termőföld eredeti állapotnak megfelelő helyreállítását a jelen határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított hat hónapon belül kell befejezni, figyelembe véve az esetleges kedvezőtlen időjárási viszonyokat, valamint kiküszöbölve az ingatlanok rendeltetésszerű mezőgazdasági használatának akadályozását.

Hatósági Főosztály Bányászati Osztály
7623 Pécs, József A. u. 5. ☎ 7602 Pécs, Pf.: 61.

☎ +36-72 795-300 📠 +36-72 507-012 📧 banyafelugyelet@baranya.gov.hu Honlap: www.bamkh.hu

- 1.3.2. A Bányavállalkozó az egyes kutatófúrások lemélyítésének befejezését és a mintavételezést követően azok tömedékelését (lehetőleg a fúrások saját furadék-anyagával, az eredeti rétegsorrend szerint), valamint a kutatólétesítmények környezetében a tájrendezési munkálatokat haladéktalanul köteles elvégezni.
- 1.3.3. Ha a bányavállalkozó a kutatási munkaprogramban, vagy a jóváhagyott műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási feladatai időarányos részét neki felróható okból nem hajtotta végre, a hatósági engedélyen alapuló kutatási jogot a Bányafelügyelet visszavonja. A vállalt kutatási feladatok időarányos teljesítését a Bányafelügyelet ellenőrzi.
- 1.3.4. Amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv végrehajtása során szükségessé válik a kutatási tevékenységek megváltoztatása vagy bővítése, illetve az elvégzett kutatás eredményei alapján a kutatási tevékenység helyének, vagy módjának megváltoztatása, a műszaki üzemi tervet módosítani kell.
- 1.3.5. Az elvégzett kutatásról zárójelentést kell készíteni, amelyet a bányavállalkozó köteles az adott időpontban hatályos jogszabály által előírt határidőn belül 2 példányban a Bányafelügyeletnek benyújtani (amennyiben a bányavállalkozó igényt tart záradékkal ellátott zárójelentésre, úgy 3 példány szükséges).
- 1.4. A vállalkozónak a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 25. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete szerint kell teljesítenie.
- 1.5. Tekintettel arra, hogy a kutatási tevékenységet olyan ingatlanon végzik, amely nem a bányavállalkozó tulajdonában áll, **a kutatófúrások lemélyítésének feltétele a kutatólétesítmények által érintett ingatlanok tulajdonosainak, kezelőinek és használóinak hozzájáruló nyilatkozata, amelyet közokiratba, vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni.** A hozzájáruló nyilatkozatokat mellékelni kell a jelen határozat 1.9. pontjában előírt, az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § szerinti bejelentéshez. A Bányavállalkozó a tevékenységével és az ingatlan rendeltetészerű használatának ideiglenes akadályozásával vagy zavarásával okozott károkat a bányákárokra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.
- 1.6. A jelen határozattal jóváhagyott kutatási tevékenységgel összefüggésben várható károk rendezésére szolgáló biztosítékként a Bányafelügyelet elfogadja a TAX Royal Kft. által felajánlott, **40.000,- Ft, azaz negyvenezer forint** összegre szóló, a teljes kutatási időszakra kiterjedő érvényességű **bankgaranciát. A TAX Royal Kft. a bankgarancia meglétét a jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles igazolni a Bányafelügyeletnél.** A határidő elmulasztása esetén, pénzügyi biztosíték hiányában a Bányafelügyelet a bányászati (kutatási) tevékenység megkezdését – a kötelezettség teljesítéséig – megtiltja.
- 1.7. A kutatási tevékenység **megkezdését** – a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló **53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése szerint, a rendelet 6. mellékletében rögzített adattartalommal** – a **kezdés előtt 10 nappal**, a tevékenység **befejezését pedig haladéktalanul** be kell jelenteni a Bányafelügyeletnek.

2. Környezet- és Természetvédelem:

- 2.1. A munkálatok során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok környezetveszélyeztetést, -szennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, valamint hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) szerint gondoskodni kell.
- 2.2. A munkák befejeztével minden hulladékot össze kell gyűjteni és el kell szállítani, a területet rendezett és tiszta állapotban kell visszahagyni.
- 2.3. Minden, a munkálatok során bekövetkező, a környezeti- ill. természeti elemeket veszélyeztető, károsító rendkívüli eseményt a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztályának (a továbbiakban: Járási Hivatal) haladéktalanul be kell jelenteni.

3. A termőföld mennyiségi védelme:

- 3.1. A kutatáshoz szükséges 9 db fúrólyuk kialakítását úgy kell megoldani, hogy az a lehető legkisebb mezőgazdasági kárral járjon, lehetőleg a betakarítást követően terjedő időzítéssel. Egyeztetni kell a gyékényesi 011 hrsz-ban lévő 1, a 014/4 hrsz-ban lévő 1, és a 017 hrsz-án lévő 1 földhasználóval.
- 3.2. Amennyiben a kutató fúrások a vegetációban kiesést eredményeznének akkor időlegesen más célú hasznosítás engedélyezése szükséges a Nagyatádi Járási Hivatal Földhivatali Osztályától.

4. Kulturális örökségvédelem:

- 4.1. A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. (2) bekezdésében foglaltak értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, a tevékenységet szüneteltetni, illetve a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

Szakhatósági előírások:

5. A **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság a **35200/4152-1/2017.ált.** ügyiratszámú végzéssel – hatáskörének hiányát megállapítva – a szakhatósági eljárását megszüntette.
6. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály** a **1711/6219-1/2017** nyilvántartási számú, valamint a **Somogyudvarhelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a **GY.637/2017** ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalással feltételek kikötése nélkül hozzájárult a kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyásához.

A jelen határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatnak (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) címzett, a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 25.000,- Ft.

INDOKOLÁS

A marcali székhelyű TAX Royal Kft. 2017. június 16-án kérelmet terjesztett elő a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályán. A kérelem a Somogy megyei Gyékényes község külterületén fekvő 011, 014/4 és 017 helyrajzi számú ingatlanokat érintő, „Gyékényes, Hetvenkúti-dűlő” elnevezésű területre vonatkozó kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyására irányul és a Bányafelügyelet 2016. december 18-án jogerőre emelkedett PBK/2602-17/2016 iktatószámú kutatási engedélyén alapul.

A Bányafelügyelet a 2017. június 19-én kelt PBK/1417-2/2017 iktatószámú végzéssel belföldi jogsegély kérelemmel kereste meg a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt (a továbbiakban: MBFH), valamint a Pest Megyei, Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei, Jász-Nagykun-Szolnok Megyei, Veszprém Megyei és Baranya Megyei Kormányhivatal Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztályait arra irányuló kérdéssel, hogy a TAX Royal Kft-nek van-e a Bt. 5. § (4a) bekezdésének a) pontjában felsoroltak közül bármilyen tartozása, illetve hiánytalanul teljesítette-e az 5. § (4a) bekezdésének b) pontja szerinti bányajáradék bevallási- és befizetési kötelezettségét. A megkeresés nyomán beérkezett belföldi jogsegélyekben foglaltak alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmező Bányavállalkozó a bányajáradék bevallására vonatkozó kötelezettségét teljesítette, továbbá koncessziós díj, bányajáradék, felügyeleti díj, jogerős és végrehajtható határozattal megállapított kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj, térítési díj vagy bírság tartozása nincs, tehát a Bt. 5. § (4a) bekezdése szerinti kizáró ok nem áll fenn.

A hatóság 2017. június 22-én, a Ket. 71/A. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a Bt. 43/B. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, PBK/1417-5/2017 iktatószám alatt, függő hatályú végzést bocsátott ki, amelynek rendelkezéseihez csak akkor kapcsolódtak volna joghatások, amennyiben a tárgyi ügyben a Bányafelügyelet 2017. augusztus 16-áig érdemben nem döntött volna, vagy az eljárást nem szüntette volna meg.

A Bányafelügyelet a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által az ügyfél jogaival felruházott érdekvédelmi és társadalmi szervezetekről működtetett elektronikus adatbázis alapján, a Ket. 15. § (1) és (5) bekezdései alapján, a Bt. 43/A.§ (2) bekezdése és a Ket. 29. § (5) bekezdése szerint 2017. június 22-én, a PBK/1417-6/2017 iktatószámú végzéssel e-mailben értesítette az érintett civil szervezeteket a bányahatóságnál kérelemre indult bányászati szakigazgatási eljárás megindításáról. Az eljárás során az értesített szervezetek – Tudatosan a Környezetünkért Egyesület, Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, Pécsi Zöld Kör, Zöld Forrás Környezetvédő egyesület, IRIS EGYESÜLET, valamint az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület – egyike sem jelezte, hogy ügyfélként részt kíván venni az elsőfokú eljárásban.

A kutatási tevékenységgel, illetve kutató létesítményekkel érintett ingatlanok tulajdonosait, kezelőit, használóit a 2017. június 23-án kelt a PBK/1417-7/2017 iktatószámú végzéssel értesítette a Bányafelügyelet az eljárás megindításáról. A döntés meghozataláig az értesített ügyfelektől a kutatási tevékenység végzésével kapcsolatos nyilatkozat, vagy kérelem nem érkezett az eljáró hatósághoz, így, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (6) bekezdése, valamint a Bt. 43/A. § (2a) bekezdése értelmében a szabályszerűen értesített ügyfelek a jelen határozattal szemben ügyféli jogaikat nem gyakorolhatják.

Tekintettel arra, hogy a TAX Royal Kft. a kérelem előterjesztésével egy időben nem igazolta az eljárás lefolytatásáért fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését, a Bányafelügyelet a 2017. június 22-én

kelt PBK/1417-8/2017 iktatószámú végzéssel felhívta az ügyfelet a díjak megfizetésére és annak igazolására. A Bányavállalkozó a hiánypótlási felhívásnak 2017. július 07-én tett eleget.

A Bányafelügyelet a kérelem és mellékleteinek ismételt felülvizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Vhr. 6/D. § előírásainak, így a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 11. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, a rendelet 3. melléklet 3.1. pontja alatti táblázatban rögzítettek alapján, a Ket. 44. §-ában foglaltak szerint a 2017. július 06-án kelt PBK/1417-13/2017 iktatószámú végzéssel megkereste az eljárásban illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, hogy a Ket. 33. § (8) bekezdésében, illetve más törvényben meghatározott határidőn belül, jogszabályon alapuló állásfoglalásaikat megküldeni szíveskedjenek. Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2017. augusztus 10-én érkezett a Bányafelügyelet címére.

A Bányafelügyelet a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 11. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, a 3. melléklet 3.1. pontja szerint, a 2017. július 06-án kelt PBK/1417-14/2017 iktatószámú levéllel, szakkérdés vizsgálatának kérelmével kereste meg a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, a PBK/1417-15/2017 iktatószámú levéllel a Somogy Megyei Kormányhivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezet- és Természetvédelmi Osztályait, valamint a PBK/1417-16/2017 iktatószámú levéllel a Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát.

Környezet- és természetvédelmi előírások indokolása:

„A Bányászati Hatóság tárgyi ügyben szakkérdés vizsgálata és kapcsolódó vélemény megadása céljából 2017. július 7. napján megkereste a Járási Hivatalt a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 11. § (4) bekezdése és a 3. melléklet 3.2 táblázat 6 pontja alapján.

A Kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatával kapcsolatos egyéb eljárási költségekről és szakértői díjakról szóló 78/2015. (III. 31.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 6.2. pontja szerinti, 28 000,-Ft eljárási költséget megfizette.

A Járási Hivatal – a „MŰSZAKI ÜZEMI TERV Gyékényes külterületén (Hetvenkúti dűlő) tervezett homok és kavicskutatáshoz; készítette: Jankovics Bálint földtani szakértő, tervező; Tapolca, 2017. június.” c. dokumentáció alapján – megállapította, hogy

- A bányatelken belül az ásványi nyersanyag-kutatás Gyékényes 011, 017 és a 014/4/a hrsz-ú külterületi, szántó művelési ágú ingatlanokat érinti kizárólag.
- A kavicsos ásványi nyersanyagkutatást 9 db 20-25 m-es sekély fúrással, 11 db felszíni geofizikai (VESZ) méréssel, topográfia felvételezéssel és a fúrési mintaanyag laboratóriumi vizsgálatával tervezik megvalósítani.
- A tervezett kutatás védett természeti területet, továbbá európai közösségi jelentőségű Natura 2000 hálózatba tartozó területet nem érint.
- Az Országos Területrendezési Terv, valamint Somogy Megye Területrendezési Terve alapján a bányatelek, ill. a kutatási terület tájképvédelmi terület övezetét nem érinti. A kutatás során a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményei betarthatók lesznek.
- A kutatás során a földtani közeg védelme a vonatkozó jogszabályok betartása mellett, normál üzemi körülmények között, biztosított.
- A dokumentáció, a rendelkezésre álló adatok, információk alapján a kutatás során alkalmazott munkagépek zajkibocsátása, rezgése várhatóan nem fogja meghaladni a vonatkozó határértékeket.
- A dokumentáció alapján bejelentés köteles levegőterhelést okozó forrás nem fog üzemelni a nyersanyagkutatás során.

- Továbbá a kutatás során nem szükséges hulladékkezelő létesítmény létesítése, ill. várhatóan nem merülnek fel a hulladékgazdálkodásból eredő számottevő környezeti kockázatok.

A Járási Hivatal felhívja a Kérelmező figyelmét arra, hogy

- az egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzem) a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 10. pont
 - ≈ a) alpontja – „25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében” –, ill.
 - ≈ b) alpontja – „védett természeti területen külszíni bányászat esetében méretmegkötés nélkül” – alapján kötelezően környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység; továbbá
- a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 26/A. § (3) bekezdés b) pontja figyelembevételével szilárd ásványi nyersanyag feltárása és kitermelése esetében bányatelek – a fenti esetekben – csak akkor állapítható meg ha a Kérelmező a tevékenység végzéséhez szükséges környezetvédelmi engedéllyel rendelkezik.

A Járási Hivatal a hulladékgazdálkodási előírásait a Ht. 4. §-a és a 31. § (1) és (5) bekezdései, a rendkívüli események jelentésére vonatkozó előírásait a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés b) pontja, ill. a természetben okozott károsodás mértékének megállapításáról, valamint a kármentesítés szabályairól szóló 91/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének figyelembevételével tette meg.

A Járási Hivatal a Kormányrendelet 11. § (4) bekezdése, ill. 3. mellékletének 3.2 táblázat 6. pontjában foglalt szakkérdések vizsgálatával adta meg a véleményét.

A Járási Hivatal tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 18. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességi területéről a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 8/A. §-a rendelkezik.”

A termőföld mennyiségi védelmével kapcsolatos előírások indokolása:

„Az érintett külterületi ingatlanok a Nagyatádi Járási Hivatal Földhivatali Osztályának illetékességi területéhez tartoznak.

A földhivatali osztály a termőföld mennyiségi védelmével és a más célú hasznosítással kapcsolatos földvédelmi eljárásokban jogosult eljárni a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 2. § 5.) pontja alapján.

A fenti előírások betartása biztosítja a termőföld mennyiségi védelmével és a más célú hasznosítással kapcsolatos földvédelmi eljárások érvényre juttatását.

Az elsőfokú termőföldvédelmi hatóság illetékességéről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 21. § (1), és a fővárosi és megyei kormányhivatalokról valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) korm. rendelet 2. §. (4) bekezdése rendelkezik.

A szakkérdésre vélemény ellen önálló jogorvoslattal élni a Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében nincs lehetőség, azt csak a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében lehet megtenni.

A szakkérdésre a véleményt a Ket. 44. § (1) bekezdése, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 3. melléklet 3.2. táblázat 2. sora alapján adtam meg.

A Nagyatádi Járási Hivatal hatáskörét az Ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI törvény 9.§. (1) bekezdése, továbbá a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Rendelet) 36.§. biztosítja. Illetékességét a Rendelet 37.§. (1) bekezdése, továbbá a 3. §. (3) bekezdése c) pontja és a földügyi igazgatási feladatokat ellátó járási hivatalok illetékességi területeinek kijelöléséről szóló 1. számú melléklete határozza meg.”

A kulturális örökség védelmére vonatkozó előírások indokolása:

„A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházással érintett, Gyékényes 014/4 hrsz.-ú ingatlan nyilvántartott régészeti lelőhelyen (KÖH azonosító: 55082, Gyékényes-Hetvenkúti-dűlő) található. Az érintett régészeti lelőhelyen tervezett 1 kutatófúrás csekély, 10 cm-es átmérője a régészeti lelőhely tekintetében elenyésző károsodást okoz, ezért örökségvédelmi szempontú kikötéseket nem fogalmaztam meg.

Eljárásom során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet (Korm. r.) 72. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

Az 55082 KÖH azonosítószámon nyilvántartott, Gyékényes-Hetven-kúti-dűlő nevű, 2006-ban terepbejárással azonosított (Költő L.), jelenlegi ismereteink szerint 1000x500 m kiterjedésű lelőhely, jellege alapján őskori, Római-kori, Árpád-kori és középkori telep.

A rendelkezéseimre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Szakkérdésekben tett állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44-45/A. §-ain, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 7/A.-11. és 19-26. §-ain és a Korm. r. 71. § (1) és 72. § (1) bekezdésein alapul.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Korm. r. 3. § (1) a) pontja, 1. melléklete és 71. § (1) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. r. 1. melléklete, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 3. melléklet 3.2. táblázat 7. pontja állapítja meg.

A jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján biztosítottam.”

A Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság a **35200/4152-1/2017.ált.** ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„A Bányászati Osztály tárgyi ügyben PBK/1417-13/2017. iktatószámú levelével 2017. július 7. napján érkezett megkeresésével az Igazgatóságot vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás céljából kereste meg.

A Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm.r.) 11. § (3) bekezdése, valamint a 3. melléklet 3.1. pontja szerint a bányászati szakigazgatással kapcsolatos engedélyezési eljárásában vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdés annak elbírálása, hogy biztosítható-e a felszíni és felszín alatti vizek védelme, valamint a hasznosítási lehetőségei megőrzésének jogszabályban foglalt követelményei és biztosítható-e a vízbázis-védelem jogszabályban foglalt követelményeinek teljesülése.

A Korm. r. 3. melléklet 3.1. pontja 5. alapján a vízvédelmi szakhatóság bevonásának feltétele a következő: ha a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges, vagy a tevékenység továbbfolytatásához környezetvédelmi működési engedély nem szükséges, és a tevékenység felszíni vízfolyást, állóvizet vagy kijelölt vízbázist érint.

Tekintettel arra, hogy a bányatelek sem felszíni vízfolyást, állóvizet sem kijelölt vízbázist nem érint, megállapítottam hatásköröm hiányát, így a szakhatósági eljárást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdés alapján megszüntettem.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 72. § (2) bekezdésén alapul.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1 996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése,

illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont b) alpontja állapítja meg.

Jelen végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 1711/6219-1/2017 nyilvántartási számú végzését az alábbi indokolással bocsátotta ki:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály PBK/1417-13/2017 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Gyékényes, Hetvenkúti-dűlő ásványi nyersanyag kutatás műszaki Üzemi terve tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi műszaki üzemi tervben foglaltak a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 8. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet A. táblázat 4. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. § (9) bekezdése tartalmazza.”

A Somogyudvarhelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője GY.637/2017 ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulást az alábbiakkal indokolta:

„A TAX Royal Kft (8700 Marcali, Pacsirta u. 6.) kérelmére a Somogy megyei Gyékényes község közigazgatási területét érintő, „Gyékényes, Hetvenkúti-dűlő” elnevezésű területre vonatkozó ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terve jóváhagyására irányuló ügyben a Bányafelügyelet megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében, a 161/2017.(VI. 28.) kormányrendelet 11.§ (3) bekezdésében foglaltak alapján, a kormányrendelet 3. melléklet 3.1 pontja alatti táblázatban foglaltak alapján.

A Bányafelügyelet PBK/1417-13/2017. ügyiratszámán indított eljárás során benyújtott kérelmet megvizsgáltam, melynek során megállapítottam, hogy az ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyása a Gyékényes helyi építési szabályozásáról (HÉSZ) szóló 6/2007.(VI. 7.) önkormányzati rendelet 22-23.§-okban foglaltaknak megfelel, a helyi településrendezési tervvel összhangban áll.

Az eljárás dokumentációit helyi természet- és környezetvédelmi szempontból is megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából nem származnak jelentős környezeti hatások. Gyékényes községben nincs külön helyi természet-, illetve környezetvédelmi előírás, szabályozás a tervezett tevékenységre vonatkozóan.

A fentiek alapján a Somogyudvarhelyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a szakhatósági hozzájárulást kikötések nélkül megadja a műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárás lefolytatásához.

A szakhatósági állásfoglalást a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017.(VI. 28.) Korm. r. 11.§ (1) bekezdése alapján a 2. melléklet 7. pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki, figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44.§ (1) bekezdésére.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozva adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a Ket 19.§ (1) bekezdése, illetékességét pedig e törvény 21.§-a állapítja meg.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal a bányászati szakkérdések tekintetében

- a rendelkező rész 1.1. pontja esetében a Ket. 126. §-a és a Bt. 22. § (3) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.2. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (1) és (2) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.3. pontja esetében a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének a), b) és c) pontjai, a Vhr. 6/E. § (5) bekezdése, valamint a Bt. 22. § (9) és (13) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.4. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr. 10/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Vhr. 4. számú melléklete;
- a rendelkező rész 1.5. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 6. § (1), (3) és (4) bekezdése és a Vhr. 23. § (1) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.6. pontja esetében a Bt. 41. § (7) bekezdése, a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének e) pontja, a Vhr. 25. § (7), (11) és (12) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.7. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése és 6. melléklete;
- valamint a rendelkező rész 5. és 6. pontja esetében a Ket. 72. § (1) bekezdésének db) pontja szerint az **érintett szakhatóságok hozzájárulásai alapján döntött.**

A Bányafelügyelet a Bányavállalkozó által vállalt, a kutatási műszaki üzemi tervdokumentációban rögzített kutatási feladatok időszükséglete, az esetleges kedvezőtlen időjárási viszonyok figyelembe vételével, valamint a kutatási területen végzendő mezőgazdasági munkák zavarásának minimalizálása érdekében – a kérelemben megjelölt 2 év időtartamtól eltérően – a rendelkező rész 1.2. pontja szerint döntött a kutatásra engedélyezett időtartamról. Amennyiben a kutatás elvégzéséhez, a szükséges földtani információk megszerzéséhez a kutatási tevékenységek módosítása, bővítése szükséges, és a Bányavállalkozó a jelen határozattal jóváhagyott kutatási feladatait elvégezte, a kutatási időszak – a Bt. 14. § (1) bekezdése, valamint a Vhr. 6/E. § (6) és (7) bekezdései alapján – a műszaki üzemi terv módosításával, az eredetileg engedélyezett időtartam felével meghosszabbítható. A kutatási zárójelentés elkészítésére a kutatás befejezését követően kerül sor, melynek időszükséglete a kutatási időszakot nem terheli.

A Bányafelügyelet felhívja a Bányavállalkozó figyelmét arra, hogy amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott ásványi nyersanyag-kutatási tevékenység hatósági ellenőrzése során megállapítható a rendelkező részben foglalt előírások és feltételek teljesítésének elmulasztása, a bányahatóság a Ket. 94. § (1) bekezdésének előírásaiban foglaltak alkalmazásával jár el. A Ket. 94. § (1) bekezdése az alábbi rendelkezéseket írja elő:

„Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,

a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és megfelelő határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,

b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is,

c) ha az a) és a b) pont azért nem alkalmazható, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.”

A kérelemre indult eljárásban a Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztálya a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a Bt. 22. § (3) bekezdésében, a Bt. 43. és 44. §-aiban megfogalmazott hatáskörében eljárva, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A bányafelügyeleti hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztályának illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Kormányrendelet 3. § (1) és (4) bekezdéseiben, valamint a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A TAX Royal Kft. a szakhatósági közreműködéshez előírt igazgatási szolgáltatási, illetve szakértői díjak megfizetését igazolta. A kérelmező a bányahatósági eljárás lefolytatásához előírt igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, az eljárás során egyéb költség nem merült fel. A jelen eljárásban az ügyintézési határidő – figyelemmel az előírt hiánypótlás teljesítésének és az utolsó szakhatósági állásfoglalás beérkezésének időpontjára – 2017. augusztus 16.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 72. § (1) bekezdésének *da*) pontjában foglaltaknak megfelelően, a Ket. 98., 99. és 102. §-ai szerint biztosította, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. § (2) bekezdésében foglaltak alapján állapította meg.

Pécs, 2017. augusztus 11.

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kormos Károly
bányakapitány

Kapják (e-mailben):

1. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 1555 Budapest, Pf.: 70. e-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu
2. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területileg illetékes vízügyi hatóság 7634 Pécs, Szentlőrinci út 4/1. e-mail: baranyatvh.szakhatosag@katved.gov.hu
3. Gyékényes Község Önkormányzatának Jegyzője 8851 Gyékényes, Szabadság tér 7. e-mail: jegyzo@gyekenyes.hu
4. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály és Természetvédelmi Osztály 7400 Kaposvár, Damjanich utca 11-15. e-mail: kornyezetvedelem@kaposvar.gov.hu
5. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Hatsági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 7400 Kaposvár, Nagy Imre tér 1. e-mail: eoh@kaposvar.gov.hu
6. Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 7500 Nagyatád, Baross G. u. 5. e-mail: nagyatad.fh@somogy.gov.hu

Postai úton:

7. TAX Royal Kft. 8700 Marcali, Pacsirta utca 6.
8. Balogh Balázs xxxx (ingatlan-tulajdonos)
9. Bengyák Lajosné xxxx (ingatlan-tulajdonos)
10. Danauf Ferenc xxxx (ingatlan-tulajdonos, földhasználó)
11. dr. Horváth József xxxx (ingatlan-tulajdonos)
12. dr. Kiss János xxxx (ingatlan-tulajdonos)
13. Drávamenti Takarékszövetkezet „F.A.” 7570 Barcs, Bajcsy-Zsilinszky utca 57-59. (kertbiztosítéki jelzálogjog)
14. Faragó Béláné xxxx (ingatlan-tulajdonos)
15. Gyékényesi Mezőgazdasági Termelő, Szolgáltató és Kereskedelmi Zrt. 8851 Gyékényes, Szabadság tér 7. (földhasználó)
16. Horváth János xxxx (ingatlan-tulajdonos)
17. Horváth Mihály xxxx (ingatlan-tulajdonos)
18. Horváth Mihályné xxxx (ingatlan-tulajdonos)
19. Kelemen Miklósné xxxx (ingatlan-tulajdonos)
20. Mulik Istvánné xxxx (ingatlan-tulajdonos)
21. Ritecz Márta xxxx (ingatlan-tulajdonos)
22. Ritecz Sándor xxxx (ingatlan-tulajdonos)
23. Sasinszki Ágnes xxxx (ingatlan-tulajdonos)
24. Szilágyi István xxxx (ingatlan-tulajdonos)
25. Takács Ferenc xxxx (ingatlan-tulajdonos)
26. Takács Tibor xxxx (ingatlan-tulajdonos)
27. Irattár.

Jogerőre emelkedés után:

Magyar Bányászati és Földtani Szolgálat (e-mailben).