



BARANYA MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Jogerőre emelkedett:
2016. augusztus 14-én

Iktatószám: PBK/1274-22/2016

Ügyintéző: Gross Tamás

Tárgy: A „Sávoly, 017” elnevezésű területen az ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terve.

HATÁROZAT

I.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a GYÖPÖS-FÖLD Kft. (7555 Csokonyavisonta, Xantus János utca 44.) Bányavállalkozó által a „Sávoly, 017” elnevezésű területre vonatkozó ásványi nyersanyag-kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelemre indult, és a 2016. július 09-én jogerőre emelkedett PBK/1274-13/2016 iktatószámú határozattal felfüggesztett eljárás

felfüggesztését megszünteti, az eljárást folytatja.

II.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a GYÖPÖS-FÖLD Kft. (7555 Csokonyavisonta, Xantus János utca 44.) Bányavállalkozó részére a Somogy megyei Sávoly település külterületén fekvő 017/3, 017/5 és 017/7 helyrajzi számú ingatlant érintő „Sávoly 017” elnevezésű területen az ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervét az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

jóváhagyja:

A bányahatósági eljárásban vizsgált szakkérdésekre vonatkozó alábbi előírásokat maradéktalanul be kell tartani:

1. Bányászat:

- 1.1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet megkezdeni.
- 1.2. A kutatásra engedélyezett időtartam: a jelen – kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó – határozat jogerőre emelkedésétől számított **hat hónap**.

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Bányászati Osztály

7623 Pécs, József A. u. 5. ☎ 7602 Pécs, Pf.: 61.

☎ +36-72 314-952 📠 +36-72 510-367 📧 banyafelugyelet@baranya.gov.hu Honlap: www.bamkh.hu

- 1.3. Alkalmazható kutatási módszerek: archív adatok összegyűjtése és kiértékelése, a kutató létesítmények (9 db, átlagosan 9,0 m mélységű kutatófúrás, Ø=100 mm) kitűzése, a kitűzött fúráspontokon a tervezett kutatófúrások gépi eszközzel (Morooka MST1500VD típusú, gumihevederes alváza szerelt, elektromos meghajtású fúróberendezéssel) történő lemélyítése (folyamatos mintavétellel), mintaanyag összeállítása, a mintaanyag laboratóriumi vizsgálata, minősítése.
- 1.3.1. A kutatás időütemezése: A terepi kutatási tevékenységet a jelen határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított hat hónapon belül kell elvégezni.
- 1.3.2. A Bányavállalkozó az egyes kutatófúrások lemélyítésének befejezését és a mintavételezést követően azok tömedékelését (lehetőleg a fúrások saját furadék-anyagával, az eredeti rétegsorrend szerint), valamint a kutatólétesítmények környezetében a tájrendezési munkálatokat haladéktalanul köteles elvégezni.
- 1.3.3. Ha a bányavállalkozó a kutatási munkaprogramban, vagy a jóváhagyott műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási feladatai időarányos részét neki felróható okból nem hajtotta végre, a hatósági engedélyen alapuló kutatási jogot a Bányafelügyelet visszavonja. A vállalt kutatási feladatok időarányos teljesítését a Bányafelügyelet ellenőrzi.
- 1.3.4. Amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv végrehajtása során szükségessé válik a kutatási tevékenységek megváltoztatása vagy bővítése, illetve az elvégzett kutatás eredményei alapján a kutatási tevékenység helyének, vagy módjának megváltoztatása, a műszaki üzemi tervet módosítani kell.
- 1.3.5. Az elvégzett kutatásról zárójelentést kell készíteni, amelyet a bányavállalkozó köteles az adott időpontban hatályos jogszabály által előírt határidőn belül 2 példányban a Bányafelügyeletnek benyújtani (amennyiben a bányavállalkozó igényt tart záradékkal ellátott zárójelentésre, úgy 3 példány szükséges).
- 1.4. A vállalkozónak a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 25. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete szerint kell teljesítenie.
- 1.5. Tekintettel arra, hogy a kutatási tevékenységet olyan ingatlanon végzik, amely nem a Bányavállalkozó tulajdonában áll, a kutatófúrások lemélyítésének feltétele a kutatólétesítmények által érintett ingatlan tulajdonosának, kezelőinek és használóinak hozzájáruló nyilatkozata, amely a kutatási műszaki üzemi terv-dokumentáció mellékletét képezi. A Bányavállalkozó a kutatási tevékenységgel és az ingatlan rendeltetészerű használatának ideiglenes akadályozásával vagy zavarásával okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.
- 1.6. A jelen határozattal jóváhagyott kutatási tevékenységgel összefüggésben várható károk rendezésére szolgáló biztosítékként a Bányafelügyelet elfogadja a GYÖPÖS-FÖLD Kft. által felajánlott, kizárólag a Bányafelügyelet hozzájárulásával felhasználható **xxxx Ft, azaz xxxx forint**, a Baranya Megyei Kormányhivatal Államkincstárnál vezetett 10024003-00299585-20000002 számú letéti számláján elhelyezendő óvadékat. **A GYÖPÖS-FÖLD Kft. az óvadéki szerződés megkötését a jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles kezdeményezni a Bányafelügyeletnél,**

valamint igazolni köteles az összeg átutalásának megtörténtét. A határidő elmulasztása esetén, pénzügyi biztosíték hiányában a Bányafelügyelet a bányászati (kutatási) tevékenység megkezdését – a kötelezettség teljesítéséig – megtiltja.

1.7. A kutatási tevékenység **megkezdését** – a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló **53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése szerint, a rendelet 6. mellékletében rögzített adattartalommal** – a **kezdés előtt 10 nappal**, a tevékenység **befejezését pedig haladéktalanul** be kell jelenteni a Bányafelügyeletnek.

2. Környezet- és Természetvédelem:

2.1. A kutatási tevékenység végzése során a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettséget, nem okozhatnak.

2.2. A diffúz jellegű légszennyezőanyag kibocsátást a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni műszaki intézkedésekkel.

2.3. A technológiai előírások megtartásával az üzemzavarok megelőzésével illetőleg elhárításával meg kell akadályozni a rendkívüli légszennyezést.

2.4. Amennyiben a rendkívüli légszennyezés bekövetkezik, megszüntetése érdekében haladéktalanul meg kell tenni a szükséges intézkedéseket, és értesíteni kell a környezetvédelmi hatóságot.

2.5. A kutatások során keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, valamint hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény szerint gondoskodni kell.

2.6. A kutatási tevékenység során a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: együttes rendelet) 2. számú mellékletében megállapított zajterhelési határértékek teljesülését a folyamatosan biztosítani kell.

2.7. **A kutatás megkezdéséhez természetvédelmi hatóság engedélye szükséges**, amelyet a Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályától (a továbbiakban: Főosztály) kell megkérni.

3. A termőföld mennyiségi védelme:

3.1. A tervezett tevékenység a benyújtott dokumentumok alapján nem minősül a termőföld időleges más célú hasznosításának, a tervezett tevékenység más célú hasznosítási engedélyt nem igényel.

3.2. Amennyiben a tervezett tevékenység a műszaki tervben és a GYÖPÖS-FÖLD Kft. (7555 Csokonyavisonta, Xantus J. u. 44.) által benyújtott bejelentésben foglaltaktól eltérően, termőföld igénybevitelével fog járni, úgy más célú hasznosítási engedélyt kell kérni a tervezett munka, kivitelezés megkezdése előtt.

4. Kulturális örökségvédelem:

- 4.1. A kérelem és annak mellékletét képező műszaki üzemi tervdokumentáció, valamint a jelenleg rendelkezésre álló nyilvántartások, adatok alapján megállapítható volt, hogy a kutatással érintett Sávoly, 017/3, 017/5 és 017/7 hrsz. alatti ingatlanokon nyilvántartott régészeti lelőhely nem található, ezért örökségvédelmi szempontú kikötések előírására nem volt szükség.
- 4.2. Amennyiben azonban a kutatási tevékenység során régészeti emlék vagy lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, és a jegyző útján a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központnak azt haladéktalanul bejelenteni. A tevékenységet szüneteltetni, illetve a helyszínen és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárással jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni kell.

Szakhatósági előírások:

5. A **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság **36800/3877-1/2016. ált.** számú szakhatósági hozzájárulása szerint:

A tevékenység engedélyezéséhez az alábbi előírásokkal hozzájárulok:

- 5.1. A fúrásokat, a létesítésüket követően vissza kell tömedékelni.
6. A **Marcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a **6295-2/2016.** ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásával külön feltételek kikötése nélkül hozzájárult az ásványi nyersanyag-kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához.
7. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala** a **HHI/4690-1/2016** nyilvántartási számú végzéssel – hatáskör hiányában – a szakhatósági eljárását megszüntette.
8. A **Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya** – mint „Földminősítési mintatér elhelyezését biztosító használati jog” gyakorlója – a **10.059/2016** ügyiratszámú nyilatkozatával hozzájárult a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához.
9. A Bányafelügyelet által 2016. június 07-én PBK/1274-9/2016 iktatószám alatt kibocsátott függő hatályú döntés rendelkező részének 1. és 2. pontjában foglaltak nem alkalmazhatók, tekintettel arra, hogy a hatóság a döntését a függő hatályú végzésben megszabott, két hónapos határidőn belül hozta meg.

A jelen határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) címzett, a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 25.000,- Ft.

INDOKOLÁS

A csokonyavisontai székhelyű GYÖPÖS-FÖLD Kft. 2016. június 06-án ásvány nyersanyag-kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet terjesztett elő a Bányafelügyeletnél. A kérelem és a GYÖPÖS-FÖLD Kft. bányászati (kutatási) joga a bányahatóság 2016. április 09-én jogerőre emelkedett PBK/535-5/2016 iktatószámú, ásványi nyersanyag-kutatást engedélyező határozatán alapul.

A Bányafelügyelet a 2016. június 06-án kelt PBK/1274-2/2016 iktatószámú végzéssel belföldi jogsegély kérelemmel kereste meg a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt (a továbbiakban: MBFH). Az MBFH által 2016. június 13-án megküldött MBFH/1821-2/2016 iktatószámú végzésben foglaltak alapján az eljáró hatóság megállapította, hogy a kérelmező GYÖPÖS-FÖLD Kft.-nek bányajáradék, koncessziós- és felügyeleti díj, vagy bányászati bírság tartozása nincs, így részére a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyható.

A Bányafelügyelet a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által az ügyfél jogaival felruházott érdekvédelmi és társadalmi szervezetekről működtetett elektronikus adatbázis alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (1) és (5) bekezdései alapján, a Bt. 43/A.§ (2) bekezdése és a Ket. 29. § (5) bekezdése szerint 2016. június 07-én, a PBK/1274-3/2016 iktatószámú végzéssel e-mailben értesítette az érintett civil szervezeteket a bányahatóságnál kérelemre indult bányászati szakigazgatási eljárás megindításáról. Az eljárás során az értesített szervezetek – Tudatosan a Környezetünkért Egyesület, Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, Pécsi Zöld Kör, Zöld Forrás Környezetvédő egyesület, IRIS EGYESÜLET, valamint az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület – egyike sem jelezte, hogy ügyfélként részt kíván venni az elsőfokú eljárásban.

A kutatási tevékenységgel ténylegesen érintett ingatlan tulajdonosát, illetve akiknek jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték, a Ket. 15. § (1) bekezdése és a Bt. 43/A. § (1) bekezdése alapján, a Bányafelügyelet a 2016. június 07-én kelt PBK/1274-4/2016 iktatószámú végzéssel értesítette az eljárás megindításáról. Az értesítést követően, a döntés meghozataláig az értesített ügyféltől – a Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály kivételével, akinek a nyilatkozatát a rendelkező rész 8. pontja tartalmazza – a kutatási tevékenység végzésével kapcsolatos nyilatkozat, vagy kérelem nem érkezett az eljáró hatósághoz, így, a Ket. 15. § (6) bekezdése, valamint a Bt. 43/A. § (2a) bekezdése értelmében a szabályszerűen értesített ügyfelek a jelen határozattal szemben ügyféli jogát nem gyakorolhatja.

A Bányafelügyelet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. B. mellékletében rögzítettek alapján, a Baranya Megyei Kormányhivatalt vezető kormány megbízott 4/2015. (IV. 20.) BMKvK utasítása, valamint a Miniszterelnökség által „A fővárosi és megyei kormányhivatalok integrált eljárási modelljéről” kibocsátott Módszertani útmutató szerint, a 2016. június 07-én kelt PBK/1274-5/2016 iktatószámú levéllel, szakkérdés vizsgálatának kérelmével kereste meg a Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztályát, a PBK/1274-6/2016 iktatószámú levéllel a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, valamint a PBK/1274-7/2016 iktatószámú levéllel a Somogy Megyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Földhivatali Osztályát.

A Bányafelügyelet a kérelem és mellékleteinek felülvizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Vhr. 6/D. § előírásainak, így a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.)

Kormányrendelet 3. A. mellékletében rögzítettek alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-ában foglaltak szerint a 2016. június 07-én kelt PBK/1274-8/2016 iktatószámú végzéssel megkereste az eljárásban illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, hogy a Ket. 33. § (8) bekezdésében, illetve más törvényben meghatározott határidőn belül, jogszabályon alapuló állásfoglalásaikat megküldeni szíveskedjenek. Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2016. július 25-én érkezett a Bányafelügyelet címére.

Az eljáró hatóság 2016. június 07-én, a Ket. 71/A. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint a Bt. 43/B. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően, PBK/1274-9/2016 iktatószám alatt, függő hatályú végzést bocsátott ki, amelynek rendelkezéseihez csak akkor kapcsolódtak volna joghatások, amennyiben a tárgyi ügyben a Bányafelügyelet 2016. augusztus 06-áig érdemben nem döntött volna, vagy az eljárást nem szüntette volna meg.

Tekintettel arra, hogy a Somogy Megyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Földhivatali Osztály a 10.180/4/2016. ügyiratszámú véleményében megállapította, hogy a tervezett tevékenység termőföld igénybevételével fog járni, tehát a kérelmezőnek, a kivitelezés megkezdése előtt be kell szereznie az ingatlanügyi hatóság – termőföld más célú hasznosítására vonatkozó – engedélyét, a Bányafelügyelet a 2016. június 16-án kelt és 2016. július 09-én jogerőre emelkedett PBK/1274-13/2016 iktatószámú végzéssel az előtte folyamatban lévő eljárást felfüggesztette a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányuló eljárás jogerős lezárulásáig. Később, a Somogy Megyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Földhivatali Osztály a 2016. június 24-én kelt 10.180/7/2016. ügyiratszámú véleményével a 10.180/4/2016. ügyiratszámú véleményét módosította.

Időközben – mivel a szakhatóságként megkeresett Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatalától az előírt határidőre nem érkezett állásfoglalás – a Bányafelügyelet ügyintézőjének 2016. július 07-ei, telefonos érdeklődésére azt a tájékoztatást adták, hogy a megkeresés nem jutott célba, ezért 2016. július 07-én e-mailben ismét megküldte a szakhatósági megkeresést, valamint a műszaki üzemi tervdokumentációt. A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatalának 2016. július 12-én kelt szakhatósági állásfoglalás 2016. július 25-én jutott el a Bányafelügyeletre.

A rendelkező rész 2. pontjában felsorolt, a **Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** (a továbbiakban: Főosztály) által előírt feltételek indokolása szerint:

„Természet- és tájvédelmi szempontból a Főosztály megállapította, hogy az ingatlanok nem részei az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése szerint kijelölt Natura 2000 területnek.

*Az ingatlanok az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. Törvény (a továbbiakban OTRT) által kijelölt **ökológiai folyosó övezetébe tartoznak.***

Az **ökológiai folyosó**: kiemelt térségi és megyei területrendezési tervekben megállapított övezet, amelybe olyan területek – többnyire lineáris kiterjedésű, folytonos vagy megszakított élőhelyek, élőhelysávok, élőhelymozaikok, élőhelytöredékek, élőhelyláncolatok – tartoznak, amelyek döntő részben természetes eredetűek, és amelyek alkalmasak az ökológiai hálózathoz tartozó egyéb élőhelyek (magterületek, puffertérületek) közötti biológiai kapcsolatok biztosítására).

Az OTRT 18. § (5) bekezdése szerint az ökológiai folyosó övezetében **új külszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külszíni művelésű bányatelek nem bővíthető.**

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdése szerint a törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.

Természet- és tájvédelmi szempontból a Főosztály a Kérelmező által elkészített dokumentáció alapján megállapította, hogy a kutatással érintett terület, a Sávoly 017/3, 017/4, 017/5, 017/6 és 017/7 hrsz-ú ingatlan a felszín alatt – a közeli környező területek korábbi vizsgálati adatai alapján – várhatóan kb. 3 méter vastag tőzegréteget tartalmazó, a felszínen 10-50 cm vastagon lápfölddel borított területek, amelyek a rossz vízáteresztő képességű fekérdőréteg miatt a holocénban kialakult tőzeglápok részei.

A dokumentum egyúttal megállapítja, hogy a vizsgált ingatlanok erős vízhatás alatt állnak: *„a nyugalmi talajvízszint az év legszárazabb szakaszában is közvetlenül a felszín alatt, néhány deciméteres mélységben található. Csapadékos, téli időszakban a területet akár víz is boríthatja.”*

A dokumentum megállapításai alapján egyértelműen megállapítható, hogy a terület természeti jellege szerint láp, és egyben megfelel a Tvt. 23. § (3) bekezdésben foglalt meghatározásnak.

A Tvt. 23. § (3) A (2) bekezdés alkalmazásában:

- d) a láp olyan földterület, amely tartósan, vagy időszakosan víz hatásának kitett, illetőleg amelynek talaja időszakosan vízzel telített, és
- da) amelynek jelentős részén lápi életközösség, illetve lápi élő szervezetek találhatók, vagy
- db) talaját változó kifejlődésű tőzegtartalom, illetve tőzegképződési folyamatok jellemzik;

A Tvt. 23. § (2) bekezdése szerint e törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.

A Tvt. 26. § (3) bekezdése szerint a 23. § (2) bekezdésének hatálya alá tartozó védett természeti terület kiterjedését a természetvédelmi hatóság ingatlan-nyilvántartási feljegyzésre alkalmas módon, hatósági határozatban állapítja meg.

A Tvt. 31. § szerint tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A Tvt. 38. § (1) bekezdés a) pontja szerint védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges a kutatás végzéséhez.

A fenti előírásokból következik, hogy a **kutatáshoz** be kell szerezni a Főosztály önálló természetvédelmi hatósági engedélyét is.

A benyújtott dokumentáció alapján bejelentés köteles levegőterhelést okozó forrás nem fog üzemelni a nyersanyagkutatás során.

A Főosztály a hulladékgazdálkodási előírásait a Ht. 4. §-a és a 31. § (1) és (5) bekezdései, a levegőtisztaság-védelmi követelményeket a *levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet* 4.§ és 26.§-ban rögzített előírások, a zajvédelmi szakági előírásait a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet* 9. § (1) bekezdése és az együttes rendelet előírásai alapján határozta meg.

A Főosztály felhívja a figyelmet továbbá az alábbiakra.

- **A tőzegkitermelés megkezdése előtt a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: R.) 3. számú melléklet 12. pontja szerint előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása szükséges.
- Amennyiben a tőzegkitermelés – a R. 1. számú melléklet 6. pontja figyelembevételével – védett természeti területen valósul meg, vagy a bányatelek nagysága a 25 ha-t eléri, a tőzegkitermelés megkezdéséhez környezetvédelmi engedély szükséges. A környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül is kérelmezhető.
- **A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény** (a továbbiakban: Bányatörvény) 26/A. § (2) bekezdése alapján a fenti eljárásoknak lefolytatására bányatelek fektetési eljárást meg kell előznie.

A tőzegkitermelés megkezdése előtt lefolytatandó eljárásokra a R. előírásai és a Bányatörvény 26/A. § (2) bekezdése alapján hívta fel a figyelmet a Főosztály.

A Főosztály felhívja a figyelmet arra is, hogy a vizsgálati helyszíneken az OTRT 18. § (5) bekezdésére és a Tvt. 23. § (2) bekezdésére tekintettel bányászati tevékenység nem folytatható.”

A rendelkező rész 3. pontjában felsoroltak, a **Somogy Megyei Kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Földhivatali Osztály** (a továbbiakban: Főosztály) által előírtak szerint:

„A rendelkezésre álló dokumentációk alapján az ingatlanügyi hatóság a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet B. táblázatának 2. pontja szerinti szakkérdés vizsgálatával 2016. június 14. napján, 10.180/4/2016. számú véleményt hozott, melyben megállapította, hogy a tervezett tevékenység a termőföld időleges más célú hasznosításának minősül, ezért a véleményét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 7-20. §-ban foglaltak értelmében, a rendelkező részben felsorolt feltételekkel alakította ki.

A GYÖPÖS-FÖLD Kft. hatóságomnál 2016. június 22. napján kérelmet és bejelentést nyújtott be, melyben a tervezett tevékenység mintavételi eljárásáról további adatokat közölt. Levelében előadta és részletesen indokolta, hogy tervezett tevékenység során nem teljesülnek a Tfv. 14. § 1) bekezdésében foglaltak, azaz a tevékenység nem minősül a termőföld időleges más célú hasznosításának, ezért kérte a kiadott véleményben foglalt időleges más célú hasznosítás előírásainak mellőzését.

Az újonnan közölt adatok alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység valóban nem minősül időleges más célú hasznosításnak, ezért a Marcali Járási Hivatal 2016. június 14. napján kelt, 10.180/4/2016. számú véleményt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 114. § (1) bekezdése alapján saját hatáskörben módosítottam.

A Marcali Járási Hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdése biztosítja, illetékességét a Rendelet 3. § (1) bekezdésének b) pontja és 1. számú melléklete határozza meg.”

A **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság **36800/3877-1/2016. ált.** számú szakhatósági hozzájárulását a rendelkező rész 5. pontja tartalmazza. Az állásfoglalás indokolása szerint:

„A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött, Dr. Barabás András földtani szakértő által készített tervszám nélküli dokumentáció átvizsgálása során megállapítottam, hogy a tervezett kutatás (tőzeg) ~14 ha területre terjed ki, a kutatás során 9 db kb. 9 m mélységű fúrás létesül, melyeket a feltárás után visszatömedékelnek.

A tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelme, hasznosítási lehetőségeinek megőrzése biztosított, a kutatás vízbázis védőidomot nem érint.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott nyilatkozat érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Előírásomat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontjában foglaltak alapján tettem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (3) bekezdése állapítja meg.”

Marcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 6295-2/2016. ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„A rendelkezésre álló dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

Sávoly Község Önkormányzata HÉSZ-7/2010.(VIII.18.) számú Helyi Építési Szabályzatról szóló rendelet településszerkezeti terve szerint Sávoly község külterületén lévő 017/3, 017/4, 017/5, 017/6 és 017/7. helyrajzi számú terület védelmi erdőterület,- fás, legelő terület (EV*) besorolású terület.

A területen a fenti tevékenységgel érintett helyi jelentőségű védett természeti érték nem található, a tevékenység nem ellentétes a helyi természetvédelmet érintő szabályozással, továbbá megfelelően illeszkedik a község településrendezési tervébe.

A fentiek figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 44. § (1) és (6) bekezdése szerint adtam ki.

Az önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdései alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete – A bányafelügyelet bányászati szakigazgatással kapcsolatos első- és másodfokú engedélyezési eljárásaiban közreműködő szakhatóságok kijelölése – 8. pontja állapította meg.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala a HHI/4690-1/2016 nyilvántartási számú végzést az alábbi indokolással bocsátotta ki:

„A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A tárgyi eljárás megindításáról szabályszerűen kiértékelte ügyfelek közül a **Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztálya** – mint „Földminősítési mintatér elhelyezését biztosító használati jog” gyakorlója – a **10.059/2016** ügyiratszámú, a rendelkező rész 8. pontja szerinti hozzájáruló nyilatkozatát az alábbiak szerint adta ki:

„A Sávoly 017/3 és a 017/7 helyrajzi számú földrészletek tulajdoni lapjára III/15, illetve II/5 sorszám alatt „Földminősítési mintatér elhelyezését biztosító használati jog” jogosultjaként a Somogy Megyei Földhivatal van bejegyezve.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (Tfvt.) 30/C § (1) bekezdése szerint a használati jog a Magyar Államot illeti meg, a használati jog gyakorlója a Tfvt. 30/C § (2) bekezdése és a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 26. § (3) bekezdése alapján a Somogy Megyei Kormányhivatal.

A Somogy Megyei Kormányhivatal – a fenti jogszabályokban, az ingatlanügyi hatóság számára biztosított hatáskörben – a használati jog gyakorlójaként eljárva, a Sávoly 017/3 és 017/7 helyrajzi számú földrészleteket is érintő kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához hozzájárul.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal a bányászati szakkérdések tekintetében

- a rendelkező rész 1.1. pontja esetében a Ket. 126. §-a és a Bt. 22. § (3) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.2. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (1) és (2) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.3. pontja esetében a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének a), b) és c) pontjai, a Vhr. 6/E. § (5) bekezdése, valamint a Bt. 22. § (9) és (13) bekezdése;

- a rendelkező rész 1.4. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr. 10/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Vhr. 4. számú melléklete;
- a rendelkező rész 1.5. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 6. § (1), (3) és (4) bekezdése és a Vhr. 23. § (1) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.6. pontja esetében a Bt. 41. § (7) bekezdése, a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének e) pontja, a Vhr. 25. § (7), (11) és (12) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.7. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése és 6. melléklete;

környezet- és természetvédelmi szakkérdések tekintetében

- a rendelkező rész 2. pontja esetében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) és (2) bekezdéseiben, a 15. § (1) bekezdésében, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 17. § (1) és (2) bekezdéseiben, a 31. §, a 38. (1) bekezdésében, 42. § (1) és (2) bekezdéseiben, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. Törvény 18. § (5) bekezdése, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 4. §, 31. § (1) és (5) bekezdései, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 4. és 26. §-ban rögzített előírások, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet. 9. § (1) bekezdése, a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet;

a termőföld mennyiségi védelmét érintő szakkérdések tekintetében

- a rendelkező rész 3. pontja esetében a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdése, valamint a 43.§ (1) bekezdése;

kulturális örökségvédelmi szakkérdések tekintetében

- a rendelkező rész 4. pontja esetében a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 19. és 22 § (1) bekezdései, a 24. § (2) bekezdése, továbbá a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) kormányrendelet 63. § (1) bekezdése;
- valamint a rendelkező rész 5-7. pontjai esetében a Ket. 72. § (1) bekezdésének *db*) pontja szerint az **érintett szakhatóságok hozzájárulásai alapján döntött.**

A Bányafelügyelet a Bányavállalkozó által vállalt, a kutatási műszaki üzemi tervdokumentációban rögzített kutatási feladatok időszükséglete, valamint az esetleges kedvezőtlen időjárási viszonyok figyelembe vételével a rendelkező rész 1.2. pontja szerint döntött a kutatásra engedélyezett időtartamról. Amennyiben a kutatás elvégzéséhez, a szükséges földtani információk megszerzéséhez a kutatási tevékenységek módosítása, bővítése szükséges, és a Bányavállalkozó a jelen határozattal jóváhagyott kutatási feladatait elvégezte, a kutatási időszak – a Bt. 14. § (1) bekezdése, valamint a Vhr. 6/E. § (6) és (7) bekezdései alapján – a műszaki üzemi terv módosításával, az eredetileg engedélyezett időtartam felével meghosszabbítható. A kutatási zárójelentés elkészítésére a kutatás befejezését követően kerül sor, melynek időszükséglete a kutatási időszakot nem terheli.

A Bányafelügyelet felhívja a Bányavállalkozó figyelmét arra, hogy amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott ásványi nyersanyag-kutatási tevékenység hatósági ellenőrzése során megállapítható a rendelkező részben foglalt előírások és feltételek teljesítésének elmulasztása, a bányahatóság a Ket. 94. § (1) bekezdésének előírásaiban foglaltak alkalmazásával jár el. A Ket. 94. § (1) bekezdése az alábbi rendelkezéseket írja elő:

„Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,

a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a

jogszabálysértésre, és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,

- b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is,*
- c) ha az a) és a b) pont azért nem alkalmazható, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.”*

A kérelemre indult eljárásban a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a Bt. 22. § (3) bekezdésében, a Bt. 43. és 44. §-aiban megfogalmazott hatáskörében eljárva, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A bányafelügyeleti hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályának illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. § (1) és (4) bekezdéseiben, valamint a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A GYÖPÖS-FÖLD Kft. a szakhatósági közreműködéshez előírt igazgatási szolgáltatási, illetve szakértői díjak megfizetését igazolta. A kérelmező a bányahatósági eljárás lefolytatásához előírt igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, amelyről a Baranya Megyei Kormányhivatal V81BA6-02612 bizonylatszámával, számlát helyettesítő okmányt állított ki, az eljárás során egyéb költség nem merült fel. A jelen eljárásban az ügyintézési határidő – figyelemmel az utolsó szakhatósági állásfoglalás beérkezésének időpontjára – 2016. augusztus 15.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 72. § (1) bekezdésének *da)* pontjában foglaltaknak megfelelően, a Ket. 98., 99. és 102. §-ai szerint biztosította, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. § (2) bekezdésében foglaltak alapján állapította meg.

Pécs, 2016. július 25.

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kormos Károly
bányakapitány

Kapják:

Hivatali kapun:

1. Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály 7601 Pécs, Pf.: 412.
2. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 7400 Kaposvár, Csokonai utca 3.
3. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területileg illetékes vízügyi hatóság 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.
4. Marcali Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Marcali, Rákóczi utca 11.

Postai úton:

5. GYÖPÖS-FÖLD Kft. 7555 Csokonyavisonta, Xantus J. utca 44.
6. Somogy Megyei kormányhivatal Marcali Járási Hivatal Földhivatali Osztály 8700 Marcali, Széchenyi utca 44.
7. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1555 Budapest, Pf.: 70.
8. Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 7400 Kaposvár, Csokonai utca 3. (földminősítési mintatér elhelyezését biztosító használati jog).
9. Irattár.

Tájékoztatásul:

10. id. Kiss Béla xxxx
11. Somogysámson Községi Önkormányzat 8733 Somogysámson, Fő utca 98. (vízvezetési szolgálmi jog).
12. E.ON Dél-dunántúli Áramhálózati Zrt. 7626 Pécs, Búza tér 8/A. (vezetékjog).

Jogerőre emelkedés után:

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (e-mailben).