



BARANYA MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: PBK/1069-20/2015

Ügyintéző: Gross Tamás

Tárgy: Kutatási műszaki üzemi terv a

„Gyékényes Nagy Almakerti mező – kavics,
homok” elnevezésű területre vonatkozóan.

Jogerőssé vált: 2015. július 29-én

HATÁROZAT

A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a TAX Royal Bányászati Kft. (8700 Marcali, Pacsirta utca 6.) bányavállalkozó részére a Somogy megyei Gyékényes település külterületén fekvő „Gyékényes, Nagy Almakerti mező – kavics, homok” elnevezésű területen, az ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervét az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

jóváhagyja:

1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet megkezdeni.
2. A kutatásra engedélyezett időtartam: a jelen – kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó – határozat jogerőre emelkedésétől számított 8 hónap.
3. Alkalmazható kutatási módszerek: a kutatási terület topográfiai felmérése, kutató létesítmények kitűzése, a kitűzött pontokon a vertikális elektromos szondázás elvégzése (12 mérési ponton), a mérési pontok bemérése, a tervezett kutatófúrások (11 db 16-26 m mélységű, 100 mm átmérőjű sekélyfúrás) önjáró gépi eszközzel történő lemélyítése, mintaanyag összeállítása, talajvíz-mintavételezés, a mintaanyag és a talajvízminták laboratóriumi vizsgálata, minősítése.
 - 3.1. A kutatás időütemezése: A terepi kutatási tevékenységet a jelen határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított nyolc hónapon belül, a lehető legkisebb mezőgazdasági kár okozásával, az érintett területek rendeltetésszerű használata akadályozásának minimalizálására törekedve kell elvégezni.
 - 3.2. A bányavállalkozó, vagy a kutatást végző szervezet, az egyes kutatófúrások lemélyítésének befejezését és a mintavételezést követően a fúrólukak tömedékelését (lehetőleg a fúrások saját anyagával), valamint a kutatólétesítmények környezetében a tájrendezési munkákat haladéktalanul köteles elvégezni.
 - 3.3. Ha a bányavállalkozó a kutatási munkaprogramban, vagy a jóváhagyott műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási feladatai időarányos részét neki felróható okból nem hajtotta végre, az

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Bányászati Osztály

7623 Pécs, József A. u. 5. ☎ 7602 Pécs, Pf.: 61.

☎ +36-72 314-952 📠 +36-72 510-367 📧 banyafelugyelet@baranya.gov.hu Honlap: www.bamkh.hu

adományozott kutatási jogot a Bányafelügyelet visszavonja. A vállalt kutatási feladatok időarányos teljesítését a Bányafelügyelet ellenőrzi.

- 3.4. Amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv végrehajtása során szükségessé válik a kutatási tevékenységek megváltoztatása vagy bővítése, illetve az elvégzett kutatás eredményei alapján a kutatási tevékenység helyének, vagy módjának megváltoztatása, a műszaki üzemi tervet módosítani kell.
- 3.5. Az elvégzett kutatásról zárójelentést kell készíteni, amelyet a bányavállalkozó köteles az adott időpontban hatályos jogszabály által előírt határidőn belül 2 példányban a Bányafelügyeletnek benyújtani (amennyiben a bányavállalkozó igényt tart záradékkal ellátott zárójelentésre, úgy 3 példány szükséges).
4. A vállalkozónak a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 25. § (1) bekezdésében foglaltak, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete szerint kell teljesítenie.
5. Tekintettel arra, hogy a kutatási tevékenységet olyan ingatlanon végzik, amely nem a bányavállalkozó tulajdonában áll, a kutatófúrások lemélyítésének feltétele a kutatólétesítmények által érintett ingatlanok tulajdonosainak, kezelőinek és használóinak hozzájáruló nyilatkozata. A hozzájáruló nyilatkozatokat mellékelni kell a jelen határozat 7. pontjában előírt, az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § szerinti bejelentéshez. A bányavállalkozó, valamint a nyersanyag-kutatást végző gazdálkodó szervezet a kutatási tevékenységével okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.
6. A jelen határozattal jóváhagyott kutatási tevékenységgel összefüggésben várható károk rendezésére szolgáló biztosítékként a Bányafelügyelet elfogadja a TAX Royal Bányászati Kft. által felajánlott, kizárólag a Bányafelügyelet hozzájárulásával felhasználható **xxxx Ft, azaz xxxx forint**, a Baranya Megyei Kormányhivatal Államkincstárnál vezetett 10024003-00299585-20000002 számú letéti számláján elhelyezendő óvadékot. **A TAX Royal Bányászati Kft. az óvadéki szerződés megkötését a jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles kezdeményezni a Bányafelügyeletnél, valamint igazolni köteles az összeg átutalásának megtörténtét.** A határidő elmulasztása esetén, pénzügyi biztosíték hiányában a Bányafelügyelet a bányászati tevékenység megkezdését felfüggeszti.
7. A kutatási tevékenység **megkezdését** – a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése szerint, a rendelet 6. mellékletében rögzített adattartalommal – a **kezdés előtt 10 nappal**, a tevékenység **befejezését pedig haladéktalanul** be kell jelenteni a Bányafelügyeletnek.
8. A **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság 35200/3912-1/2015. ált. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:
 - 8.1. A kutatás során mélyített fúrásokban mérni és jegyzőkönyvben rögzíteni kell a megütött és nyugalmi vízszinteket.

- 8.2. Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló fellebbezésnek helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.
9. A **Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztályának**, a hatáskörébe tartozó szakkérdésben kibocsátott 8127-2/2015. iktatószámú véleménye szerint:
- 9.1. A keletkező hulladékról a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § figyelembevételével kell gondoskodni, a jogszabályi előírásoknak megfelelő nyilvántartást kell vezetni és adatszolgáltatást kell teljesíteni.
- 9.2. Az esetlegesen bekövetkező szennyezés esetén az olajjal szennyeződött talajt haladéktalanul fel kell szedni és veszélyes hulladékként kell kezelni.
- 9.3. A kutatófúrásokat a vizsgálatok elvégzését követően az eredeti talajrétegződésnek megfelelően saját anyagukkal el kell tömedékelni.
10. A **Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Földhivatali Osztályának**, a hatáskörébe tartozó szakkérdésben kibocsátott 10094/2015. iktatószámú véleménye szerint:
- 10.1. A Műszaki üzemi tervben foglaltakat maradéktalanul be kell tartani továbbá a felsorolt 23 db földrészletből a gyékényesi 0235 hrsz-ú árok, a 0237 hrsz-ú árok és a 0239 hrsz-ú közút kivételével a földhasználóktól is be kell szerezni a földrészleteken végzendő munkákhoz a hozzájáruló nyilatkozatokat.
- 10.2. Amennyiben a tervtől eltérően történne kutatás, (lábon álló termés semmisülne meg – termés kiesés következne be – az időszerű mezőgazdasági munkák akadályoztatva lennének – talajszerkezet károsodna) úgy a termőföld védelméről szóló (Tftv.) 2007. évi CXXIX. törvény 9. § (1) bekezdés és a 14. § (1) bekezdése szerint időleges más célú hasznosítás engedélyezését kell kérni az illetékességgel rendelkező Nagyatádi Járási Hivatal Földhivatali Osztályától.
- 10.3. A munkavégzés során a szomszédos földrészletek sem károsodhatnak.
- 10.4. A földhasználók név és laccím listája:
- | | | |
|-----------|----------------|-------------------------------|
| Gyékényes | 0234/1 hrsz.: | Aracsiné Kisiván Tímea xxxx |
| | 0234/2 hrsz.: | Vass Imre xxxx |
| | 0234/3 hrsz.: | Gyékényes Zrt. xxxx |
| | 0234/4 hrsz.: | Bozsits Csabáné xxxx |
| | 0234/6 hrsz.: | Bozsits Csabáné xxxx |
| | 0234/7 hrsz.: | Horváth József xxxx |
| | 0234/8 hrsz.: | Szalai Gábor xxxx |
| | 0236/1 hrsz.: | Balogh Balázs xxxx |
| | 0236/3 hrsz.: | Balogh Balázs xxxx |
| | 0236/4 hrsz.: | Horváth József xxxx |
| | 0236/5 hrsz.: | Molnár János xxxx |
| | 0236/6 hrsz.: | Fekete László József xxxx |
| | 0236/7 hrsz.: | Navracsics Gábor xxxx |
| | 0236/8 hrsz.: | Lőrincz Endre xxxx |
| | 0236/10 hrsz.: | nincs bejegyzett földhasználó |
| | 0236/11 hrsz.: | Balogh Balázs xxxx |
| | 0236/12 hrsz.: | Balogh Balázs xxxx |
| | 0238 hrsz.: | Balogh Balázs xxxx |
| | | Bengyák Károly xxxx |

Fekete László xxxx
Gyékényes Zrt. xxxx
Szalai Gábor xxxx

0244/1 hrsz.: Nincs bejegyzett földhasználó.

0244/2 hrsz.: Balogh Balázs xxxx

0244/3 hrsz.: Gyékényes Zrt. xxxx

11. A **Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály** a SO-04D/EOH/855-2/2015. ügyiratszámú, valamint a **Gyékényesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a GY.389/2015. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásával feltételek kikötése nélkül hozzájárult a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához.
12. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** a **HHI/2803-1/2015** nyilvántartási számú végzéssel – hatásköre hiányának megállapítása mellett – a szakhatósági eljárását megszüntette.

A jelen határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) címzett, a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 25.000,- Ft.

INDOKOLÁS

A marcali székhelyű TAX Royal Bányászati Kft. 2015. április 30-án ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének (a továbbiakban: MÜT) jóváhagyása iránti kérelmet terjesztett elő a Bányafelügyeletnél. A kérelmező kutatási joga a bányahatóság 2014. november 19-én jogerőre emelkedett PBK/1635-3/2014 iktatószámú kutatási engedélyén alapul.

A Bányafelügyelet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. B. mellékletében rögzítettek alapján a 2015. május 04-én kelt PBK/1069-2/2015, PBK/1069-3/2015 és PBK/1069-4/2015 iktatószámú végzésekkel, szakkérdés vizsgálatának kérelmével kereste meg a Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Földhivatali Osztályát, a Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát, valamint a Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztályát.

A Bányafelügyelet a kérelmet és mellékleteit felülvizsgálta és megállapította, hogy az megfelel a Vhr. 6/D. § előírásainak, így a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. A. mellékletében rögzítettek alapján, a Ket. 44. §-ában foglaltak szerint, a 2015. május 04-én kelt PBK/1069-5/2015 iktatószámú végzéssel megkereste az eljárásban illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, hogy a Ket. 33. § (8) bekezdésében, illetve más törvényben, vagy kormányrendeletben meghatározott határidőn belül, jogszabályon alapuló állásfoglalásaikat megküldeni szíveskedjenek. Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2015. június 08-án érkezett a bányahatóságra, így a jelen eljárásban az ügyintézési határidő 2015. július 03-án jár le.

Az eljárás során a Bányafelügyelet a PBK/1069-6/2015 (Nagy László ügyében) és a PBK/1069-21/2015 (Németh Jánosné ügyében) iktatószámú végzésekkel, ügyfelek lakcímének, tartózkodási helyének megadása iránti kérelemmel kereste meg a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Kormányablak és Okmányirodai Osztály, Okmányirodáját. A jelen határozat meghozataláig Nagy László ügyében (aki 1994. március 03-án elhunyt) a Zala Megyei Kormányhivatal Nagykanizsai Járási Hivatala Gyámügyi Osztálya az ügyfél képviseletére Dr. Bányainé Dr. Molnár Judit ügyvédet rendelte ki eseti gondnokul. A Jelen döntés meghozatalának időpontjáig Németh Jánosné lakcíme, tartózkodási helye nem tisztázódott.

A kutatási tevékenységgel ténylegesen érintett ingatlanok tulajdonosait a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (1) bekezdése és a Bt. 43/A. § (1) bekezdése alapján, a Bányafelügyelet a 2015. május 15-én kelt PBK/1069-10/2015 iktatószámú végzéssel értesítette az eljárás megindításáról. Az értesítést követően, a döntés meghozataláig az értesített ügyfelektől nyilatkozat, vagy kérelem nem érkezett az eljáró hatósághoz, így, a Ket. 15. § (6) bekezdése, valamint a Bt. 43/A. § (2a) bekezdése értelmében az értesített ingatlan-tulajdonosok a jelen határozattal szemben ügyféli jogukat nem gyakorolhatják.

A Bányafelügyelet a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által az ügyfél jogaival felruházott érdekvédelmi és társadalmi szervezetekről működtetett elektronikus adatbázis alapján 2015. május 15-én, a PBK/1069-11/2015 iktatószámú végzéssel e-mailben értesítette az érintett civil szervezeteket – Tudatosan a Környezetünkért Egyesület, Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, Pécsi Zöld Kör, Zöld Forrás Környezetvédő egyesület, IRIS EGYESÜLET, valamint az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület – a bányahatóságnál kérelemre indult bányászati szakigazgatási eljárás megindításáról. Az értesített szervezetek egyike sem jelezte, hogy ügyfélként részt kíván venni az elsőfokú eljárásban.

A Bányafelügyelet a beérkezett kérelem felülvizsgálata során megállapította, hogy ahhoz nem mellékeltek a szakhatósági közreműködés feltételeként előírt igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésének igazolását, ezért a 2015. május 18-án kelt, PBK/1069-13/2015 iktatószámú végzésével hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt. A hiánypótlást a TAX Royal Bányászati Kft. 2015. június 02-án teljesítette, igazolva az igazgatási szolgáltatási díjak átutalását.

A **Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság**, mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság 35200/3912-1/2015. ált. ügyiratszámú, rendelkező rész 8. pontja szerinti szakhatósági állásfoglalásának indokolása szerint:

„A Kapitányság tárgyi ügyben PBK/1069-5/2015. iktatószámú levelével 2015. május 7. napján az Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás céljából kereste meg.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (1) bekezdése, valamint a 3. melléklet 7. pontja szerint a bányafelügyelet bányászati szakigazgatással kapcsolatos engedélyezési eljárásában vízvédelmi feladatkörben vizsgálendő szakkérdés annak elbírálása, hogy biztosítható-e a felszíni és felszín alatti vizek védelme, hasznosítási lehetőségei megőrzése, továbbá vízgazdálkodási feladatkörben, hogy biztosítható-e vízbázisvédelem jogszabályban foglalt követelményeinek teljesülése.

A rendelkezésemre álló kérelem és a mellékleteként benyújtott tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A kutatással érintett terület, üzemelő vagy távlati ivóvízbázisok, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételeket nem érint, így a tevékenység végzésével vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit nem sértik.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a (1), (3) és (6) bekezdése, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § a) 9. (1) b) pontja alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Hatóság hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pont b) alpontja állapítja meg.”

A BAMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály a rendelkező rész 9. pontja szerinti, 8127-2/2015. iktatószámú véleményét az alábbiakkal indokolta:

„A Bányafelügyelet 2015. május 3. napján a PBK/1069-4/2015. ügyiratszámú iratának megküldésével a Gyékényes település közigazgatási területét érintő „Nagy Almakert mező – kavics, homok” elnevezésű területre vonatkozó ásványi nyersanyag-kutatási Műszaki Üzemi Terv jóváhagyásának szakkérdésében kereste meg a Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályt (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság).

A Környezetvédelmi Hatóság a benyújtott tervdokumentáció áttanulmányozva megállapította, hogy a területen tervezett ásványvagyron kutatás során jelentős mennyiségű hulladék képződése nem várható.

A földtani közeg védelme szempontjából a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett ásványvagyron kutatás a földtani közeg állapotát nem veszélyezteti.

A természet- és tájvédelmi kérdéseket megvizsgálva a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervdokumentációban megadott kutatási helyszínek (fúrási pontok, megközelítési útvonalak) védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érintenek.

Zajvédelmi szempontból a Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy az egyes fúrási helyszíneken várhatóan nem történik 12 alkalomnál hosszabb időtartamban üzemelés (zajkibocsátás). A benyújtott dokumentáció 4.2. pontjában rögzítésre került, a „tervezett kutatómunka mennyisége” című fejezetben, hogy a 11 darab kutatófúrást terveznek lemélyíteni. A tervezett kutató fúrásokat 3-4 munkanap alatt kívánják elvégezni.

A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés szerint az üzemi létesítmény zajkibocsátását a rendszeresen (évente legalább tizenkét alkalommal) előforduló legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemelési állapot alapján kell értékelni.

A tervezett kutatófúrás kevesebb, mint 12 alkalommal okoz zajkibocsátást, ezért üzemi zajkibocsátásra vonatkozó előírást a Környezetvédelmi Hatóság nem tesz, és nem állapít meg zajkibocsátási határértéket.

A fentiekből következik, hogy zajkibocsátási határérték betartására vonatkozó előírás hiányában az ellenőrzés csak az üzemelés körülményeire korlátozódhat (meghaladja-e a 12 alkalmat az üzemi zajkibocsátás).

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 4/A. § (3) bekezdése alapján a Környezetvédelmi Hatóság véleményét a Korm. rend. 3. számú melléklet B. rész 6. pontjában foglalt szakkérdések vizsgálatának tekintetében adta ki.

A Környezetvédelmi Hatóság a véleményt az adatszolgáltatási és nyilvántartási kötelezettséget a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.)

Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés c) pontja alapján adta meg.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) alapján járt el. A Környezetvédelmi Hatóság illetékességi területéről a Kormányrendelet 2. számú melléklet 5. pontja rendelkezik.”

A SMKH Nagyatádi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10094/2015 ügyiratszámú, a rendelkező rész 10. pontja szerinti véleményének indokolása szerint:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztásvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya 2015. 05. 07-én érkezett megkeresésében a tárgybeli ügyszó földvédelmi ügykörben szakkérdés vizsgálatát kérte. A 2015. 04. 01-ével megvalósuló területei államigazgatási szervezetrendszer átalakításával a tárgyi eljárásban az I. fokú földvédelmi hatóság az engedélyező hatóság eljárásán belül szakkérdést vizsgáló hatóságként vesz részt. A megküldött dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a fent felsorolt termőföldeket érinti a kutatás, amelyen 11 db. 12 cm átmérőjű fúrólukkal tervezik megkutatni 21 m mélységig. A tervezett időszak 2015.11.01-től 2016.03.01-ig tartana, tehát nem vegetációs időben olyan önjáró gépre szerelt fúróberendezéssel, amelynek a súlya nem eredményez talajkárosodást. Így időleges más célú hasznosítás engedélyezését nem kell kérni.

A Nagyatádi Járási Hivatal hatáskörét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII.31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdése és a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. Korm. rendelet 3. sz. melléklet B. pontjának 2. sorában foglaltak biztosítja.

Illetékességét a Rendelet 3. § (1) bek. b. pontja és a járási hivatalok illetékességi területeinek kijelöléséről szóló 1. számú melléklete határozza meg.

A szakkérdés megvizsgálásáról szóló véleményt a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 7. §. /2/- és a 8. §. (1-2) bekezdése alapján adtam ki.”

A SMKH Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya a SO-04D/EOH/855-2/2015. ügyiratszámú véleményét az alábbi indoklással bocsátotta ki:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztásvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya azzal kereste meg Osztályomat, hogy a Gyékényes, „Nagy Almakerti mező – kavics, homok” elnevezésű területre vonatkozó kutatási műszaki üzemi terv engedélyezése ügyében szakkérdésekben állásfoglalásunkat közöljük.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a Gyékényes 0234/1 /2/3 és 0244/3 hrsz. alatti ingatlan nyilvántartott régészeti lelőhelyen (KÖH azonosító: 70365, Gyékényes-Kastély II., KÖH azonosító: 26625, Gyékényes-Kastély-dűlő) található. A tényleges földmunkával járó kisátmérőjű fúrások a 0234/2 és a 0244/3 hrsz.-ú ingatlanokat érintik ugyan, azonban a 10 cm átmérőjű bolygatás csekély voltára való tekintettel örökségvédelmi kikötéseket nem fogalmaztam meg.

Eljárásom során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet (Korm. r.) 64. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

KÖH azonosító: 70365: Gyékényes-Kastély II. nevű, 2009-ban terepbejárással azonosított (Németh P. G.), jelenlegi ismereteink szerint 550x550 m kiterjedésű lelőhely, jellege alapján középkori földvár és telep.

KÖH azonosító: 26625: Gyékényes-Kastély-dűlő nevű, 1998-ban terepbejárással azonosított (Németh P. G.), jelenlegi ismereteink szerint 600x700 m kiterjedésű lelőhely, jellege alapján Római- kori telep.

A rendelkezőmre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Szakkérdésekben tett állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44-45/A. §-ain, a Kötv. 7/A-11. és 19- 26. §-ain és a Korm. r. 10. § (1) bekezdésén, valamint 64. § (1) bekezdésén alapul.

Osztályom hatáskörét és illetékességét a Korm. r. 3. § a) pontja, 1. melléklete és 63. § (1) bekezdése, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. r. 1. § (3) bekezdése, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. r. 1. melléklete, és a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklet B. pont 7. sora állapítja meg.”

A Gyékényesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a GY.389/2015. ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„A TAX Royal Kft (8700 Marcali, Pacsirta u. 6.) kérelmére a Somogy megyei Gyékényes település közigazgatási területét érintő „Nagy-Almakerti mező – kavics, homok” elnevezésű területre ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terve jóváhagyására irányuló ügyben a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály (7623 Pécs, József Attila u. 5.) megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében a 267/2006.(XII. 20.) kormányrendelet 3. mellékletében rögzítettek alapján.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály PBK/1069-5/2015. ügyiratszámmon indított megkeresésével benyújtott kérelmet és a csatolt dokumentációt megvizsgáltam, melynek során megállapítottam, hogy a műszaki üzemi terv jóváhagyása a Gyékényes helyi építési szabályozásáról (HÉSZ) szóló 6/2007.(VI. 7.) önkormányzati rendelet 22-23., illetve 25.§-okban foglaltaknak megfelel, a helyi településrendezési tervvel összhangban áll.

Az eljárás dokumentációit helyi természet- és környezetvédelmi szempontból is megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából nem származnak jelentős környezeti hatások. Gyékényes községben nincs külön helyi természet-, illetve környezetvédelmi előírás, szabályozás a tervezett tevékenységre vonatkozóan.

A fentiek alapján a Gyékényesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a szakhatósági hozzájárulást kikötések nélkül, a rendelkező részben foglalt megjegyzéssel megadja a műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárás lefolytatásához.

A szakhatósági állásfoglalást a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII. 20.) Korm. r. 4/A.§ (3) bekezdése alapján a 3. melléklet 8. pontjában biztosított hatáskörömben, figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44.§ (1) bekezdésére.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozva adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a Ket 19.§ (1) bekezdése, illetékességét pedig e törvény 21.§-a állapítja meg.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal HHI/2803-1/2015 nyilvántartási számú végzésének indokolása szerint:

„A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály PBK/1069-5/2015 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Gyékényes, “Nagy Álmakerti mező - kavics, homok” elnevezésű terület ásványi nyersanyag kutatás műszaki Üzemi terve tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi kutatási terület honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A Bányafelügyelet

- a rendelkező rész 1. pontja esetében a Ket. 126. §-a és a Bt. 22. § (3) bekezdése,
- a rendelkező rész 2. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (1) és (2) bekezdése,
- a rendelkező rész 3. pontja esetében a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének a), b) és c) pontjai, a Vhr. 6/E. § (5) bekezdése, valamint a Bt. 22. § (9) és (13) bekezdése,
- a rendelkező rész 4. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr. 10/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Vhr. 4. számú melléklete,
- a rendelkező rész 5. pontja esetében a Bt. 37. § és 38. §-a, a Vhr. 23. §-a, továbbá az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 6. § (1) és (3) bekezdése,
- a rendelkező rész 6. pontja esetében a Bt. 41. § (7) bekezdése, a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének e) pontja, a Vhr. 25. § (7) és (11) bekezdése,
- a rendelkező rész 7. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése és 6. melléklete,
- a rendelkező rész 8-12. pontjai esetében a Ket. 72. § (1) bekezdésének db) pontja szerint az érintett szakhatóságok hozzájárulásai, valamint a vizsgált szakkérdések alapján határozott.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy a kérelmező TAX Royal Bányászati Kft. bányavállalkozónak bányajáradék, felügyeleti díj, vagy bányászati bírság tartozása nincs, így részére a kutatás műszaki üzemi terve jóváhagyható.

A Bányafelügyelet a rendelkező rész 2. pontjában, a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, vizsgálva a tervezett kutatási tevékenységek időszükségletét, a kérelemben megfogalmazott 2 évtől eltérően –, 8 hónapban határozta meg a kutatás engedélyezett időtartamát. A terepi kutatási tevékenység a jelen határozat jogerőre emelkedését követően azonnal megkezdhető, a tervezett geofizikai mérések elvégezhetőek, valamint a kutatófúrások – az ingatlanok tulajdonosaival, használóival megkötött megállapodások birtokában – 2016. év első negyedévének végéig lemélyíthetőek. Azonban, ha a kutatás elvégzéséhez, a szükséges földtani információk megszerzéséhez a kutatási tevékenységek módosítása, bővítése szükséges, és a bányavállalkozó a jelen határozattal jóváhagyott kutatási feladatait elvégezte, a kutatási időszak a műszaki üzemi terv módosításával, az eredetileg engedélyezett időtartam felével meghosszabbítható. A kutatási zárójelentés elkészítésére a kutatás befejezését követően kerül sor, melynek időszükséglete a kutatási időszakot nem terheli.

A Bányafelügyelet felhívja a bányavállalkozó figyelmét arra, hogy amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott ásványi nyersanyag-kutatási tevékenység hatósági ellenőrzése során megállapítható a rendelkező részben foglalt előírások és feltételek teljesítésének elmulasztása, a bányahatóság a Ket. 94. § (1) bekezdésének előírásaiban foglaltak alkalmazásával jár el. A Ket. 94. § (1) bekezdése az alábbi rendelkezéseket írja elő:

„Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,

- a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre, és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,
- b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is,
- c) ha az a) és a b) pont azért nem alkalmazható, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.”

A kérelemre indult eljárásban Bányafelügyelet a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a Bt. 22. § (3) bekezdésében, a Bt. 43. és 44. §-aiban megfogalmazott hatáskörében eljárva, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A bányafelügyeleti hatáskörben eljáró Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályának illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. § (1) és (4) bekezdéseiben, valamint a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A kérelmező TAX Royal Bányászati Kft. a szakhatósági közreműködéshez előírt igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését igazolta. A kérelmező a bányahatósági eljárás lefolytatásához előírt igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Az eljárás során felmerülő költségek megfizetéséről (a kirendelt eseti gondnok(ok) munkadíjai) a Bányafelügyelet az eseti gondnok(ok) felmentését követően dönt.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 72. § (1) bekezdésének *da*) pontjában foglaltaknak megfelelően, a Ket. 98., 99. és 102. §-ai szerint biztosította, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 3-4. § alapján állapította meg.

Pécs, 2015. június 15.

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kormos Károly
bányafelügyeleti főmérnök

Kapják:**Hivatali kapun:**

1. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya 7401 Kaposvár, Pf.: 281.
2. Baranya Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Szakértői Osztály 7601 Pécs, Pf.: 412.
3. Baranya Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság 7607 Pécs, Pf. 10.

Postai úton:

4. TAX Royal Bányászati Kft. 8700 Marcali, Pacsirta utca 6.
5. Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Földhivatali Osztály 7501 Nagyatád, Pf.: 11.
6. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25.
7. Gyékényesi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 8851 Gyékényes, Szabadság tér 7.
8. Irrattár.

Tájékoztatásul:

9. Balogh Ákos xxxx
10. Balogh Balázs xxxx
11. Bartók Dóra xxxx
12. Bartók Judit xxxx
13. Bengyák Károly Béla xxxx
14. Bozsits Csabáné xxxx
15. Csonkáné Fekete Eszter xxxx
16. Dr. Bartók Béla xxxx
17. Farkas Lászlóné xxxx
18. Fekete László József xxxx
19. Gyékényes Község Önkormányzata 8851 Gyékényes, Szabadság tér 7.
20. Gyékényesi Mezőgazdasági Zrt. 8851 Gyékényes, Szabadság tér. 7.
21. Horváth József xxxx
22. Horváth Krisztina Katalin xxxx
23. Kovácsné Zagyai-Tóth Gabriella xxxx
24. Kuntner Edina xxxx
25. Leisztinger József xxxx
26. Molnár János xxxx
27. Nagy Béla Bálint xxxx
28. Dr. Bányainé Dr. Molnár Judit 8800 Nagykanizsa, Huszti tér 1. III/38. (Elhalálozott Nagy László ismeretlen örökösei részére kirendelt eseti gondnok)
29. Nagy Zoltán xxxx
30. Navracsics Gábor xxxx
31. Németh Jánosné (ismeretlen helyen tartózkodik)
32. Sasinszki Ágnes xxxx
33. Szalai Gábor xxxx
34. Szmodics Zoltán xxxx
35. Varga Béla xxxx
36. Vass Imre xxxx
37. Zagyai-Tóth Gábor xxxx

Jogerőre emelkedés után:

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (e-mailben).