



PÉCSI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

7623 PÉCS, JÓZSEF ATTILA U. 5. 7602 Postafiók 61

☎ (06-72) 314-952, 510-366 Fax: 510-367 E-mail: pbk@mbfh.hu

Heninger Mihály

XXXX,

XXXX

Iktatószám: PBK/759-14/2014

Ügyintéző: Gross Tamás

☎ : +36-72-314-952/208

☎ : +36-20-772-5983

✉ : Tamas.Gross@mbfh.hu

Jogerőssé vált: 2014. július 6-án

Tárgy: A Mórágysz Község közigazgatási területét érintő gránit ásványi nyersanyag-kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyása.

HATÁROZAT

A Pécsi Bányakapitányság Heninger Mihály (XXXX) magánszemély részére Tolna megyében, Mórágysz Község belterületét érintően az ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervét az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

jóváhagyja:

1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet megkezdeni.
2. A kutatásra engedélyezett időtartam: a jelen – kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó – határozat jogerőre emelkedésétől számított 8 hónap.
3. Alkalmazható kutatási módszerek: a kutatás a Mórágysz belterületén fekvő 396/2, 378, 368 és 361 helyrajzi számú földrészleteken végzendő felszíni geofizikai mérésekkel (4 db, 120-150 m hosszúságú VESZ szelvény), valamint a 378 helyrajzi számú ingatlanon lemélyítendő 1 db (T-1 jelű), 40,0 m mélységű, önjáró, gépi meghajtású fúróberendezéssel lemélyítendő, kis átmérőjű sekélyfúrással végezhető. A fúrásokból vételezett kőzetminták laboratóriumi minősítő vizsgálatát el kell végezni.
 - 3.1. A kutatás időütemezése:
 - 3.1.1. Felszíni geofizikai mérések végrehajtása és kiértékelése: **2014. III. és IV. negyedév.**
 - 3.1.2. Amennyiben szükséges – a kutatás műszaki üzemi tervének módosításával – kiegészítő mérések elvégzése és kiértékelése: **2015. I. negyedév.**
 - 3.1.3. A tervezett T-1 jelű kutatófúrás lemélyítése: **2014. IV. vagy 2015. I. negyedéve.**
 - 3.1.4. Ha a bányavállalkozó a vállalt kutatási feladatokat elvégezte, de a kutatás teljes körű elvégzéséhez a kutatási feladatok bővítése szükséges, a kutatási műszaki üzemi terv

módosításával a kutatás érvényességi ideje egy alkalommal, az eredetileg engedélyezett időtartam felével meghosszabbítható.

- 3.2. A kutatást végző szervezet, a kutatófúrás lemélyítésének befejezését követően a fúrásponthoz tartozó környezetben a tájrendezési munkálatokat haladéktalanul köteles elvégezni.
 - 3.3. Ha a bányavállalkozó a kutatási munkaprogramban, vagy a jóváhagyott műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási feladatai időarányos részét neki felróható okból nem hajtotta végre, a bányafelügyelet a kutatási engedélyt visszavonja. A vállalt kutatási feladatok időarányos teljesítését a Bányakapitányság ellenőrzi.
 - 3.4. Amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv végrehajtása során szükségessé válik a kutatási tevékenységek megváltoztatása vagy bővítése, illetve az elvégzett kutatás eredményei alapján a kutatási tevékenység helyének, vagy módjának megváltoztatása szükséges, a műszaki üzemi tervet módosítani kell.
 - 3.5. Az elvégzett kutatásról zárójelentést kell készíteni, amelyet a bányavállalkozó köteles az adott időpontban hatályos jogszabály által előírt határidőn belül 2 példányban a Bányakapitányságnak benyújtani (amennyiben a bányavállalkozó igényt tart záradékkal ellátott zárójelentésre, úgy 3 példány szükséges).
4. A vállalkozónak a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 25. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10/B. § (1)–(3) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete szerint kell teljesítenie.
 5. Tekintettel arra, hogy a kutatási tevékenységet olyan ingatlanon végzik, amely nem a bányavállalkozó tulajdonában áll, a kutatófúrás lemélyítésének feltétele a kutatóobjektumok által érintett ingatlan tulajdonosainak (kezelőinek, használóinak) hozzájáruló nyilatkozata. A kutatófúrás által érintett ingatlan tulajdonosainak hozzájáruló nyilatkozatait mellékelni kell a jelen határozat 7. pontjában előírt, az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § szerinti bejelentéshez. A bányavállalkozó, valamint a nyersanyag-kutatást végző gazdálkodó szervezet a kutatási tevékenységével okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.
 6. A jelen határozattal jóváhagyott kutatási tevékenységgel összefüggésben várható károk rendezésére szolgáló biztosítékként a Pécsi Bányakapitányság elfogadja a Heninger Mihály által felajánlott, kizárólag a Pécsi Bányakapitányság hozzájárulásával felhasználható **xxxx Ft, azaz xxxx forint**, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Államkincstárnál vezetett **10032000-01417179-20000002** számú letéti számláján elhelyezendő óvadékot. ***Heninger Mihály az óvadéki szerződés megkötését a jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles kezdeményezni a Bányakapitányságon, valamint igazolni köteles az összeg átutalásának megtörténtét.*** A határidő elmulasztása esetén, pénzügyi biztosíték hiányában a Pécsi Bányakapitányság a bányászati tevékenység megkezdését felfüggeszti.
 7. A fúrásos kutatási tevékenység ***megkezdését*** – a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése szerint, a rendelet 6. mellékletében rögzített adattartalommal – a ***kezdés előtt legalább 10 nappal***, a fúrási tevékenység ***befejezését pedig haladéktalanul*** be kell jelenteni a bányafelügyeletnek.

8. **A Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** 13647/2014. ügyszámú és 43678/14 iktatószámú szakhatósági hozzájárulása szerint:
- 8.1. Kutatólétesítmények vegetációs időn kívül – szeptember 30. és március 31-ig terjedő időszakon - létesíthetők.
 - 8.2. A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.
9. **Bátaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének** 330-3/2014. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:
- 9.1. Heninger Mihály (1014 Budapest Uri utca 6.) kérelmére Mórággy település közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag kutatás műszaki üzemi terve jóváhagyása iránt indult PBK/759-6/2014. ügyszámú ügyben, annak engedélyezéséhez a helyi építési szabályzatban, valamint a szabályozási tervben foglaltak alapján a természetvédelmi követelmények szerinti megfelelés tekintetében hozzájárulok.
 - 9.2. Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.
10. Az **Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal** a KEF-11159-2/2014. iktatószámú, a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** a 2986-1/2014/hhi nyilvántartási számú, a **Tolna Megyei Kormányhivatal Bonyhádi Járási Hivatal Bonyhádi Járási Földhivatal** a 10183/2014 ügyiratszámú végzésével – hatásköre hiányának megállapításával – a szakhatósági eljárását megszüntette.
11. A **Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** a TO-04D/40/724-2/2014. iktatószámú végzésével – hatáskör hiányában, az alábbi tájékoztatás mellett – a szakhatósági eljárását megszüntette:
- 11.1. Tájékoztatom a kérelmezőt, hogy amennyiben a munkálatok során régészeti lelet vagy emlék kerül elő a felfedező (a munka felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező) köteles az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni, a feltárássra jogosult szervnek (Wosinsky Mór Megyei Múzeum 7100 Szekszárd, Szent István tér 26.) azt haladéktalanul bejelenteni, a tevékenységet a hatóság intézkedésének kézhezvételéig szüneteltetni, a helyszín és a lelet őrzéséről a hatóság intézkedéséig gondoskodni.

A jelen határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) címzett, a Pécsi Bányakapitánysághoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 25.000,- Ft.

INDOKOLÁS

A budapesti lakóhelyű Heninger Mihály magánszemély, 2014. április 03-án ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyása iránti kérelmet terjesztett elő a Pécsi

Bányakapitányságon. A kérelmező Mórág Község közigazgatási területét érintő kutatási joga a bányahatóság 2013. október 08-án jogerőre emelkedett PBK/1789-7/2013 iktatószámú, kutatást engedélyező határozatán alapul.

A Bányakapitányság a beérkezett kérelem felülvizsgálata során megállapította, hogy a kérelemhez nem mellékeltek a szakhatósági közreműködés feltételeként előírt eljárási illetékeket, illetve az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésének igazolását, valamint a benyújtott terv nem mindenben felelt meg a jogszabályi előírásoknak, ezért a Bányakapitányság a 2014. április 14-én kelt, PBK/759-2/2014 iktatószámú végzésével hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt. A hiánypótlást a Heninger Mihály 2014. április 29-én teljesítette: igazolta az igazgatási szolgáltatási díjak átutalását, az előírt illetékeket lerőta, valamint pótolta a feltárt hiányosságokat.

A bányahatóság a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által az ügyfél jogaival felruházott érdekvédelmi és társadalmi szervezetekről működtetett elektronikus adatbázis alapján 2014. április 15-én, a PBK/759-3/2014 iktatószámú végzéssel e-mailben értesítette az érintett szervezeteket – Tudatosan a Környezetünkért Egyesület, Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, Pécsi Zöld Kör, Zöld Forrás Környezetvédő egyesület, IRIS EGYESÜLET, valamint az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület – a bányahatóságnál kérelemre indult bányászati szakigazgatási eljárás megindításáról. Az értesített szervezetek egyike sem jelezte, hogy ügyfélként részt kíván venni az elsőfokú eljárásban.

A kutatási tevékenységgel ténylegesen érintett ingatlanok tulajdonosát – Mórág Község Önkormányzatát – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (1) bekezdése és a Bt. 43/A. § (1) bekezdése alapján, a Bányakapitányság a 2014. április 15-én kelt PBK/759-4/2014 iktatószámú végzéssel értesítette az eljárás megindításáról. Heninger Mihály 2014. május 19-én eljuttatta a bányahatósághoz a Mórág Község Önkormányzata képviselőjében Glöckner Henrik Polgármester aláírásával ellátott „Ingatlanulajdonosi Hozzájárulás”-t, amellyel hozzájárulását adta a kutatási műszaki üzemi tervben foglalt kutatási tevékenység végrehajtásához, a Mórág Község Önkormányzatának tulajdonában lévő ingatlanok igénybevételehez, különösen a 378 helyrajzi számú ingatlanra tervezett T-1 jelű kutatófúrás lemélyítéséhez.

Mivel a kérelmező a hiánypótlási felhívásban előírt illetékeket lerőta, a díjak megfizetését igazolta, továbbá az előírt hiánypótlást teljesítette, a Bányakapitányság a kérelmet és mellékleteit ismételten felülvizsgálta és megállapította, hogy az megfelel a Vhr. 6/D. § előírásainak, így a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. mellékletében rögzítettek alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-ában foglaltak szerint, a 2014. április 30-án kelt PBK/759-6/2014 iktatószámú végzéssel megkereste az eljárásban illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, hogy a Ket. 33. § (8) bekezdésében, illetve más törvényben, vagy kormányrendeletben meghatározott határidőn belül, jogszabályon alapuló állásfoglalásaikat megküldeni szíveskedjenek. Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2014. június 11-én érkezett a Pécsi Bányakapitányságra, így a jelen eljárásban az ügyintézési határidő 2014. június 20-án jár le.

A Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 13647/2014. ügyszámú és 43678/14 iktatószámú szakhatósági hozzájárulását a rendelkező rész 8. pontja tartalmazza. A szakhatósági állásfoglalás indokolása szerint:

„A Pécsi Bányakapitányság PBK/759-6/2014. számú megkeresésében a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi (a továbbiakban: Felügyelőség) szakhatósági állásfoglalását kérte Heninger Mihály (továbbiakban: Ügyfél) részére a Mórágysz közigazgatási területét érintő tervezett nyersanyag kutatás műszaki üzemi terv engedélyezéséhez.

A dokumentáció áttanulmányozását követően az alábbiakat állapítottam meg:

A kutatási terület EOY koordinátái:

Töréspont száma	EOY Y (m)	EOVX (m)
1	618900	96396
2	618829	96439
3	618695	96483
4	618720	96518
5	618760	96537
6	618763	96581
7	618790	96577
8	618783	96527
9	618885	96493
10	618885	96456
11	619118	96456
12	619290	96280
13	619118	96118

A kutatási terület nagysága 8,59 ha, alaplapja +130,0 mBf, fedőlapja +224,5 mBf.

A tervezett kutatás: G1-G4 VESZ mérések végrehajtása, kiértékelések. T-1 40 m mélységű fúrás Mórágysz belterületén, a 378 hrsz. alatti ingatlanon.

A tervezett kutatás időtartama 2 év.

A nyersanyag kutatási terület nem része védett természeti területnek, Natura 2000 területnek, sem az Ökológiai Hálózatnak, azonban az Ökoháló Magterületének közvetlen közelében fekszik.

A fúrás vegetációs időn kívül történő végzése esetén a táj- és természetvédelmi érdekeket nem sérti.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. tv. 42. §, 43. § értelmében „tilos a védett növény- és állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása”, ezért mindennemű tevékenység úgy végezhető, hogy az védett természeti értéket, vagy annak élőhelyét nem veszélyeztetheti, károsíthatja.

A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díja megfizetésre került, egyéb költség nem merült fel.

Az ügyintézési határidő leteltének napja: 2014. június 04.

A szakhatósági állásfoglalás ellen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. §. (9) bekezdése értelmében önálló fellebbezésnek nincs helye, az csak az eljárást lezáró határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

A Felügyelőség a döntését a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (1)-(2) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja, a 362/2008.(XII. 31.) Kormányrendelet 15. sz. mellékletével módosított 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése és 1. számú

melléklet IV. fejezet 3. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

A szakhatósági állásfoglalásom hatósági nyilvántartásba vételéről a 7/2000.(V.18.) KöM rendelet szerint intézkedtem.”

Bátaapáti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a rendelkező rész 9. pontja szerinti 330-3/2014. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Pécsi Bányakapitányság (7623 Pécs, József A.u.5.) Heninger Mihály (1014 Budapest Uri utca 6.) kérelmére Mórág település közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag kutatás műszaki üzemi terve jóváhagyása iránt indult PBK/759-6/2014.ügyszámú ügyben 2014.05.07. napján érkezett kérelmében szakhatósági állásfoglalás kiadása miatt kereste meg hatóságomat.

A rendelkezésre álló dokumentumokat – „a Mórág közigazgatási területére vonatkozó földtani-geofizikai, fúrési kutatásra szilárd ásványi nyersanyagokra” kutatási műszaki üzemi tervet - megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kiadásának a helyi építési szabályzatban, valamint a szabályozási tervben foglaltak szerint akadályja nincs.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Kormányrendelet 4/A.§ (2) bekezdésében és a 3. számú mellékletben foglalt hatáskörben, valamint a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § alapján hoztam meg.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Kormányrendelet 4/A.§ (2) bekezdése és a 3. számú melléklete állapította meg.”

Az **Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatal** a KEF-11159-2/2014. iktatószámú, szakhatósági eljárását megszüntető végzését az alábbi indokolással bocsátotta ki:

„Heninger Mihály (1014Budapest, Uri Petőfi Sándor u. 79.) kérelmet nyújtott be a Pécsi Bányakapitánysághoz (a továbbiakban: Bányakapitányság), Mórág település közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag kutatás műszaki üzemi terv jóváhagyása tárgyában.

A Bányakapitányság az eljárásba szakhatóságként bevonta hatóságomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 3. számú mellékletének 2. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy „*az eljárás gyógyhelyet, ásvány-, gyógyvíz és gyógyiszap lelőhelyet érint, és a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.*”

A Bányakapitányság által megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a bányászati tevékenység természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„**45/A. § (2)** *A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.*

(3) *Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől*

számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal a 2986-1/2014/hhi nyilvántartási számú végzést az alábbiakkal indokolta:

„A Pécsi Bányakapitányság PBK/759-6/2014. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött *Mórágyszőlő közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terve* tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi kutatási terület honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A Tolna Megyei Kormányhivatal Bonyhádi Járási Hivatal Bonyhádi Járási Földhivatal a 10183/2014 ügyiratszámú végzést az alábbi indokolással bocsátotta ki:

„A Pécsi Bányakapitányság a Bonyhádi Járási Földhivatal szakhatósági állásfoglalását kérte a Heninger Mihály e.v. (1014 Budapest Uri u. 6.) kérelmére indult „a Tolna megyei Mórágyszőlő település közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terve jóváhagyása iránti kérelem” megnevezésű eljárásban.

A Bányakapitányság a megkeresése mellé csatolta a 2014. áprilisban, Heninger Mihály által készített „Kutatási műszaki-üzemi terv Mórágyszőlő közigazgatási területére földtani-geofizikai, fúrási kutatásra szilárd ásványi nyersanyagokra” című tervdokumentációt.

A fent említett tervdokumentáció alapján a kutatás létesítményekkel érintett ingatlanok (Mórágyszőlő 396/2, 378, 368, 361 helyrajzi számú földrészletek) az ingatlan-nyilvántartás alapján belterülethez tartoznak, mező-, erdőgazdasági művelési alatt álló belterületi földrészleteknek minősülnek.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 2. § 12. pontja alapján: „*mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi föld*: az a földrészlet, amely a település belterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;”

A Tfvt. 1. § (3) bekezdése szerint: „A termőföldre vonatkozó rendelkezéseket – a **földvédelemre**, valamint a mellékhasznosításra **e törvényben megállapított szabályok kivételével** – alkalmazni kell a mező-, erdőgazdasági művelés alatt álló belterületi földre is”.

A Tfvt. 2. § 19. pontja értelmében: „*termőföld*: az földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül”.

Tekintettel arra, hogy a kutatási tevékenység a fentiek alapján termőföldet nem érint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. számú mellékletének alapján a Bonyhádi Járási Földhivatalnak szakhatósági hatásköre nincs.

Mivel a tervezett kutatási tevékenység termőföld igénybevétellel nem jár, valamint a Tfv. 8. § (2) bekezdése szerinti szempontból a tervezett kutatási tevékenység a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem befolyásolja, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján.

Az önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII.23.) kormányrendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. 8. § (1) és a 10. § (1) bekezdések határozzák meg, míg illetékességemet a járási földhivatalok illetékességi területeinek kijelöléséről szóló 149/2012. (XII. 28.) VM rendelet 1. számú mellékletének 17.1. pontja állapítja meg.”

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala a TO-04D/40/724-2/2014. iktatószámú, szakhatósági eljárását megszüntető végzést az alábbiakkal indokolta:

„Heringer Mihály (1014 Budapest, Uri u. 6.) kérelmére a Pécsi Bányakapitányság (7623 Pécs, József Attila utca 5) előtt indult eljárásban a Bányakapitányság azzal kereste meg a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalát, hogy

Mórágyp település közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terve, a

Mórágyp 378. hrsz-ú ingatlanon kutatófúrás jóváhagyása iránti kérelme tárgyában szakhatósági állásfoglalását közölje.

A kérelem tartalmából megállapítottam, hogy a Kérelmező által tervezett tárgyi beruházással érintett ingatlan jogilag védett műemléki területnek nem része, illetőleg jelenlegi adataink szerint nyilvántartott régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét nem érinti, ezért az engedélyezési eljárás során a Hivatal a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklete értelmében szakhatóságként hatáskör hiányában nem működik közre.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 3. § szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket – így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését – e védelemmel Összhangban kell végezni.

A Kötv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.

A Kötv. 5. § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházak, a társadalmi és gazdasági szervezetek, valamint az állampolgárok számára.

A Kötv. 11. §-a alapján a régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak. Ugyanezen jogszabály 7. § 20. pontja alapján csak a nyilvántartásba vett régészeti lelőhelyre terjed ki a törvény általi védelem.

A Kötv. 24. § (1) bekezdése alapján írtam elő a régészeti emlékek és leletek váratlan előkerülése esetében a felfedező kötelezettségeit.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az építmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint – a rendelkező részben előírt feltételek mellett – megfelel.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44-45/A. §-ain, a Kulturális

örökség védelméről szóló 2001 évi LXIV: törvény (a továbbiakban Kötv.) 7/A-1 1. és 62-68. §-ain, és a Korm. r. 3. számú mellékletének I. pontján, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XI. 20) Kormányrendelet 3. számú mellékletén alapul.

A fentiek figyelembevételével a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

Végzésem a Ket. 44. §- 45/A. §-ain, a Kötv. 7/A. §-11. §-ain és 62.§ -68. §-ain, és a Korm. r. 3. számú mellékletének A/I. pontján alapul.

Hatóságom hatáskörét a Korm. r. 2. § (1) bekezdés a) pontja, illetékességét a Korm. r. 2. § (3) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 33. § (8) bekezdésében meghatározott ügyintézési határidőn belül adtam meg.

A jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján biztosítottam.”

A Pécsi Bányakapitányság

- a rendelkező rész 1. pontja esetében a Ket. 126. §-a és a Bt. 22. § (3) bekezdése,
- a rendelkező rész 2. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (1) és (2) bekezdése,
- a rendelkező rész 3. pontja esetében a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének *a)*, *b)* és *c)* pontjai, a Vhr. 6/E. § (5), (6) és (8) bekezdése, a Bt. 14. § (1) bekezdése, valamint a Bt. 22. § (9) bekezdése,
- a rendelkező rész 4. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr. 10/B. § (1) – (2) bekezdése, valamint a Vhr. 4. számú melléklete,
- a rendelkező rész 5. pontja esetében a Bt. 37. § és 38. §-a, a Vhr. 23. §-a,
- a rendelkező rész 6. pontja esetében a Bt. 41. § (7) bekezdése és a Vhr. 25. § (5) bekezdése,
- a rendelkező rész 7. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése és 6. melléklete,
- a rendelkező rész 8-11. pontjai esetében, a Ket. 72. § (1) bekezdésének *db)* pontja szerint az érintett szakhatóságok hozzájárulásai

alapján határozott.

A Bányakapitányság megállapította, hogy a kérelmező Heninger Mihály magánszemélynek bányajáradék, felügyeleti díj, vagy bányászati bírság tartozása nincs, így részére a kutatás műszaki üzemi terve jóváhagyható.

A tárgyi kutatási terület a Bataapáti Község közigazgatási területén létesült és a Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft. (2040 Budaörs, Puskás Tivadar utca 11. a továbbiakban: KHK Kft.) kezelésében lévő Nemzeti Radioaktív hulladék-tároló (a továbbiakban: NRHT) telephelyétől, légvonalban kb. 2,5 km távolságban helyezkedik el. Az RHK. Kft. az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény (a továbbiakban: Atv.) 34. § (1) és (2) bekezdése és a 35. § (1) bekezdése alapján, a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI. 24.) Kormányrendelet szerint kezdeményezte az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat Országos Tisztifőorvosi Hivatalánál (a továbbiakban: OTH) az NRHT biztonsági övezetének kijelölését. Az OTH a 2012. április 19-én kelt KEF-6209-5/2012. iktatószámú határozatával kijelölte az NRHT biztonsági övezetét. Az RHK Kft. a 2014. április 28-án kelt levelével, az Atv. 34. § (2) bekezdésében, továbbá a 246/2011. (XI. 24.) Kormányrendelet 7. § (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján kérte a Pécsi Bányakapitányságtól a kijelölt biztonsági övezet által érintett ingatlanokon a bányászati jog korlátozását, valamint a korlátozásnak az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését. A

Bányakapitányság az RHK Kft. kérelmének a PBK/1115-8/2013 iktatószámú határozatával eleget tett. A 246/2011. (XI. 24.) Kormányrendelet 7. § (6) bekezdésében foglaltak szerint „A nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló 30 km-es körzetében mindazon veszélyes létesítmények és tevékenységek engedélyezése esetén, amelyek tekintetében jogszabály védőtávolság kijelölését írja elő, az engedélyezésre hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás megindításáról tájékoztatja a biztonsági övezet kijelölő szervet, valamint a nukleáris létesítmény és a radioaktív hulladék-tároló engedélyesét.” Ennek megfelelően, a 246/2011. (XI. 24.) Kormányrendelet 7. § (7) bekezdése előírja, hogy a fent idézett eljárásokban az OTH, mint engedélyező hatóság és az RHK Kft, mint engedélyes, ügyfélnek minősül.

A fentiek miatt a Pécsi Bányakapitányság a jelen eljárásban vizsgálta az NRHT részére kijelölt biztonsági övezet esetleges érintettségét és megállapította, hogy a kutatási terület és az azon belül tervezett kutatási tevékenység a biztonsági övezetet nem érinti. Továbbá, mivel a kutatási műszaki üzemi tervben szereplő felszíni geofizikai mérések elvégzéséhez és a bejelentés alapján kivitelezhető T-1 jelű kutatófúrás lemélyítéséhez nincs szükség védőtávolság kijelölésére, a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárásba az OTH és az RHK Kft. ügyfélként való bevonásának feltétele nem állt fenn.

A bányafelügyelet a rendelkező rész 2. pontjában, a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, vizsgálva a tervezett kutatási tevékenységek időszükségletét, valamint a szakhatóságok előírásait, esetleges korlátozásait – a kérelemben szereplő 2 évtől eltérően – 8 hónapban határozta meg a kutatás engedélyezett időtartamát. Tekintettel arra, hogy a Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség által a rendelkező rész 8. pontjában szereplő korlátozása csak a kutató létesítményekre (kutatófúrás) vonatkozik, a tervezett felszíni geofizikai mérések korlátozás nélkül elvégezhetők, a tervezett 1 db 40 m-es fúrás lemélyítésére pedig a 2014. szeptember 30-a és 2015. március 31-e közötti hat hónap bőségesen elegendő. A Tolna Megyei Kormányhivatal Bonyhádi Járási Hivatal Bonyhádi Járási Földhivatal megállapította, hogy a kutatási tevékenységgel érintett belterületi földrészletek nem minősülnek termőföldnek, így azok időleges más célú hasznosításának engedélyeztetése sem szükséges. A kérelmező a jelen eljárásban előterjesztette az érintett ingatlanok tulajdonosának írásos hozzájárulását is. Tekintettel arra, hogy a tervezett kutatófúrás nem minősül mélyfúrásnak, annak külön építési engedélyeztetésére sincs szükség, tehát a terepi kutatási tevékenység a jelen határozat jogerőre emelkedését követően azonnal megkezdhető és a rendelkező rész 2. pontjában meghatározott időtartamon belül biztonsággal végrehajtható. Azonban, ha a kutatás elvégzéséhez, a szükséges földtani információk megszerzéséhez a kutatási tevékenységek módosítása, bővítése szükséges, és a bányavállalkozó a jelen határozattal jóváhagyott kutatásait elvégezte, a kutatási időszak a műszaki üzemi tervének módosításával, az eredetileg engedélyezett időtartam felével meghosszabbítható. A kutatási zárójelentés elkészítésére a kutatás befejezését követően kerül sor, melynek időszükséglete a kutatási időszakot nem terheli.

A Bányakapitányság felhívja a bányavállalkozó figyelmét arra, hogy amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott ásványi nyersanyag-kutatási tevékenység hatósági ellenőrzése során megállapítható a rendelkező részben foglalt előírások és feltételek teljesítésének elmulasztása, a bányahatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 94. § (1) bekezdésének előírásaiban foglaltak alkalmazásával jár el. A Ket. 94. § (1) bekezdése az alábbi rendelkezéseket írja elő:

„Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,
a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét

- a jogszabálysértésre, és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,*
- b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is,*
- c) ha az a) és a b) pont azért nem alkalmazható, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.”*

A kérelemre indult eljárásban Pécsi Bányakapitányság a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a Bt. 22. § (3) bekezdésében, a Bt. 43. és 44. §-aiban, valamint az 5. § (1) bekezdés a) pontjában megfogalmazott hatáskörében eljárva, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Pécsi Bányakapitányság illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdésében, a 3. § (4) bekezdésében és a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A kérelmező Heninger Mihály a szakhatósági közreműködéshez előírt illetékeket leróta, illetve az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését igazolta. A kérelmező a bányahatósági eljárás lefolytatásához előírt igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 72. § (1) bekezdésének da) pontjában foglaltaknak megfelelően, a Ket. 98., 99. és 102. §-ai szerint biztosította, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 3-4. § alapján állapította meg.

Pécs, 2014. június 17.

dr. Riedl István
bányakapitány

Kapják:

Hivatali kapun:

1. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal 1437 Budapest, Pf.: 839.
2. Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 8002 Székesfehérvár, Pf. 137.
3. Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala 7100 Szekszárd, Szent István tér 11-13.

Postai úton:

4. Heninger Mihály xxxx
5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25.
6. Mórágyszék Polgármesteri Hivatalának Jegyzője 7165 Mórágyszék, Alkotmány u. 3.
7. Tolna Megyei Kormányhivatal Bonyhádi Járási Hivatal Járási Földhivatala 7151 Bonyhád, Pf. 72.
8. Mórágyszék Önkormányzata 7165 Mórágyszék, Alkotmány utca 3. (ingatlan-tulajdonos)
9. Irattár.

Jogerőre emelkedés után:

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (e-mailben).