



PÉCSI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

7623 PÉCS, JÓZSEF ATTILA U. 5. 7602 Postafiók 61

☎ (06-72) 314-952, 510-366 Fax: 510-367 E-mail: pbk@mbfh.hu

Kostmann Trans Kft.
8800 Nagykanizsa,
Petőfi Sándor u. 79.

Iktatószám: PBK/3022-25/2013

Ügyintéző: Gross Tamás

☎ : +36-72-314-952/208

☎ : +36-20-772-5983

✉ : Tamas.Gross@mbfh.hu

Tárgy: A „Palkonya, Nagytótfalu” elnevezésű területen az ásványi nyersanyag-kutatási műszaki üzemi terv módosításának jóváhagyása.

Jogerőssé vált: 2014. április 25-én

HATÁROZAT

A Pécsi Bányakapitányság a Kostmann Trans Kft. (8800 Nagykanizsa, Petőfi Sándor u. 79.) bányavállalkozó részére a Baranya megyei Palkonya és Nagytótfalu Községek közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének módosítását az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

jóváhagyja:

1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet folytatni.
2. Az „Palkonya, Nagytótfalu” elnevezésű területen *a kutatás érvényességi ideje 2014. június 03-án jár le.* A kutatási területen az engedélyezett időponton túl terepi kutatási tevékenység nem folytatható.
3. Alkalmazható kutatási módszerek: a kutatás a Palkonya külterületén fekvő 031/4 és 038/27 helyrajzi számú, valamint a Nagytótfalu külterületén fekvő 025/8, 036/4, 051/1, 053/4a, 055/3, 056 és 058 helyrajzi számú földrésztleteket érintően, 14 db, 35–100 m mélységű, gépi meghajtású fúróberendezéssel lemélyítendő, kis átmérőjű (75,8–150 mm) sekélyfúrással végezhető.
 - 3.1. A kutatás időütemezése: a terepi kutatási tevékenységet a 2. pontban meghatározott határidőig be kell fejezni.
 - 3.2. A bányavállalkozó, vagy a kutatást végző szervezet, az egyes kutatófúrások lemélyítésének befejezését követően a fúráspontok környezetében a tájrendezési munkákat haladéktalanul köteles elvégezni.
 - 3.3. Ha a bányavállalkozó a kutatási munkaprogramban, vagy a jóváhagyott műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási feladatai időarányos részét neki felróható okból nem hajtotta végre, az adományozott kutatási jogot a bányafelügyelet visszavonhatja. A vállalt kutatási feladatok időarányos teljesítését a Bányakapitányság ellenőrzi.
 - 3.4. Amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv végrehajtása során szükségessé válik a kutatási tevékenységek megváltoztatása vagy bővítése, illetve az

elvégzett kutatás eredményei alapján a kutatási tevékenység helyének, vagy módjának megváltoztatása szükséges, a műszaki üzemi tervet módosítani kell.

- 3.5. Az elvégzett kutatásról zárójelentést kell készíteni, amelyet a bányavállalkozó köteles az adott időpontban hatályos jogszabály által előírt határidőn belül 2 példányban a Bányakapitányságnak benyújtani (amennyiben a bányavállalkozó igényt tart záradékkal ellátott zárójelentésre, úgy 3 példány szükséges).
4. A vállalkozónak a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 25. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10/B. § (1)–(3) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete szerint kell teljesítenie.
5. Tekintettel arra, hogy a kutatási tevékenységet olyan ingatlanon végzik, amely nem a bányavállalkozó tulajdonában áll, a kutatófúrások lemélyítésének feltétele a kutató-objektumok által érintett ingatlanok tulajdonosainak (kezelőinek, használóinak) hozzájáruló nyilatkozata. A kutatófúrások által érintett ingatlanok tulajdonosainak hozzájáruló nyilatkozatait mellékelni kell a jelen határozat 7. pontjában előírt, az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § szerinti bejelentéshez. A bejelentéshez szintén mellékelni kell a 12.1. pont szerinti, az érintett ingatlanra vonatkozó jogerős erdő igénybevételi engedélyt. A bányavállalkozó, valamint a nyersanyag-kutatást végző gazdálkodó szervezet a kutatási tevékenységével okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.
6. A jelen határozattal jóváhagyott kutatási tevékenységgel összefüggésben várható károk rendezésére szolgáló biztosítékként a Pécsi Bányakapitányság elfogadja a Kostmann Trans Kft. által felajánlott, kizárólag a Pécsi Bányakapitányság hozzájárulásával felhasználható **xxxx Ft, azaz xxxx forint**, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Államkinestárnál vezetett 10032000-01417179-20000002 számú letéti számláján elhelyezendő óvadékot. **A Kostmann Trans Kft. az óvadéki szerződés megkötését a jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles kezdeményezni a Bányakapitányságon, valamint igazolni köteles az összeg átutalásának megtörténtét.** A határidő elmulasztása esetén, pénzügyi biztosíték hiányában a Pécsi Bányakapitányság a bányászati tevékenység megkezdését felfüggeszti.
7. A fúrásos kutatási tevékenység **megkezdését** – a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése szerint, a rendelet 6. mellékletében rögzített adattartalommal – a **kezdés előtt 10 nappal**, a fúrási tevékenység **befejezését pedig haladéktalanul** be kell jelenteni a bányafelügyeletnek.
8. A **Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** 1530-4/2014. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:
 - 8.1. A fúrások megkezdésének időpontját be kell jelenteni a Felügyelőségnek.
 - 8.2. A kutatófúrások során feltárt vízszinteket dokumentálni kell és ezeket az adatokat meg kell küldeni Felügyelőségnek.
 - 8.3. A kutatófúrásokat a vizsgálatok elvégzését követően a természeteshez hasonló, tiszta ásványi anyaggal el kell tömedékelni.
 - 8.4. A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) hatálya alá tartozó hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, valamint hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról gondoskodni kell.
 - 8.5. A tevékenység végzése során *a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1.

számú mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettséget, nem okozhatnak.

- 8.6. A diffúz jellegű légszennyezőanyag kibocsátást a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni műszaki intézkedésekkel.
 - 8.7. Szóródásra, kiporzásra hajlamos anyagok szállításánál, a porterhelés megakadályozása érdekében, a rakományt le kell takarni.
 - 8.8. A technológiai előírások megtartásával az üzemzavarok megelőzésével illetőleg elhárításával meg kell akadályozni a rendkívüli légszennyezést.
 - 8.9. Amennyiben a rendkívüli légszennyezés bekövetkezik, megszüntetése érdekében haladéktalanul meg kell tenni a szükséges intézkedéseket, és értesíteni kell a környezetvédelmi hatóságot.
9. A **Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** BA-04D/EO/192-2/2014. ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulása szerint:
- 9.1. A Nagytótfalu 036/4, 037/1, 048, 049/1-2, 085/2 hrsz.-ú területen a későbbi tervezésnél a nyilvántartott régészeti lelőhelyeket figyelembe kell venni.
 - 9.2. A 036/4 és 037/1 hrsz.-ú ingatlanokon kutatófúrást és bányatelek kialakítását nem javasoljuk.
10. A **Baranya Megyei Kormányhivatal Siklósi Járási Hivatal Járási Földhivatala** a 10.014-1/2014 ügyiratszámú, **Palkonya Község** vonatkozásában az **Újpetrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a 339-2/2014 ügyiratszámú valamint **Nagytótfalu** vonatkozásában a **Nagyharsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a 353/2014 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásával külön feltételek kikötése nélkül hozzájárult a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához.
11. Az **ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal** a KEF-3042-2/2014. iktatószámú, továbbá a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** az 586-1/2014/hhi nyilvántartási számú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette, miután hatáskörének hiányát állapította meg.
12. A Bányakapitányság a **Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságának** BAG/309-2/2014 ügyiratszámú nyilatkozatában foglaltak alapján az alábbiakat írja elő:
- 12.1. Az érintett ingatlanokra vonatkozóan a beruházónak, a kivitelezési munkálatok megkezdése előtt legalább 30 nappal kérelmeznie kell a Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságánál az erdők rendeltetésszerű használatát akadályozó, időleges igénybevétel engedélyezését. A kérelemhez mellékelni kell a tulajdonosok hozzájárulását, vagy az igénybevétel céljára vonatkozó, más jogcímen fennálló rendelkezési jogot igazoló okiratot.
 - 12.2. A környező erdőterületek a kivitelezés során egyéb célból (felvonulási, tárolási, szállítási, stb.) igénybe nem vehetők! Az erdőben építési anyag, szennyező anyag, depónia nem helyezhető el, illetve a határos erdőből töltésanyag nem nyerhető.
 - 12.3. Erdőterületen gépjárművel történő mozgás, anyagmozgatás, átszállítás csak a már meglévő erdészeti feltáró utakon, az erdőgazdálkodó engedélyével történhet.

A jelen határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) címzett, a Pécsi Bányakapitánysághoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 15.000,- Ft.

INDOKOLÁS

A nagykanizsai székhelyű Kostmann Trans Kft. 2013. december 30-án, ásványi nyersanyag-kutatási műszaki üzemi terv módosításának jóváhagyása iránti kérelmet terjesztett elő a Pécsi Bányakapitányságon. A Kostmann Trans Kft. „Palkonya, Nagytótfalu” elnevezésű kutatási területre vonatkozó bányászati (kutatási) joga a Bányakapitányság 2009. szeptember 11-én jogerőre emelkedett 4927/3/2009 iktatószámú, kutatási jogot adományozó, valamint a kutatás műszaki üzemi tervét jóváhagyó, 2010. június 03-án jogerőre emelkedett 1035/17/2010 iktatószámú határozatain alapul.

A Bányakapitányság a beérkezett kérelem felülvizsgálata során megállapította, hogy a kérelemhez nem mellékeltek a szakhatósági közreműködés feltételeként előírt eljárási illeteket, illetve az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésének igazolását, ezért a Bányakapitányság a 2014. január 07-én kelt, PBK/3022-2/2013 iktatószámú végzésével hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt. A hiánypótlást a Kostmann Trans Kft. 2014. január 20-án teljesítette: igazolta az igazgatási szolgáltatási díjak átutalását és az előírt illeteket leróta.

A bányahatóság a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által az ügyfél jogaival felruházott érdekvédelmi és társadalmi szervezetekről működtetett elektronikus adatbázis alapján 2014. január 07-én, a PBK/3022-3/2013 iktatószámú végzéssel e-mailben értesítette az érintett szervezeteket – Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, Pécsi Zöld Kör, Zöld Forrás Környezetvédő egyesület, IRIS EGYESÜLET, valamint az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület – a bányahatóságnál kérelemre indult bányászati szakigazgatási eljárás megindításáról. Az értesített szervezetek egyike sem jelezte, hogy ügyfélként részt kíván venni az elsőfokú eljárásban.

A kutatási tevékenységgel ténylegesen érintett ingatlanok tulajdonosait kezelőit, valamint az eljárásban érintett ügyfeleket – akiknek az érintett földrészletre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (1) bekezdése és a Bt. 43/A. § (1) bekezdése alapján, a Bányakapitányság a 2014. január 07-én kelt PBK/3022-4/2013 iktatószámú végzéssel értesítette az eljárás megindításáról. Az értesítést követően egy ügyfél telefonon jelezte, hogy a kutatással érinteni kívánt szőlő-ingatlanok tulajdonosai írásos nyilatkozatot kívánnak benyújtani a Bányakapitányságra, azonban a nyilatkozat a döntéshozatal időpontjáig nem érkezett meg a hatósághoz, így, a Ket. 15. § (6) bekezdése, valamint a Bt. 43/A. § (2a) bekezdése értelmében az értesítettek a jelen határozattal szemben ügyféli jogaikat nem gyakorolhatják.

Tekintettel arra, hogy a tervezett kutatási tevékenység erdő művelési ágú területet is érint, a Bányakapitányság a Ket. 15. § (4) bekezdése alapján, a 2014. január 07-én kelt PBK/3022-5/2013 iktatószámú végzéssel értesítette az illetékes Erdészeti Igazgatóságot az eljárás megindításáról. A Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága az ügyvel kapcsolatban nyilatkozatot tett, amely alapján a Bányakapitányság a rendelkező rész 12. pontja szerint intézkedett.

Mivel a kérelmező a hiánypótlási felhívásban előírt illeteket leróta, és a díjak megfizetését igazolta, a Bányakapitányság a kérelmet és mellékleteit ismételten felülvizsgálta és megállapította, hogy az megfelel a Vhr. 6/D. § előírásainak, így a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. mellékletében rögzítettek alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-ában foglaltak szerint, a 2014. január 22-én kelt PBK/3022-7/2013 iktatószámú végzéssel megkereste az eljárásban illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, hogy a Ket. 33. § (8) bekezdésében, illetve más törvényben, vagy kormányrendeletben meghatározott határidőn belül, jogszabályon alapuló állásfoglalásaikat megküldeni szíveskedjenek. Az utolsó szakhatósági

állásfoglalás 2014. március 10-én érkezett a bányahatóságra, így a jelen eljárásban az ügyintézési határidő 2014. március 28-án jár le.

A **Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** a rendelkező rész 8. pontja szerinti 1530-4/2014. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbi indokolással bocsátotta ki:

„A Pécsi Bányakapitányság 2014. január 24. napján érkeztetett levelével tárgyi ügyben megkereste a Felügyelőséget szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezet 8.2. szerinti 28 000,- forint összegű igazgatási szolgáltatási díj befizetésre került.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 4. §-a és a Korm. rendelet 1. sz. melléklete alapján az I. fokú zajvédelmi hatósági jogkört a Felügyelőség gyakorolja.

A tervezett kutatófúrások a bányászat tevékenység része. A TEÁOR 08' besorolása szerinti besorolása a „0990 Egyéb bányászati szolgáltatás” ágazati kategóriába, azon belül a „próba-fúrás, kutatófúrás” szakágazat alá tartozik.

A Korm. rendelet 2. § i) bekezdés alapján „az üzemi zaj vagy rezgésforrás: az e), f) és h) pontokban felsorolt tevékenységek kivételével a környezeti zajt, rezgést előidéző, termelő, szolgáltató tevékenység, vagy az ilyen tevékenységhez használt, környezeti zajt, rezgést előidéző telephely, gép, berendezés, ideértve a termelő, szolgáltató tevékenységhez kapcsolódó, telephelyen belüli - közlekedési célú tevékenységnek nem minősülő - járműhasználat, járműmozgás, rakodás;” A fentiek alapján a bányászati tevékenység üzemi zajnak minősül.”

A benyújtott dokumentáció „6.3 A kutatás ütemezése” fejezete az alábbi megállapítást tartalmazza: „Egy kutatófúrás lemélyítésének időigénye 2-4 nap, a talpmélységtől és a fedővastagságtól függően.” Megállapítható, hogy az egyes fúrási helyszíneken várhatóan nem történik 12 alkalomnál hosszabb időtartamban üzemelés (zajkibocsátás).

A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés szerint az üzemi létesítmény zajkibocsátását a rendszeresen (évente legalább tizenkét alkalommal) előforduló legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemelési állapot alapján kell értékelni. Megállapítható, hogy a tervezett kutatófúrás kevesebb, mint 12 alkalommal okoz zajkibocsátást, ezért üzemi zajkibocsátásra vonatkozó előírást a Felügyelőség nem tehet, és nem állapíthat meg zajkibocsátási határértéket.

A fentiekből következik, hogy zajkibocsátási határérték betartására vonatkozó előírás hiányában az ellenőrzés csak az üzemelés körülményeire korlátozódhat (meghaladja-e a 12 alkalmat az üzemi zajkibocsátás).

A módosításban meghatározott terület nem érint védett természeti területet, vagy Natura 2000 területet vagy természetvédelmi objektumot, azokkal közvetlenül nem határos.

A benyújtott dokumentáció alapján bejelentés köteles levegőterhelést okozó forrás nem fog üzemelni a nyersanyag kutatás során.

A Felügyelőség az előírásait a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm.rendelet 10. § (1) a) és (2) a) pontja, Ht. 31.§, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 4.§ és 28.§ alapján határozta meg.

A Felügyelőség tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Ket.) 18. § (1) bekezdése, szakhatóságként a környezetvédelmi és vízvédelmi hatóságként a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 8. § (2) és 9. § (2) bekezdése alapján járt el.

A Felügyelőség illetékességi területéről a Kormányrendelet 1. számú melléklet 4. pontja rendelkezik.

A Felügyelőség szakhatósági állásfoglalása elleni önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a jogorvoslati lehetőségekről a Felügyelőség e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala BA-04D/EO/192-2/2014. ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulása a rendelkező rész 9. pontjában szerepel, az alábbi indokolással:

„Pécs Bányakapitányság azzal kereste meg a Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatalát, hogy Palkonya és Nagytótfalu községek közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terve módosításának jóváhagyása ügyében szakhatósági állásfoglalását közölje.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezési terület nyilvántartott régészeti lelőhelyek területét (Lelelőhely-azonosító: 25095 Nagytótfalu, Bajcs pálos kolostor, Lelelőhely-azonosító: 76951 Nagytótfalu, Gombás-hegy.) érinti.

Szakhatósági eljárásom során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII.20.) Korm. rendelet (Korm. r.) 3. számú mellékletének A. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A tervezett kutatási terület rézkori településnyom és középkori kolostor maradványai érinti. Tekintettel arra hogy a pálos kolostor esetében épített régészeti emlékekkel, épület- és falmaradványokkal kell számolni, ezért itt bányatelek kialakítását nem támogatjuk.

A 2011. óta ismert rézkori településnyom esetében vegyék figyelembe az itt található nyilvántartott régészeti lelőhelyet (ezeken az ingatlanokon a kitermelés előtt megelőző régészeti feltárás elvégzésére lehet szükség).

Megállapítottam, hogy a tervezett kutatás – a kérelemben foglalt kikötések figyelembe vétele mellett – a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel és örökségvédelmi érdeket nem sért.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44-45/A. §-ain, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 7/A.-11. és 19-26. §-ain és a Korm. r. 3. számú mellékletének A. pontján alapul.

Hatáskörömet és illetékességemet a Korm. r. 2. § (1) a) pontja, 1. melléklete és 13. § (1) bekezdése, valamint Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 2. melléklet 11. pontja állapítja meg.

A jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján biztosítottam.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal Siklói Járási Hivatal Járási Földhivatala 10.014-1/2014 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásának indokolása szerint:

„A Pécsi Bányakapitányság Palkonya és Nagytótfalu községek közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervéhez megkereste a földhivatalt szakhatósági állásfoglalás kiadás ügyében. A földhivatal nem emelt kifogást ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terve ellen. Az összes fúrással érintett terület erdő művelési ágú, a Nagytótfalu 055/3 hrsz-ú földrészletet kivéve, ami szántó művelési ágú, ezért a tfvt hatálya csak erre a területre terjed ki.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítom, hogy a termőföld más célú hasznosítása nem valósul meg, termőföld igénybevétele nem került sor - a kutatás során földmunkát nem végeznek, taposási kár nem keletkezik. A Tfv. 9. § (1) szerint a termőföld más célú hasznosításának minősül: a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra alkalmatlanná válik. Ezen feltételek esetünkben nem teljesülnek.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Siklói Járási Hivatal Járási Földhivatalának hatáskörét a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzi név Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól 338/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1.§. (1)-(2), 2. §. (1) bekezdése, illetékességét a járási földhivatalok illetékességi területeinek kijelöléséről szóló 149/2012. (XII.28.) VM rendelet 1. számú melléklet 2.4. pontja határozza meg. Állásfoglalásomat .,

a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1)-(2) bekezdése alapján adtam meg.”

Az **Újpetrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a 339-2/2014 ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„A Kostmann Trans Kft. (8800 Nagykanizsa Petőfi Sándor u.79.) kérelmére indult eljárás során a **„Palkonya és Nagytótfalu Községek közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag - kutatás műszaki üzemi terve módosításának jóváhagyásához”** a Pécs Bányakapitányság (Pécs József Attila u.5.) szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte hatóságomtól a közigazgatási hatósági eljárás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.). 44. §.-a, valamint a 267/2006.(XII.20.) Kormányrendelet 3.mellékletében foglaltak szerint.

A Palkonyai Önkormányzata helyi rendeletben természetvédelmi követelményeket nem határozott meg, a tervezett módosítás egyéb feltételekkel sem ellentétes ezért az ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terve módosításának Palkonya község közigazgatási területén nincs akadálya.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. §.(9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.”

A **Nagyharsányi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a 353/2014 ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulást az alábbi indokolással adta meg:

„A Pécsi Bányakapitányság (7623 Pécs, József Attila u. 5. sz. 7602 Pf: 61) hivatkozott számon megkereste hatóságomat, hogy a Baranya megyei Palkonya és Nagytótfalu községek közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terve módosításának jóváhagyása ügyében, a digitális adathordozón megküldött dokumentáció szerinti, ásványi nyersanyag felkutatására vonatkozó eljárása ügyében szakhatósági állásfoglalásunkat adjam meg. A digitális adathordozón megküldött tervdokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység a Nagytótfalu Község Képviselő-testülete által elfogadott, 3/2004. (V. 26.) számú, Nagytótfalu Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendelettel nem ellentétes.

Szakhatósági állásfoglalásomat Nagytótfalu község közigazgatási területére kiterjedően, Nagytótfalu Község Önkormányzat Képviselő-testületének a Nagytótfalu Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló, 3/2004. (V. 26.) sz. rendelete figyelembevételével, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 4/A. §. (2) bek. és az 3. sz. melléklet 13. pontja alapján adtam ki.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. §. (9) bekezdése zárja ki.”

Az **ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal** KEF-3042-2/2014. iktatószámú végzésének indokolása szerint:

„A Kostmann Trans Kft. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) kérelmet nyújtott be a Pécsi Bányakapitánysághoz (a továbbiakban: Bányakapitányság), Palkonya és Nagytótfalu községek közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag kutatás műszaki üzemi terv módosításának jóváhagyása tárgyában.

A Bányakapitányság az eljárásba szakhatóságként bevonta hatóságomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 3. számú mellékletének 2. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy *„az eljárás gyógyhelyet, ásvány-, gyógyvíz és gyógyiszap lelőhelyet érint, és a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.”*

A Bányakapitányság által megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a bányászati tevékenység természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„**45/A. § (2)** A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

(3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** az 586-1/2014/hhi nyilvántartási számú végzést az alábbi indokolással bocsátotta ki:

„A Pécsi Bányakapitányság PBK/3022-7/2013. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Palkonya és Nagytótfalu községek közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás Műszaki Üzemi Tervének módosítása tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi kutatási terület honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A **Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságának** BAG/309-2/2014 ügyiratszámú nyilatkozata az alábbiakat tartalmazza:

„NYILATKOZAT

Pécsi Bányakapitányság (7623 Pécs, József Attila u. 5.) hivatkozott számú megkeresésére Kostmann Trans Kft. (8800 Nagykanizsa, Petőfi S. u. 79.) kérelmére Palkonya és Nagytótfalu Községek közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terve módosításának ügyében indított eljáráshoz az alábbi nyilatkozatot teszem:

1. Mivel az érintett földrészletek közt erdőterületek találhatók, ezért fenti tevékenység során az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 77.§ c)-d) pontjai szerint azok időleges, vagy rendeltetésszerű használatot akadályozó igénybevitelére kerül sor.
2. A környező erdőterületek a kivitelezés során egyéb célból (felvonulási, tárolási, szállítási, stb.) igénybe nem vehetők! Az erdőben építési anyag, szennyező anyag, depónia nem helyezhető el, illetve a határos erdőből töltésanyag nem nyerhető.
3. Erdőterületen gépjárművel történő mozgás, anyagmozgatás, átszállítás csak a már meglévő erdőszeti feltáró utakon, az erdőgazdálkodó engedélyével történhet.

Felhívom kérelmezőt, hogy a kutatás megkezdése előtt legalább 30 nappal az érintett erdőterületeken kérelmezze az erdők rendeltetésszerű használatot akadályozó/időleges igénybevitelét Hivatalomnál! Az Evt. 79.§ (3) bekezdése szerint a kérelemhez csatolni kell a tulajdonos(ok) hozzájárulását, vagy az igénybevitel céljára vonatkozó, más jogcímen fennálló rendelkezési jogot igazoló okiratot.

INDOKOLÁS

Kostmann Trans Kft. (8800 Nagykanizsa, Petőfi S. u. 79.) kérelmére indított a Palkonya és Nagytótfalu Községek közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi

terve *módosításának* ügyében Pécsi Bányakapitányság hivatkozott számú ügyiratában értesítette Hivatalomat az eljárás megindításáról, továbbá ügyféli jogállásáról.

A tárgyi ügyben megküldött kutatási műszaki üzemi terv alapján megállapítottam, hogy a kutatófúrások a következő erdőterületeket érintik:

Földrészlet (Hrsz)	Kutatófúrás jele	Erdőrészlet
Palkonya 031/4	Pa-1, Pa-2	14 A
Palkonya 038/27	Pa-3, Pa-4, Pa-5	15 K1
	Pa-6	15 A
Nagyótfalu 025/8	Ntf-15	3 E
	Ntf-16	3 D
Nagyótfalu 036/4	Ntf-14	2 F
Nagyótfalu 051/1	Ntf-13	21 A
Nagyótfalu 056	Ntf-9	1 B
	Ntf -10	1 D
Nagyótfalu 058	Ntf -11	1 F

Az Evt. 77.§ d) pontja szerinti *erdő igénybevétele*nek minősül az erdő termelésből való kivonásával nem járó, de annak *rendeltetésszerű használatát időlegesen vagy tartósan akadályozó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása,* így különösen: villamos vezeték, gázvezeték, távközlő- vagy más közművezeték, sí- és egyéb sportpálya létesítése és fenntartása.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Nyilatkozatomat a Ket. 51. § alapján tettem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a 328/2010 (XII.27.) Kormányrendelet állapítja meg.”

A Pécsi Bányakapitányság

- a rendelkező rész 1. pontja esetében a Ket. 126. §-a és a Bt. 22. § (3) bekezdése,
- a rendelkező rész 2. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (1) és (2) bekezdése,
- a rendelkező rész 3. pontja esetében a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének a), b) és c) pontjai, a Vhr. 6/E. § (5) bekezdése,
- a rendelkező rész 4. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr.10/B. § (1) – (2) bekezdése, valamint a Vhr. 4. számú melléklete,
- a rendelkező rész 5. pontja esetében a Bt. 37. § és 38. §-a, a Vhr. 23. §-a,
- a rendelkező rész 6. pontja esetében a Bt. 41. § (7) bekezdése és a Vhr. 25. § (5) bekezdése,
- a rendelkező rész 7. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése és 6. melléklete,
- a rendelkező rész 8-11. pontjai esetében, a Ket. 72. § (1) bekezdésének db) pontja szerint az érintett szakhatóságok hozzájárulásai alapján határozott.

Az eljárás lefolytatása során a Bányakapitányság, a Ket. 50. § által előírt tényállás tisztázási kötelezettsége során figyelembe vette az ügyfél által az eljárásban tett nyilatkozatot. A Bányakapitányság a rendelkező rész 12. pontjában foglaltakat a Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága által, a Ket. 51. § (1) bekezdése szerint az ügyvel kapcsolatban adott nyilatkozat alapján, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. § c) és d) pontjai, a 79. § (3) bekezdése, a 40. § (3) bekezdése, a 41. § (1) bekezdése, valamint a 70. § (2) bekezdése figyelembevételével írta elő.

A Bányakapitányság megállapította, hogy a kérelmező Kostmann Trans Kft-nek bányajáradék, felügyeleti díj, vagy bányászati bírság tartozása nincs, így részére a kutatás műszaki üzemi terve jóváhagyható.

A Bányakapitányság felhívja az engedélyes figyelmét arra, hogy a jelen határozatban foglalt feltételek teljesítésének elmulasztása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. § *d*) pontja, illetve a 61. § (1) és (2) bekezdései alapján 1.000.000,- Ft-ig terjedő összegű eljárási bírságot szabhat ki végrehajtási kényszerítő eszközként.

A kérelemre indult eljárásban Pécsi Bányakapitányság a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a Bt. 22. § (3) bekezdésében, a Bt. 43. és 44. §-aiban, valamint az 5. § (1) bekezdés *a*) pontjában megfogalmazott hatáskörében eljárva, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Pécsi Bányakapitányság illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdésében, a 3. § (4) bekezdésében és a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A Kostmann Trans Kft. a szakhatósági közreműködéshez előírt illetékeket leróta, illetve az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését igazolta. A kérelmező a bányahatósági eljárás lefolytatásához előírt igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 72. § (1) bekezdésének *da*) pontjában foglaltaknak megfelelően, a Ket. 98., 99. és 102. §-ai szerint biztosította, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 3-4. § alapján állapította meg.

Pécs, 2014. március 13.

dr. Riedl István
bányakapitány

Kapják:

Hivatali kapun keresztül:

1. Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága 7633 Pécs, Lázár Vilmos utca 12.
2. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal 1437 Budapest, Pf.: 839.
3. Siklói Járási Hivatal Járási Földhivatala 7801 Pf. 14.
4. Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 7601 Pécs, Pf.: 412.
5. Újpetrei Közös Önkormányzati Hivatal, **Palkonya** Község Önkormányzatának Jegyzője 4466 Újpetre, Kossuth utca 113.
6. Nagyharsányi Közös Önkormányzati Hivatal, **Nagytótfalu** Község Önkormányzatának Jegyzője 7822 Nagyharsány, Kossuth utca 54.

Postai úton:

7. Kostmann Trans Kft. 8800 Nagykanizsa, Petőfi Sándor u. 79.
8. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25.
9. Pécsi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala 7623 Pécs, Rákóczi út 30.
10. Irattár.

Tájékoztatásul:

11. Bachmann Ferenc xxxx
12. Banyó Gyula xxxx
13. Bélavári Antal xxxx
14. Bock József György xxxx
15. Bocz Tiborné xxxx
16. Czinczár Norbert xxxx
17. Debreczeni Attila xxxx
18. Debreczeni Flóra xxxx
19. Debreczeni Janka xxxx
20. Debreczeni Kinga xxxx
21. Debreczeni Mónika Zita xxxx
22. Debreczeni-Tordai Fruzsina Hedvig xxxx
23. Dr. Majláth József xxxx
24. Dr. Solt Jenőné dr. Dorn Klára xxxx
25. Ferenczi Rozália xxxx
26. Gernert Josef xxxx
27. Gertner Zsoltné xxxx
28. Günczer Mátyás xxxx
29. Gyórfi Csaba xxxx
30. Halák Pál xxxx
31. Halász János xxxx
32. Héhl-Nagy Tünde xxxx
33. Hoffman Judit xxxx
34. Iványi Dezsőné xxxx
35. Jockov Miklós xxxx
36. Kanizsai János xxxx
37. Körmöczy Jánosné xxxx
38. Kővágó László János xxxx
39. Linding Ferencné xxxx
40. Nemzeti Földalapkezelő Szervezet 1149 Budapest, Bosnyák tér 5.
41. MECSEKERDŐ Zrt. 7623 Pécs, Rét utca 8.
42. Matkovits-Kretz Eleonóra Erzsébet xxxx
43. Mayer Jánosné ismeretlen helyen tartózkodó ügyfél részére kirendelt eseti gondnok.

44. Mocos Gábor xxxx
45. Muck Emilné xxxx
46. Mufics Ferenc xxxx
47. Nagy Ferenc József xxxx
48. Petz Ádámné xxxx
49. Püspöki Sándor xxxx
50. Rafeisen Józsefné xxxx
51. Régert Jakab xxxx
52. Régert Jakabné xxxx
53. Reitz Béla xxxx
54. Róth András Ervin xxxx
55. Sáfrányné Halász Csilla xxxx
56. Szepesvári Bence xxxx
57. Somogyi Tibor xxxx
58. Rosa Steinerbrunner xxxx
59. Szederkényi István xxxx
60. Szigeccsán Gábor xxxx
61. Szigeccsán József Lászlóné xxxx
62. Tiffán Ádámné xxxx
63. Tiffán Ernő xxxx
64. Várnainé Iványi Zsófia xxxx
65. Zentai Attila xxxx

Jogerőre emelkedés után:

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (e-mailben).