



PÉCSI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

7623 PÉCS, JÓZSEF ATTILA U. 5. 7602 Postafiók 61

☎ (06-72) 314-952, 510-366 Fax: 510-367 E-mail: pbk@mbfh.hu

Kostmann Trans Kft.
8800 Nagykanizsa,
Petőfi Sándor u. 79.

Iktatószám: PBK/291-35/2014

Ügyintéző: Gross Tamás

☎: +36-72-314-952/208

☎: +36-20-772-5983

✉: Tamas.Gross@mbfh.hu

Tárgy: A „Vokány-D” elnevezésű területen az ásványi nyersanyag-kutatási műszaki üzemi terv módosításának jóváhagyása.

Jogerőssé vált: 2014. május 28-án

HATÁROZAT

A Pécsi Bányakapitányság a Kostmann Trans Kft. (8800 Nagykanizsa, Petőfi Sándor u. 79.) bányavállalkozó részére a Baranya megyei Vokány Község közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének módosítását az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

jóváhagyja:

1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet folytatni.
2. A „Vokány-D” elnevezésű területen *a kutatás érvényességi ideje 2014. június 03-án jár le.* A kutatási területen az engedélyezett időponton túl terepi kutatási tevékenység nem folytatható.
3. Alkalmazható kutatási módszerek: a kutatás a Vokány község külterületén fekvő 087/4 helyrajzi számú földrészleten lemélyítendő V-5 jelű 35 m mélységű, gépi meghajtású fúróberendezéssel lemélyítendő, kis átmérőjű (75,8–150 mm) sekélyfúrással végezhető.
 - 3.1. A kutatás időütemezése: a terepi kutatási tevékenységet a 2. pontban meghatározott határidőig be kell fejezni.
 - 3.2. A bányavállalkozó, vagy a kutatást végző szervezet, az egyes kutatófúrások lemélyítésének befejezését követően a fúráspontok környezetében a tájrendezési munkákat haladéktalanul köteles elvégezni.
 - 3.3. Ha a bányavállalkozó a kutatási munkaprogramban, vagy a jóváhagyott műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási feladatai időarányos részét neki felróható okból nem hajtotta végre, az adományozott kutatási jogot a bányafelügyelet visszavonhatja. A vállalt kutatási feladatok időarányos teljesítését a Bányakapitányság ellenőrzi.
 - 3.4. Amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv végrehajtása során szükségessé válik a kutatási tevékenységek megváltoztatása vagy bővítése, illetve az elvégzett kutatás eredményei alapján a kutatási tevékenység helyének, vagy módjának megváltoztatása szükséges, a műszaki üzemi tervet módosítani kell.

- 3.5. Az elvégzett kutatásról zárójelentést kell készíteni, amelyet a bányavállalkozó köteles az adott időpontban hatályos jogszabály által előírt határidőn belül 2 példányban a Bányakapitányságnak benyújtani (amennyiben a bányavállalkozó igényt tart záradékkal ellátott zárójelentésre, úgy 3 példány szükséges).
4. A vállalkozónak a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 25. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10/B. § (1)–(3) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete szerint kell teljesítenie.
5. Tekintettel arra, hogy a kutatási tevékenységet olyan ingatlanon végzik, amely nem a bányavállalkozó tulajdonában áll, a kutatófúrások lemélyítésének feltétele a kutató-objektumok által érintett ingatlanok tulajdonosainak (kezelőinek, használóinak) hozzájáruló nyilatkozata. A kutatófúrások által érintett ingatlanok tulajdonosainak hozzájáruló nyilatkozatait mellékelni kell a jelen határozat 7. pontjában előírt, az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § szerinti bejelentéshez. A bejelentéshez szintén mellékelni kell a 12.1. pont szerinti, az érintett ingatlanra vonatkozó jogerős erdő igénybevételi engedélyt. A bányavállalkozó, valamint a nyersanyag-kutatást végző gazdálkodó szervezet a kutatási tevékenységével okozott károkat a bányákárokra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.
6. A jelen határozattal jóváhagyott kutatási tevékenységgel összefüggésben várható károk rendezésére szolgáló biztosítékként a Pécsi Bányakapitányság elfogadja a Kostmann Trans Kft. által felajánlott, kizárólag a Pécsi Bányakapitányság hozzájárulásával felhasználható **xxxx Ft, azaz xxxx forint**, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Államkincstárnál vezetett 10032000-01417179-20000002 számú letéti számláján elhelyezendő óvadékot. **A Kostmann Trans Kft. az óvadéki szerződés megkötését a jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles kezdeményezni a Bányakapitányságon, valamint igazolni köteles az összeg átutalásának megtörténtét.** A határidő elmulasztása esetén, pénzügyi biztosíték hiányában a Pécsi Bányakapitányság a bányászati tevékenység megkezdését felfüggeszti.
7. A fúrásos kutatási tevékenység **megkezdését** – a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése szerint, a rendelet 6. mellékletében rögzített adattartalommal – a **kezdés előtt 10 nappal**, a fúrási tevékenység **befejezését pedig haladéktalanul** be kell jelenteni a bányafelügyeletnek.
8. A **Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** 4263-6/2014. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:
- 8.1. A fúrás megkezdésének időpontját be kell jelenteni a Felügyelőségnek.
- 8.2. A kutatófúrás során feltárt vízszintet dokumentálni kell és az adatot meg kell küldeni Felügyelőségnek.
- 8.3. A kutatófúrást a vizsgálatok elvégzését követően a természeteshez hasonló, tiszta ásványi anyaggal el kell tömedékelni.
- 8.4. A kutatófúrás során keletkező - a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) hatálya alá tartozó - hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező vállalkozásnál történő hasznosításáról vagy ártalmatlanításáról, folyamatosan gondoskodni kell.
- 8.5. A fenti hulladékok fajtánkénti mennyiségeiről a hatályos jogszabályokban előírt nyilvántartást kell vezetni, és a Felügyelőség felé bejelentést kell megtenni.

- 8.6. A tevékenység végzése során *a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettséget, nem okozhatnak.
- 8.7. A diffúz jellegű légszennyezőanyag kibocsátást a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni műszaki intézkedésekkel.
- 8.8. A technológiai előírások megtartásával az üzemzavarok megelőzésével illetőleg elhárításával meg kell akadályozni a rendkívüli légszennyezést.
- 8.9. Amennyiben a rendkívüli légszennyezés bekövetkezik, megszüntetése érdekében haladéktalanul meg kell tenni a szükséges intézkedéseket, és értesíteni kell a Felügyelőiséget.
9. Az **Újpetrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője – Vokány Község** vonatkozásában – az 549-5/2014 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásával külön feltételek kikötése nélkül hozzájárult a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához.
10. Az **ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal** a KEF-6648-4/2014. iktatószámú, a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** a 2639-1/2014/hhi nyilvántartási számú, valamint a **Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** BA-04D/EO/360-4/2014. ügyiratszámú végzésével a szakhatósági eljárást megszüntette, miután hatáskörének hiányát állapította meg.
11. A Bányakapitányság a **Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságának** BAG/1504-4/2014 ügyiratszámú nyilatkozatában foglaltak alapján az alábbiakat írja elő:
- 11.1. Mivel a fűrés érinti a Vokány 087/4 helyrajzi számú erdőt, ezért a Kostmann Trans Kft. a munkálatok megkezdése előtt az érintett erdő időleges/végleges igénybevételét köteles engedélyeztetni a Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságánál. A kérelemhez mellékelni kell a tulajdonosok hozzájárulását, vagy az igénybevétel céljára vonatkozó, más jogcímen fennálló rendelkezési jogot igazoló okiratot.
- 11.2. A környező erdőterületek a kivitelezés során egyéb célból (felvonulási, tárolási, szállítási, stb.) igénybe nem vehetők! Az erdőben építési anyag, szennyező anyag, depónia nem helyezhető el, illetve a határos erdőből töltésanyag nem nyerhető.
- 11.3. Erdőterületen gépjárművel történő mozgás, anyagmozgatás, átszállítás csak a már meglévő erdészeti feltáró utakon, az erdőgazdálkodó engedélyével történhet.

A jelen határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) címzett, a Pécsi Bányakapitánysághoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 15.000,- Ft.

INDOKOLÁS

A nagykanizsai székhelyű Kostmann Trans Kft. 2014. február 12-én, ásványi nyersanyag-kutatási műszaki üzemi terv módosításának jóváhagyása iránti kérelmet terjesztett elő a Pécsi Bányakapitányságon. A Kostmann Trans Kft. „Vokány-D” elnevezésű kutatási területre vonatkozó bányászati (kutatási) joga a Bányakapitányság 2009. szeptember 11-én jogerőre emelkedett 4794/3/2009 iktatószámú, kutatási jogot adományozó, valamint a kutatás műszaki üzemi tervét jóváhagyó, 2010. június 03-án jogerőre emelkedett 1036/15/2010 iktatószámú határozatain alapul.

A Bányakapitányság a beérkezett kérelem felülvizsgálata során megállapította, hogy a kérelemhez nem mellékeltek a szakhatósági közreműködés feltételeként előírt eljárási illetékeket, illetve az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésének igazolását, ezért a Bányakapitányság a 2014. február 17-én kelt, PBK/291-2/2014 iktatószámú végzésével hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt. A hiánypótlást a Kostmann Trans Kft. 2014. március 03-án teljesítette: igazolta az igazgatási szolgáltatási díjak átutalását és az előírt illetékeket leróta.

A bányahatóság a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által az ügyfél jogaival felruházott érdekvédelmi és társadalmi szervezetekről működtetett elektronikus adatbázis alapján 2014. február 17-én, a PBK/291-3/2014 iktatószámú végzéssel e-mailben értesítette az érintett szervezeteket – Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, Pécsi Zöld Kör, Zöld Forrás Környezetvédő egyesület, IRIS EGYESÜLET, valamint az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület – a bányahatóságnál kérelemre indult bányászati szakigazgatási eljárás megindításáról. Az értesített szervezetek egyike sem jelezte, hogy ügyfélként részt kíván venni az elsőfokú eljárásban.

A kutatási tevékenységgel ténylegesen érintett ingatlanok tulajdonosait kezelőit, valamint az eljárásban érintett ügyfeleket – akiknek az érintett földrészletre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (1) bekezdése és a Bt. 43/A. § (1) bekezdése alapján, a Bányakapitányság a 2014. február 17-én kelt PBK/291-4/2014 iktatószámú végzéssel értesítette az eljárás megindításáról. Az értesítést követően, a döntés meghozataláig az értesített ügyfelektől nyilatkozat, vagy kérelem nem érkezett a hatósághoz, így, a Ket. 15. § (6) bekezdése, valamint a Bt. 43/A. § (2a) bekezdése értelmében az értesítettek a jelen határozattal szemben ügyféli jogait nem gyakorolhatják.

Tekintettel arra, hogy a tervezett kutatási tevékenység erdő művelési ágú területet is érint, a Bányakapitányság a Ket. 15. § (4) bekezdése alapján, a 2014. február 17-én kelt PBK/291-5/2014 iktatószámú végzéssel értesítette az illetékes Erdészeti Igazgatóságot az eljárás megindításáról. A Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága az ügyel kapcsolatban nyilatkozatot tett, amely alapján a Bányakapitányság a rendelkező rész 11. pontja szerint intézkedett.

Mivel a kérelmező a hiánypótlási felhívásban előírt illetékeket leróta, és a díjak megfizetését igazolta, a Bányakapitányság a kérelmet és mellékleteit ismételt felülvizsgálta és megállapította, hogy az megfelel a Vhr. 6/D. § előírásainak, így a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. mellékletében rögzítettek alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-ában foglaltak szerint, a 2014. január 22-én kelt PBK/3022-7/2013 iktatószámú végzéssel megkereste az eljárásban illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, hogy a Ket. 33. § (8) bekezdésében, illetve más törvényben, vagy kormányrendeletben meghatározott határidőn belül, jogszabályon alapuló állásfoglalásaikat megküldeni szíveskedjenek.

A megkeresett szakhatóságok közül a Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) megállapította, hogy a tervezett kutató létesítmények a Vokány, Újpetre és Kistótfalu Községek vízellátását biztosító, kijelölt üzemelő, sérülékeny vízbázis hidrogeológiai „B” védőterületére, illetve a kijelölt hidrogeológiai védőidom „B” zónájára esnek, ezért azok engedélyezése egyedi vizsgálat eredményétől függ, tehát a bányavállalkozót hiánypótlásra hívta fel.

A Kostmann Trans Kft. – a Felügyelőséggel lefolytatott egyeztetést követően – a kérelmét módosította oly módon, hogy a tervezett kutatófúrás ne érintsen hidrogeológiai védőterületet. A

bányavállalkozó a módosított kérelmet hiányosan terjesztette elő a Bányakapitányságon, amelynek pótlását 2014. április 09-én teljesítette teljes körűen.

Ezt követően a Bányakapitányság a módosított kérelemmel, a 2014. április 11-én kelt PBK/291-23/2014 iktatószámú végzéssel ismételt megkereste az ügyben érintett szakhatóságokat, valamint a PBK/291-24/2014 iktatószámú végzéssel a Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságát, valamint a PBK/291-25/2014 iktatószámú végzéssel a módosított tervben szereplő kutató-objektum által érintett ingatlan tulajdonosait értesítette az eljárás megindításáról. Az utolsó szakhatósági állásfoglalás 2014. május 06-án érkezett a bányahatóságra, így a jelen eljárásban az ügyintézési határidő 2014. május 21-én jár le.

A **Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** a rendelkező rész 8. pontja szerinti 1530-4/2014. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását az alábbi indokolással bocsátotta ki:

„A Pécsi Bányakapitányság 2014. március 6. napján érkezett PBK/291-8/2014. iktatószámú levelével, majd 2014. április 6. napján PBK/291-23/2014. iktatószámon érkezett módosító megkeresésével tárgyi ügyben megkereste a Felügyelőséget szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezet 8.2. szerinti 28 000,- forint összegű igazgatási szolgáltatási díj befizetésre került.

A benyújtott dokumentációt a Felügyelőség áttanulmányozta és megállapította, hogy a kutatási terv módosításban meghatározott terület nem érint védett természeti területet, vagy Natura 2000 területet vagy természetvédelmi objektumot, azokkal közvetlenül nem határos.

Zajvédelmi szempontból a „6.3. *A kutatás ütemezése*” fejezete az alábbi megállapítást tartalmazza: „*Egy kutatófúrás leemléltetésének időigénye 2 nap*” Megállapítható, hogy az egyes fúrási helyszíneken várhatóan nem történik 12 alkalomnál hosszabb időtartamban üzemelés (zajkibocsátás).

A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés szerint az üzemi létesítmény zajkibocsátását a rendszeresen (évente legalább tizenkét alkalommal) előforduló legnagyobb környezeti zajkibocsátású üzemelési állapot alapján kell értékelni. Megállapítható, hogy a tervezett kutatófúrás kevesebb, mint 12 alkalommal okoz zajkibocsátást, ezért üzemi zajkibocsátásra vonatkozó előírást a Felügyelőség nem tesz, és nem állapít meg zajkibocsátási határértéket.

A fentiekből következik, hogy zajkibocsátási határérték betartására vonatkozó előírás hiányában az ellenőrzés csak az üzemelés körülményeire korlátozódhat (meghaladja-e a 12 alkalmat az üzemi zajkibocsátás).

A benyújtott dokumentáció alapján **bejelentés köteles** levegőterhelést okozó forrás **nem fog üzemelni** a nyersanyag kutatás során.

A Felügyelőség az előírásait a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm.rendelet 10. § (1) a) és (2) a) pontja, Ht. 4. §-a, a 31. § (1) és (5) bekezdései és a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 440/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 4.§ és 28.§ alapján határozta meg.

A Felügyelőség tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 18. § (1) bekezdése, szakhatóságként a környezetvédelmi és vízvédelmi hatóságként a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 8. § (2) és 9. § (2) bekezdése alapján járt el.

A Felügyelőség illetékességi területéről a Kormányrendelet 1. számú melléklet 4. pontja rendelkezik.

A Felügyelőség szakhatósági állásfoglalása elleni önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a jogorvoslati lehetőségekről a Felügyelőség e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást.”

Az **Újpetrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** az 549-5/2014 ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„A Kostmann Trans Kft. (8800 Nagykanizsa, Petőfi Sándor u. 79.) kérelmére indult eljárás során „**A Baranya megyei Vokány Község közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terve módosításának jóváhagyásához**” a Pécsi Bányakapitányság (7632 Pécs, József Attila u. 5.) szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a hatóságomtól a közigazgatási hatósági eljárás szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44. §-a, valamint a 267/2006.(XII.20.) Kormányrendelet 3. mellékletében foglaltak szerint.

Vokány község Önkormányzata helyi rendeletben természetvédelmi követelményeket nem határozott meg, a tervezett módosítás egyéb feltételekkel sem ellentétes, ezért az ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemterve módosításának Vokány község közigazgatási területén nincs akadálya.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Az önálló fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján zártam ki, melynek értelmében a végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem kellett rendelkeznem.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklete szerinti felhatalmazás alapján adtam.”

Az **ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal** KEF-3348-4/2014. iktatószámú végzésének indokolása szerint:

„A Kostmann Trans Kft. (8000 Nagykanizsa, Petőfi Sándor u. 79.) (a továbbiakban: Kft.) kérelmet nyújtott be a Pécsi Bányakapitánysághoz (a továbbiakban: Bányakapitányság), Vokány község közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag kutatás műszaki üzemi terv módosításának jóváhagyása tárgyában.

A Bányakapitányság az eljárásba szakhatóságként bevonta az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt (a továbbiakban: OTH) a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 3. számú mellékletének 2. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy „*az eljárás gyógyhelyet, ásvány-, gyógyvíz és gyógyiszap lelőhelyet érint, és a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.*”

A Bányakapitányság által megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a bányászati tevékenység természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

Időközben a Kft. módosította kérelmét oly módon, hogy kutatás az eredetitől eltérő területrészt is érint. Ezért a Bányakapitányság ismételten megkereste az OTH-t a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„**45/A. § (2)** *A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.*

(3) *Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.*”

A Bányakapitányság által megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a módosított területen történő kutatási tevékenység sem érint természetes gyógytényezőt, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal az 2639-1/2014/hhi nyilvántartási számú végzést az alábbi indokolással bocsátotta ki:

„A Pécsi Bányakapitányság PBK/291-23/2014 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „Vokány-Dél” ásványi nyersanyag kutatás műszaki üzemi tervének ismételt módosítása tárgyában.

A megküldött ügdarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. -ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala BA-04D/EO/360-4/2014. ügyiratszámú végzésének indokolása szerint:

„A kérelem tartalmából megállapítottam, hogy a Kérelmező által tervezett tárgyi beruházás jelenlegi adataink szerint sem műemléki területet, sem régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét nem érinti, ezért mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII.20.) Korm. rendelet (Korm. r.) 13. § (1) bekezdése értelmében nem rendelkezem szakhatósági hatáskörrel.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján, az ott előírt ügyintézési határidőben döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

A Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságának BAG/1504-4/2014 ügyiratszámú nyilatkozata az alábbiakat tartalmazza:

„NYILATKOZAT

Pécsi Bányakapitányság (7623 Pécs, József Attila u. 5.) hivatkozott számú megkeresésére Kostmann Trans Kft. (8800 Nagykanizsa, Petőfi S. u. 79.) kérelmére Vokány Község közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terve módosításának ügyében indított eljáráshoz az alábbi nyilatkozatot teszem:

A kutatófúrás létesítéséhez hozzájárulok, azonban felhívom Engedélyes figyelmét az alábbiakra:

1. *Mivel a fúrás érinti a Vokány 087/4 hrsz-ú erdőt, ezért az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 77.-84.§ szerint a munkálatok megkezdése előtt az érintett erdő időleges/végleges igénybevételét köteles engedélyeztetni Hivatalomnál! Az igénybevételi kérelem benyújtása során legyen*

figyelemmel az Evt. végrehajtására kiadott 153/2010. (XI.13.) FVM rendelet (továbbiakban Vhr.) 54-58.§-aira.

2. A környező erdőterületek a kivitelezés során egyéb célból (felvonulási, tárolási, szállítási, stb.) igénybe nem vehetők! Az erdőben építési anyag, szennyező anyag, depónia nem helyezhető el, illetve a határos erdőből töltésanyag nem nyerhető.
3. Erdőterületen gépjárművel történő mozgás, anyagmozgatás, átszállítás csak a már meglévő erdészeti feltáró utakon, az erdőgazdálkodó engedélyével történhet.

INDOKOLÁS

Kostmann Trans Kft. (8800 Nagykanizsa, Petőfi S. u. 79.) kérelmére indított Vokány közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terve *módosításának* ügyében Pécsi Bányakapitányság hivatkozott számú ügyiratában értesítette Hivatalomat az eljárás során benyújtott kérelem módosításáról, továbbá ügyféli jogállásáról.

A tárgyi ügyben megküldött módosított kutatási műszaki üzemi terv alapján megállapítottam, hogy a kutatófúrás a következő erdőterületet érinti:

Földrészlet (Hrsz)	Kutatófúrás jele	Erdőrészlet
Vokány 087/4	V-5	31 A

Az Evt. 77.§ d) pontja szerinti *erdő igénybevételének minősül az erdő termelésből való kivonásával nem járó, de annak rendeltetésszerű használatát időlegesen vagy tartósan akadályozó létesítmény elhelyezése vagy tevékenység gyakorlása, így különösen: villamos vezeték, gázvezeték, távközlő- vagy más közművezeték, sí- és egyéb sportpálya létesítése és fenntartása.*

Mivel a kutatófúrás létesítése az erdő állapotára számottevő hatást nem gyakorol, fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Nyilatkozatomat a Ket. 51. § alapján tettem.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a 328/2010 (XII.27.) Kormányrendelet állapítja meg.”

A Pécsi Bányakapitányság

- a rendelkező rész 1. pontja esetében a Ket. 126. §-a és a Bt. 22. § (3) bekezdése,
- a rendelkező rész 2. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (1) és (2) bekezdése,
- a rendelkező rész 3. pontja esetében a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének a), b) és c) pontjai, a Vhr. 6/E. § (5) bekezdése,
- a rendelkező rész 4. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr.10/B. § (1) – (2) bekezdése, valamint a Vhr. 4. számú melléklete,
- a rendelkező rész 5. pontja esetében a Bt. 37. § és 38. §-a, a Vhr. 23. §-a,
- a rendelkező rész 6. pontja esetében a Bt. 41. § (7) bekezdése és a Vhr. 25. § (5) bekezdése,
- a rendelkező rész 7. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése és 6. melléklete,
- a rendelkező rész 8-10. pontjai esetében, a Ket. 72. § (1) bekezdésének db) pontja szerint az érintett szakhatóságok hozzájárulásai alapján határozott.

Az eljárás lefolytatása során a Bányakapitányság, a Ket. 50. § által előírt tényállás tisztázási kötelezettsége során figyelembe vette az ügyfél által az eljárásban tett nyilatkozatot. A Bányakapitányság a rendelkező rész 11. pontjában foglaltakat a Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága által, a Ket. 51. § (1) bekezdése szerint az ügyvel kapcsolatban adott nyilatkozat alapján, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 77. § c) és d) pontjai, a 79. § (3) bekezdése, a 40. § (3) bekezdése, a 41. § (1) bekezdése, valamint a 70. § (2) bekezdése figyelembevételével írta elő.

A Bányakapitányság megállapította, hogy a kérelmező Kostmann Trans Kft-nek bányajáradék, felügyeleti díj, vagy bányászati bírság tartozása nincs, így részére a kutatás műszaki üzemi terve jóváhagyható.

A Bányakapitányság felhívja az engedélyes figyelmét arra, hogy a jelen határozatban foglalt feltételek teljesítésének elmulasztása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. § *d*) pontja, illetve a 61. § (1) és (2) bekezdései alapján 1.000.000,- Ft-ig terjedő összegű eljárási bírságot szabhat ki végrehajtási kényszerítő eszközként.

A kérelemre indult eljárásban Pécsi Bányakapitányság a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a Bt. 22. § (3) bekezdésében, a Bt. 43. és 44. §-aiban, valamint az 5. § (1) bekezdés *a*) pontjában megfogalmazott hatáskörében eljárva, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Pécsi Bányakapitányság illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdésében, a 3. § (4) bekezdésében és a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A Kostmann Trans Kft. a szakhatósági közreműködéshez előírt illetékeket leróta, illetve az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését igazolta. A kérelmező a bányahatósági eljárás lefolytatásához előírt igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 72. § (1) bekezdésének *da*) pontjában foglaltaknak megfelelően, a Ket. 98., 99. és 102. §-ai szerint biztosította, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 3-4. § alapján állapította meg.

Pécs, 2014. május 06.

dr. Riedl István
bányakapitány

Kapják:

Hivatali kapun keresztül:

1. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal 1437 Budapest, Pf.: 839.
2. Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága 7633 Pécs, Lázár Vilmos utca 12.
3. Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 7601 Pécs, Pf.: 412.
4. Újpetrei Közös Önkormányzati Hivatal, **Vokány** Község Önkormányzatának Jegyzője 4466 Újpetre, Kossuth utca 113.

Postai úton:

5. Kostmann Trans Kft. 8800 Nagykanizsa, Petőfi Sándor u. 79.
6. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25.
7. Pécsi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala 7623 Pécs, Rákóczi út 30.
8. Irrattár.

Tájékoztatásul:

9. Gál Mihály ismeretlen örökösei részére kirendelt eseti gondnok.
10. Illés László Imréné xxxx
11. Petrovics Valentinó Andzseló xxxx

Jogerőre emelkedés után:

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (e-mailben).