



BARANYA MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Jogerőre emelkedett:  
2016. december 23-án

Iktatószám: PBK/2779-40/2014

Ügyintéző: Gross Tamás

Tárgy: A Kisbucsa, 0111/1, 0111/2 és 0111/3  
helyrajzi számú ingatlanokat érintő  
ásványi nyersanyag-kutatás műszaki  
üzemi terve.

## HATÁROZAT

A Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet), Rácz Krisztián (xxxx) Bányavállalkozó részére a Kisbucsa Község külterületén fekvő 0111/1, 0111/2 és 0111/3 helyrajzi számú ingatlanokat érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervét az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

### *jóváhagyja:*

A bányahatósági eljárásban vizsgált szakkérdésekre vonatkozó alábbi előírásokat maradéktalanul be kell tartani:

#### 1. Bányászat:

- 1.1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet megkezdeni.
- 1.2. A kutatásra engedélyezett időtartam: a jelen – kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó – határozat jogerőre emelkedésétől számított **hat hónap**.
- 1.3. Alkalmazható kutatási módszerek: a kutatási terület topográfiai felmérése, kutató létesítmények kitűzése, a tervezett kutatóaknák (13 db 5,0 m-nél nem mélyebb, 2 m<sup>2</sup> alapterületű kutatóakna) gépi eszközzel történő lemélyítése, bemérése, mintaanyag összeállítása, talajvíz-mintavételezés, a mintaanyag és a talajvízminták laboratóriumi vizsgálata, minősítése.
  - 1.3.1. A kutatás időütemezése: A terepi kutatási tevékenységet a jelen határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított hat hónapon belül, a lehető legkisebb kár okozásával, az érintett mezőgazdasági területek rendeltetésszerű használata akadályozásának minimalizálására törekedve kell elvégezni.
  - 1.3.2. A bányavállalkozó, vagy a kutatást végző szervezet, az egyes kutatóaknák lemélyítésének befejezését és a mintavételezést követően az aknák tömedékelését, valamint a kutatólétesítmények környezetében a tájrendezési munkálatokat haladéktalanul köteles elvégezni.

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály  
Bányászati Osztály

7623 Pécs, József A. u. 5. ☎ 7602 Pécs, Pf.: 61.

☎ +36-72 515-420 📠 +36-72 510-367 📧 banyafelugyelet@baranya.gov.hu Honlap: www.bamkh.hu

- 1.3.3. Ha a bányavállalkozó a kutatási munkaprogramban, vagy a jóváhagyott műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási feladatai időarányos részét neki felróható okból nem hajtotta végre, az adományozott kutatási jogot a bányafelügyelet visszavonja. A vállalt kutatási feladatok időarányos teljesítését a Bányafelügyelet ellenőrzi.
- 1.3.4. Amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv végrehajtása során szükségessé válik a kutatási tevékenységek megváltoztatása vagy bővítése, illetve az elvégzett kutatás eredményei alapján a kutatási tevékenység helyének, vagy módjának megváltoztatása szükséges, a műszaki üzemi tervet módosítani kell.
- 1.3.5. Az elvégzett kutatásról zárójelentést kell készíteni, amelyet a bányavállalkozó köteles az adott időpontban hatályos jogszabály által előírt határidőn belül 2 példányban a Bányafelügyeletnek benyújtani (amennyiben a bányavállalkozó igényt tart záradékkal ellátott zárójelentésre, úgy 3 példány szükséges).
- 1.4. A Bányavállalkozónak a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 25. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10/B. § (1)–(3) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete szerint kell teljesítenie.
- 1.5. Tekintettel arra, hogy a kutatási tevékenységet olyan ingatlanon végzik, amely nem a bányavállalkozó tulajdonában áll, a kutatóknak lemélyítésének feltétele a kutatólétesítmények által érintett ingatlanok tulajdonosainak, kezelőinek és használoknak hozzájáruló nyilatkozata. A hozzájáruló nyilatkozatokat közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni, amelyeket mellékelni kell a jelen határozat 7. pontjában előírt, az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § szerinti bejelentéshez. A bányavállalkozó, valamint a nyersanyag-kutatást végző gazdálkodó szervezet a kutatási tevékenységével okozott károkat a bányakárokra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.
- 1.6. A jelen határozattal jóváhagyott kutatási tevékenységgel összefüggésben várható károk rendezésére szolgáló biztosítékként a Bányafelügyelet elfogadja a Rácz Krisztián által felajánlott, kizárólag a Bányafelügyelet hozzájárulásával felhasználható **xxxx Ft, azaz xxxx forint**, a Baranya Megyei Kormányhivatal Államkincstárnál vezetett 10024003-00299585-20000002 számú letéti számláján elhelyezendő **óvadékot. Rácz Krisztián az óvadéki szerződés megkötését a jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles kezdeményezni a Bányafelügyeletnél, valamint igazolni köteles az összeg átutalásának megtörténtét.** A határidő elmulasztása esetén, pénzügyi biztosíték hiányában a Bányafelügyelet a bányászati tevékenység megkezdését megtiltja.
- 1.7. A kutatási tevékenység **megkezdését** – a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése szerint, a rendelet 6. mellékletében rögzített adattartalommal – a **kezdés előtt 10 nappal**, a tevékenység **befejezését pedig haladéktalanul** be kell jelenteni a bányafelügyeletnek.

## 2. Környezet- és Természetvédelem:

- 2.1. A kivitelezés során, a munkaterületen az üzem- és kenőanyagot peremmel ellátott kármentőn kell tárolni.

- 2.2. A kivitelezés befejezése után gondoskodni kell a munkaterület rekultivációjáról.
- 2.3. Havária események bekövetkezésének a lehetőségét gondossággal és megfelelő óvintézkedésekkel minimálisra kell visszazorítani.
3. **A termőföld mennyiségi védelme:**
- 3.1. A termőföld rendeltetését megváltoztatni, illetve más célú hasznosítással időlegesen (az eredeti állapotba történő helyreállítás mellett), vagy véglegesen igénybe venni csak a földhivatal előzetes engedélyével szabad.
- 3.2. Termőföldet más célú hasznosítással járó beruházás céljára csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.
4. **A Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság – a **36800/591/1/2015.ált.** számú, a **Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala a TA-05D/EU/1314-02/2014.** ügyiratszámú, valamint a **Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Kisbucsei Kirendeltségének Vezetője a 178-2/2015** iktatószámú állásfoglalásával feltételek kikötése nélkül hozzájárult a tárgyi kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyásához.
5. Az **ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal a KEF-28698-2/2014.** iktatószámú, és a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala a 8387-1/2014/hhi** nyilvántartási számú végzésével a szakhatósági eljárását – hatáskör hiányában – megszüntette.

A jelen határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) címzett, a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályához benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 25.000,- Ft.

## INDOKOLÁS

A budapesti lakóhelyű Rácz Krisztián 2014. november 25-én ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének (a továbbiakban: MÜT) jóváhagyása iránti kérelmet terjesztett elő a Bányafelügyeletnél. A kérelmező kutatási joga a Bányafelügyelet 2014. október 21-én jogerőre emelkedett PBK/2249-2/2014 iktatószámú kutatási engedélyén alapul.

Az eljáró hatóság a beérkezett kérelem felülvizsgálata során megállapította, hogy ahhoz nem mellékeltek a szakhatósági közreműködés feltételeként előírt eljárási illetekeket, illetve az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésének igazolását, valamint az előterjesztett kérelemhez mellékelt tervdokumentáció példányszáma nem volt elegendő, ezért a Bányafelügyelet a 2014. november 26-án kelt, PBK/2779-2/2014 iktatószámú végzésével hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt. A hiánypótlást Rácz Krisztián 2014. december 09-én teljesítette: igazolta az igazgatási szolgáltatási díjak átutalását, az előírt illetekeket lerőltta, valamint pótolta a hiányzó dokumentációkat.

A bányahatóság a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által az ügyfél jogaival felruházott érdekvédelmi és társadalmi szervezetekről működtetett elektronikus adatbázis alapján 2014. november 26-án, a PBK/2779-3/2014 iktatószámú végzéssel e-mailben értesítette az érintett szervezeteket – Tudatosan a Környezetünkért Egyesület, Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, Pécsi Zöld Kör, Zöld Forrás Környezetvédő egyesület, IRIS EGYESÜLET, valamint az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület – a bányahatóságnál kérelemre indult bányászati szakigazgatási eljárás megindításáról. Az értesített szervezetek egyike sem jelezte, hogy ügyfélként részt kíván venni az elsőfokú eljárásban.

A kutatási tevékenységgel ténylegesen érintett ingatlanok tulajdonosát a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (1) bekezdése és a Bt. 43/A. § (1) bekezdése alapján, a Bányafelügyelet a 2014. november 26-án kelt PBK/2779-4/2014 iktatószámú végzéssel értesítette az eljárás megindításáról. Az értesítést követően, a döntés meghozataláig az értesített ügyféltől nyilatkozat, vagy kérelem nem érkezett a hatósághoz, így, a Ket. 15. § (6) bekezdése, valamint a Bt. 43/A. § (2a) bekezdése értelmében az értesített ingatlan-tulajdonos a jelen határozattal szemben ügyféli jogát nem gyakorolhatja.

Mivel a kérelmező a hiánypótlási felhívásban előírt illetékeket lerőta, és az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését igazolta, a Bányafelügyelet a kérelmet és mellékleteit ismétellen felülvizsgálta és megállapította, hogy az megfelel a Vhr. 6/D. § előírásainak, így a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. mellékletében rögzítettek alapján, a Ket. 44. §-ában foglaltak szerint, a 2014. december 11-én kelt PBK/2779-7/2014 iktatószámú végzéssel megkereste az eljárásban illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, hogy a Ket. 33. § (8) bekezdésében, illetve más törvényben, vagy kormányrendeletben meghatározott határidőn belül, jogszabályon alapuló állásfoglalásaikat megküldeni szíveskedjenek.

A szakhatóságként megkeresett Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály jogelődje, a továbbiakban: KÖFO) a Bányafelügyelet megkeresése nyomán, a 8069-1/1/2014 számú szakhatósági állásfoglalásában nem adta meg hozzájárulását a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához, egyben kérte a **bányahatósági eljárás felfüggesztését**. Az eljárás felfüggesztésének helytállóságát azzal indokolta, hogy a kutatással érintett kisbucsi „0111/1, 0111/2 és 0111/3 helyrajzi számú ingatlanok szerepelnek a Vidékfejlesztési Minisztérium hivatalos lapjának, a Vidékfejlesztési Értesítőnek a 2012. január 13-i számában (LXII. évfolyam 1. szám) a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság működési területén található, egyedi hatósági határozattal történő lehatárolásra váró ex lege védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listájában”. Az állásfoglalás indoklásában a Felügyelőség arról tájékoztat, hogy „A védett természeti terület (láp) kiterjedésének megállapítására irányuló eljárást Felügyelőségem az arra alkalmas vegetációs periódusban tudja lefolytatni”.

A Bányafelügyelet a fentiek miatt, a 2015. január 15-én kelt PBK/2779-13/2014 iktatószámú végzéssel az előtte folyamatban lévő eljárást felfüggesztette. A Rácz Krisztián Bányavállalkozó által az eljárást felfüggesztő végzés ellen benyújtott fellebbezés nyomán indult felülvizsgálati eljárás 2015. augusztus 07-én zárult le azzal, hogy a Bányafelügyelet közölte az érintett ügyfelekkel a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal az MBFH/282-9/2015. iktatószámú végzését, amellyel a PBK/2779-13/2014 iktatószámú (eljárást felfüggesztő) végzést helybenhagyta. A felülvizsgálati eljárás során az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség is az OKTF-KP/2926-10/2015 számon kiadott levelével a KÖFO állásfoglalását megalapozottnak tartotta.

A Bányafelügyelet az eljárás felfüggesztése óta eltelt időszakban a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályától – a 2016. január 28-án kelt PBK/2779-24/2016 iktatószámú belföldi jogsegély kérelemre – 2016. február 05-én azt a tájékoztatást kapta, hogy az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség OKTF-KP/11522-5/2015. számú végzése nyomán megismételt eljárás folyamatban van. A 2016. október 25-én kelt PBK/2779-26/2016 iktatószámú, ismételt belföldi jogsegély kérelemre a KÖFO 2016. november 08-án arról tájékoztatott, hogy a Kisbucsa 0111/2 és 0111/3 helyrajzi számú ingatlanokon országos jelentőségű védett természeti terület (láp) kiterjedését megállapító VA/KTF02/1611-11/2016 iktatószámú határozat 2016. október 31-én vált jogerőssé.

A Bányafelügyelet a fentiek figyelembevételével a 2016. november 09-én kelt PBK/2779-29/2014 iktatószámú végzéssel az eljárás felfüggesztését megszüntette, egyben kérte az eljárásban részt vevő és szakmai feltételek előírása mellett hozzájáruló szakhatóságot arra vonatkozó nyilatkozat kérésével, hogy korábban kiadott állásfoglalást továbbra is fenntartja-e, továbbá kérte a Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályát, a tárgyi ásványi nyersanyag-kutatási műszaki üzemi tervvel kapcsolatosan a környezetvédelmi és természetvédelmi szakkérdés vizsgálatára és véleményezésére. Az utolsó nyilatkozat 2016. november 28-án érkezett a Bányafelügyeletre.

A rendelkező rész 2. pontjában felsorolt, a **Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály** (a továbbiakban: Főosztály) által előírt feltételek indokolása szerint:

„A Pécsi Bányakapitányság 2014. december 15-én érkezett, PBK/2779-7/2014. számú végzésében szakhatósági hozzájárulást kért a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségtől (továbbiakban: Felügyelőség) a Kisbucsa 0111/1, 0111/2 és 0111/3 hrsz-ú ingatlanokat érintő ásványi nyersanyagkutatás műszaki Üzemi tervének jóváhagyására irányuló eljárásban.

A Felügyelőség a kutatási műszaki Üzemi terv elfogadásához szakhatósági állásfoglalását nem adta meg (8069-1/1/2014), egyben kérte a bányahatósági eljárás felfüggesztését, tekintettel arra, hogy az érintett ingatlanok vonatkozásában országos jelentőségű védett természeti terület (láp) kiterjedésének megállapítására irányuló eljárás lefolytatása vált szükségessé.

Hivatkozott számú levelével belföldi jogsegélyt kért Főosztályunktól, hogy az érintett területek vonatkozásában a természeti terület (láp) kiterjedésének meghatározására irányuló eljárás lezárult-e.

Az ingatlanokon levő potenciális lápterület kiterjedésének megállapítására irányuló, megismételt eljárás, Főosztályunk VAV/KTF02/1611-11/2016. számú, első fokú határozatának 2016. november 07-én történő jogerőre emelkedésével lezárult, melynek következtében a Kisbucsa 0111/2 és 0111/3 hrsz-ú ingatlanok határozattal lehatárolt része országos jelentőségű védett területnek minősül.

A lápkijelölési eljárás során megállapítást nyert, hogy az ingatlanok területén védett növényfajok nem fordulnak elő, továbbá lápi növényzet, lápi életközösség nem található a területen. A bányatelek, mint vizes élőhely lakó-, pihenő és táplálkozó helye védett madárfajoknak. A benyújtott kutatási Műszaki Üzemi Tervben szereplő vizsgálatok ezen ökológiai szerepet nem befolyásolják Jelentősen. (Időszakos zavaró hatást jelenthetnek.)

Megállapítottam, hogy a tervezett 13 db kutatóakna közül 6 db esik a lápterületre. Az aknák lemélyítése a védett területre jelentős negatív hatást nem gyakorol, táj- és természetvédelmi szempontból az engedély megadható.

A kutatás tervszerű végrehajtása a földtani közeget nem veszélyezteti. A kutatóaknákat a szükséges vizsgálatok után saját anyagukkal, az eredeti rétegsornak megfelelően visszatömedékelik, a felszín eredeti állapotát visszaállítják.

A munkálatok következtében fellépő zajterhelés vélelmezett zajvédelmi hatásterülete lakott területeket nem érint, ezért a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Kormányrendelet 10. 5 (3) bekezdés a) pontja alapján nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását

kérni. A kutatófúrások mélyítése jelentős légszennyező anyag kibocsátásával nem jár. A munkálatok befejeztével a zajkibocsátás, illetve a légszennyező anyag kibocsátás megszűnik.

A kutatási tevékenység során normál üzemi körülmények között veszélyes hulladék nem keletkezik. A munkavégzés során alkalmanként fémhulladékok, illetve kommunális hulladékok képződnek. A keletkező hulladékokat és az esetlegesen bekövetkező havária során képződő veszélyes hulladékokat a helyszínen, a fizikai- és kémiai tulajdonságainak ellenálló edényzetekben, munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik, elszállításukról és ártalmatlanításukról gondoskodnak.”

A rendelkező rész 3. pontjában a **Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Földhivatali Osztály** (a továbbiakban: Főosztály) által előírtak találhatók, az alábbi indokolással:

„A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Törvény (továbbiakban: Tfv.) 10. § (1) bekezdése alapján az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet termőföldet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt a Tfv.-ben foglalt jogkövetkezmények alól. **Jelen szakhatósági hozzájárulás fenti engedélyt nem tartalmazza.**

A Tfv. 11. § (1) és (4) bekezdése szerint termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni, az igénybevételt az indokolt szükségletnek megfelelő legkisebb területre kell korlátozni.

A Tfv. 8. § (2) bekezdése szerint a tervezett tevékenység végzése során, létesítmény kialakításánál figyelembe kell venni, hogy az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.” A Földhivatali Osztály a Bányafelügyelet PBK/2779-29/2014 iktatószámú megkeresésére a 11.589/2016 ügyiratszámú nyilatkozatával a 10.804/2014 ügyiratszámú állásfoglalásában foglaltakat megerősítette.

A **Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** – mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság – a **36800/591/1/2015.ált.** számú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„A Pécsi Bányakapitányság PBK/2779-7/2014. számú – 2014. december 15-én érkezett – megkeresésével a Kisbucsa 0111 hrsz. ásványi nyersanyag kutatási műszaki üzemi terv engedélyezési eljárásában a Vízügyi Hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése szerinti 3. sz. melléklet 12b. pontja alapján az engedélyezési eljárásban a vízügyi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdés, hogy a tevékenység során biztosíthatók-e a felszíni és felszín alatti vizek védelme, hasznosítási lehetőségeinek megőrzése.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött, Varga Gusztáv földtani szakértő által készített tervszám nélküli dokumentáció átvizsgálása során megállapítottam, hogy a tervezett tőzegkutatás 5,3 ha területre terjed ki, a kutatás során 13 db akna mélyül, melyet a feltárás után visszatömedékelnek.

A tevékenység során a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelme, hasznosítási lehetőségeinek megőrzése biztosított.

A rendelkezésemre álló iratok, valamint a kérelem és a mellékleteként benyújtott nyilatkozat érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1), (3) és (6) bekezdése alapján adtam. A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

A Vízügyi Hatóság szakhatósági hatáskörét, valamint illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, valamint a 2. melléklet 6. pontja, továbbá a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése állapítja meg.”

**A Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala a TA-05D/EU/1314-02/2014.** iktatószámú hozzájárulást az alábbi indokolással bocsátotta ki:

„A Pécsi Bányakapitányság (7623 Pécs, József Attila u.) Kisbucsa külterületi ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárás ügyében 2014. december 15-én szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében kereste meg Hivatalomat.

A benyújtott tervdokumentáció és a helyszín ismeretében megállapítottam, hogy tárgyi tervezéssel érintett területen a 37854 sz. régészeti lelőhely található.

A szakhatósági eljárásban azt a szakkérdést vizsgáltam, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

Megállapítottam, hogy a tervezett kutatási tevékenység nem veszélyezteti a kulturális örökség elemeit, ezért szakhatósági hozzájárulásomat feltétel nélkül adtam meg.

Felhívom azonban az engedélyt kérő/beruházó/kivitelező figyelmét, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdésében értelmében amennyiben az építkezés során régészeti emlék, illetőleg lelet kerül elő, a felfedező (a munka felelős vezetője) köteles a régészeti emléket veszélyeztető tevékenységet felfüggeszteni, és a területileg illetékes múzeumhoz, valamint az illetékes települési önkormányzat jegyzőjéhez bejelenteni, továbbá a helyszín és a leletek őrzéséről gondoskodni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (1)-(2) bekezdése, valamint az örökségvédelmi bírságról szóló 191/2001. (XI.18.) Korm. rendelet alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonhatja maga után!

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdésén alapult.

Hatásköröm a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, illetékességem a Korm. r. 2. § (1) a) pontján és az 1. sz. melléklet 19. p. alapul. A jogorvoslati utat a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján állapítottam meg.

A szakhatósági eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (1) bekezdése alapján 3.000,- Ft eljárási illetéket kell fizetni. Állásfoglalásom a Ket. 72. § (1) bekezdésére figyelemmel tartalmazza az eljárási költség megállapítását.”

**A Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Kisbucsei Kirendeltségének Vezetője a 178-2/2015** iktatószámú szakhatósági hozzájárulást az alábbiakkal indokolta:

„A Pécsi Bányakapitányság PBK/2779-7/2014.. szakhatósági megkeresésében – Kisbucsa közigazgatási területét érintő ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyása iránt indított eljárásában szakhatósági megkereséssel fordult hatóságomhoz. A szakhatósági eljárás során az alábbiakat állapítottam meg:

A 267/2006. (XII. 20.) Korm. r. 4/A. § (2) bekezdésében és 3. sz. mellékletének. 13 pontjában biztosított jogkörömben eljárva megvizsgáltam a kérelemhez mellékelt műszaki üzemi tervet.

Figyelemmel Kisbucsa Község Önkormányzati Képviselő-testületének 9/2006. (IX. 25.) sz. rendeletével jóváhagyott Településrendezési tervére és a Helyi Építési Szabályzatában foglaltakra megállapítottam, hogy a terv a helyi építési szabályzatban meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Természetvédelmi követelményeket tartalmazó, helyi önkormányzati rendeletet – melynek rendelkezései a fenti tervet, illetve tevékenységet érintik – Kisbucsa Község Önkormányzati Képviselő-testülete nem alkotott, így a terv helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményekkel nem ellentétes.

Fentiek alapján szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi XCL. tv. (továbbiakban: Ket.) 44. §-a alapján tettem, a hatáskörömet és illetékességemet is megállapító 267/2006. (XII. 20.) Korm. r. 3. sz. mellékletének 13 pontja alapján.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.”

Az **ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal KEF-28698-2/2014.** iktatószámú – szakhatósági eljárást megszüntető – végzésének indokolása szerint:

„Rácz Krisztián bányavállalkozó (xxxx) kérelmet nyújtott be a Pécsi Bányakapitánysághoz (a továbbiakban: Bányakapitányság), Kisbucsa külterületét érintő ásványi nyersanyag-kutatás érvényes kutatási műszaki üzemi tervének jóváhagyása tárgyában.

A Bányakapitányság az eljárásba szakhatóságként bevonta hatóságomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 3. számú mellékletének 2. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy *„az eljárás gyógyhelyet, ásvány-, gyógyvíz és gyógyiszap lelőhelyet érint, és a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.”*

A Bányakapitányság által megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy kutatás természetes gyógytényezőt nem érint. ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„45/A. (2) A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.

(3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

**A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala a 8387-1/2014/hhi** nyilvántartási számú végzését az alábbi indokolással adta ki:

„A Pécsi Bányakapitányság PBK/2779-7/2014 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Kisbucsa település közigazgatási területén ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyása tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi kutatási terület honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

#### **A Baranya Megyei Kormányhivatal a bányászati szakkérdések tekintetében**

- a rendelkező rész 1.1. pontja esetében a Ket. 126. §-a és a Bt. 22. § (3) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.2. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (1) és (2) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.3. pontja esetében a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének a), b) és c) pontjai, a Vhr. 6/E. § (5) bekezdése, valamint a Bt. 22. § (9) és (13) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.4. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr. 10/B. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Vhr. 4. számú melléklete;



- a rendelkező rész 1.5. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 6. § (1), (3) és (4) bekezdése és a Vhr. 23. § (1) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.6. pontja esetében a Bt. 41. § (7) bekezdése, a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének e) pontja, a Vhr. 25. § (7), (11) és (12) bekezdése;
- a rendelkező rész 1.7. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése és 6. melléklete;

**környezet- és természetvédelmi szakkérdések tekintetében**

- a rendelkező rész 2. pontja esetében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) és (2) bekezdéseiben, a 15. § (1) bekezdésében, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet. 10. § (3) bekezdés a) pontja;

**a termőföld mennyiségi védelmét érintő szakkérdések tekintetében**

- a rendelkező rész 3. pontja esetében a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 10. § (1) bekezdése, 11.§ (1) és (4) bekezdése, valamint a 8.§ (2) bekezdése;

**kulturális örökségvédelmi szakkérdések tekintetében**

- a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 24. § (2) bekezdése;
- valamint a rendelkező rész 4-5. pontjai esetében a Ket. 72. § (1) bekezdésének db) pontja szerint az érintett szakhatóságok hozzájárulásai alapján döntött.

A Bányafelügyelet a PBK/2779-28/2014 iktatószámú végzéssel belföldi jogsegélyt kért az illetékes Megyei Kormányhivatalok Pénzügyi és Gazdálkodási Főosztályaitól, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivataltól. A beérkezett jogsegélyek alapján megállapítást nyert, hogy a kérelmező Rácz Krisztián bányavállalkozónak bányajáradék-, koncessziós- és felügyeleti díj, vagy bírság tartozása nincs, így részére a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyható.

A Bányafelügyelet a rendelkező rész 2. pontjában, a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, vizsgálva a tervezett kutatási tevékenységek időszükségletét – a kérelemben megfogalmazott 2 évtől eltérően –, 6 hónapban határozta meg a kutatás engedélyezett időtartamát. A terepi kutatási tevékenység a jelen határozat jogerőre emelkedését követően azonnal megkezdhető, a tervezett kutatóknak a jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított hat hónapon belül lemélyíthetők. Amennyiben a Bányavállalkozó a kutatási feladatok elvégzését tőle független körülmény miatt nem tudja megkezdeni, vagy azt befejezni nem tudja, a Bányafelügyelet a kutatási időszak meghosszabbítását – az igazoltan kieső időtartammal – engedélyezi. A hosszabbítási kérelemben a Bányavállalkozó köteles igazolni a kutatási munkálatokat akadályozó tényezőt. Ha a kutatás elvégzéséhez, a szükséges földtani információk megszerzéséhez a kutatási tevékenységek módosítása, bővítése szükséges, és a bányavállalkozó a jelen határozattal jóváhagyott kutatási feladatait elvégezte, a kutatási időszak a műszaki üzemi terv módosításával, az eredetileg engedélyezett időtartam felével meghosszabbítható. A kutatási zárójelentés elkészítésére a kutatás befejezését követően kerül sor, melynek időszükséglete a kutatási időszakot nem terheli.

A Bányafelügyelet felhívja a bányavállalkozó figyelmét arra, hogy amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott ásványi nyersanyag-kutatási tevékenység hatósági ellenőrzése során megállapítható a rendelkező részben foglalt előírások és feltételek teljesítésének elmulasztása, a bányahatóság a Ket. 94. § (1) bekezdésének előírásaiban foglaltak alkalmazásával jár el. A Ket. 94. § (1) bekezdése az alábbi rendelkezéseket írja elő:

*„Ha a hatóság a hatósági ellenőrzés befejezéseként megállapítja, hogy az ügyfél a jogszabályban, illetve hatósági döntésben foglalt előírásokat megsértette,*

*a) és a jogszabály vagy hatósági döntés megsértése a jogellenes magatartás megszüntetésével vagy a jogszerű állapot helyreállításával orvosolható, a hatóság felhívja az ügyfél figyelmét a jogszabálysértésre,*

és legalább húsznapos határidő megállapításával, valamint a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel végzésben kötelezi annak megszüntetésére,

- b) ha az a) pont szerinti felhívásban meghatározott határidő eredménytelenül telt el, vagy az a) pont alkalmazása kizárt, a hatóság hivatalból megindítja a hatáskörébe tartozó eljárást, ideértve a hatáskörébe tartozó eljárási cselekmények megtételét és a jogkövetkezmény megállapítását is,
- c) ha az a) és a b) pont azért nem alkalmazható, mert a hatóság az adott jogszabálysértés tekintetében nem rendelkezik hatáskörrel vagy illetékességgel, a hatóság a jegyzőkönyv jogszabálysértésre vonatkozó információkat tartalmazó részének megküldésével kezdeményezi a hatáskörrel rendelkező hatóság eljárását, illetve fegyelmi, szabálysértési, büntető-, polgári vagy egyéb eljárást kezdeményez.”

A kérelemre indult eljárásban a Baranya Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a Bt. 22. § (3) bekezdésében, a Bt. 43. és 44. §-aiban, valamint az 5. § (1) bekezdés a) pontjában megfogalmazott hatáskörében eljárva, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bányafelügyelet illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdésében, a 3. § (4) bekezdésében és a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A kérelmező Rácz Krisztián a szakhatósági közreműködéshez, szakkérdések vizsgálatához előírt igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését igazolta, illetve az illetékeket leróta. A kérelmező a bányahatósági eljárás lefolytatásához előírt igazgatási szolgáltatási díjat megfizette. Az eljárás során egyéb költség nem merült fel. A jelen eljárásban az ügyintézési határidő – figyelemmel az utolsó szakhatósági állásfoglalás és nyilatkozat beérkezésének időpontjára – 2016. december 16.

A Bányafelügyelet a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 72. § (1) bekezdésének da) pontjában foglaltaknak megfelelően, a Ket. 98., 99. és 102. §-ai szerint biztosította, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 3-4. § alapján állapította meg.

Pécs, 2016. november 28.

Dr. Horváth Zoltán kormány megbízott felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Kormos Károly  
bányakapitány

**Kapják:**

**Hivatali kapun keresztül:**

1. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal 1437 Budapest, Pf.: 839.
2. Vas Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint területileg illetékes Vízügyi Hatóság 9700 Szombathely, Ady tér 1.
3. Vas Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 9701 Szombathely, Pf.:183.

**Postai úton:**

4. Rácz Krisztián, xxxx
5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 1555 Budapest, Pf.: 70.
6. Nagypáli Közös Önkormányzati Hivatal Kisbucsei Kirendeltsége 8926 Kisbucsa, Széchenyi tér 3.
7. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 8900 Zalaegerszeg, Kazinczy tér 4.
8. Zala Megyei Kormányhivatal Zalaegerszegi Járási Hivatal Járási Földhivatali Osztály 8901 Zalaegerszeg, Pf.: 93.
9. Irattár.

**Tájékoztatásul:**

10. Zsálek Tibor Károly, xxxx

**Jogerőre emelkedés után:**

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (e-mailben).