



PÉCSI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

7623 PÉCS, JÓZSEF ATTILA U. 5. 7602 Postafiók 61

☎ (06-72) 314-952, 510-366 Fax: 510-367 E-mail: pbk@mbfh.hu

Ikt. szám: PBK/2651-14/2013

Üi.: Nagy Endre

☎: +36-72-314-952/212

☎: +36-20-662-5461

✉: endre.nagy@mbfh.hu

Bereki Tőzeg '97 Kft.

Vonyarcvashegy

Cseri u. 2.

8314

Tárgy: Az „Alsópáhok I. (Bereki tőzegbánya) - tőzeg” védnevű bányatelken működő bánya 2009-2013. évekre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv teljesítési határidejének meghosszabbítása

Jogerőssé vált: 2014. február 5-én

H A T Á R O Z A T

A Pécsi Bányakapitányság (a továbbiakban: Bk.) felülvizsgálta a Bereki Tőzeg '97 Kft. (8314 Vonyarcvashegy Cseri u. 2.), mint Bányavállalkozó kérelmét, amelyben az 589/4/2009. Bk. ikt. számú határozattal jóváhagyott „Alsópáhok I. (Bereki tőzegbánya) - tőzeg” védnevű bányatelken működő bánya 2009-2013. évekre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv teljesítési határideje meghosszabbításának jóváhagyását kérelmezte.

A Bk. a kérelemre lefolytatott eljárásban az alábbiak szerint

h a t á r o z o t t :

A Bk. az „Alsópáhok I. (Bereki tőzegbánya) - tőzeg” védnevű bányatelken üzemelő bányaüzem kitermelési műszaki üzemi tervének módosítását az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

jóváhagyja.

1. A Bk. az „Alsópáhok I. (Bereki tőzegbánya) - tőzeg” védnevű bányatelken működő bányaüzemre vonatkozó, 589/4/2009. Bk. ikt. számú határozattal jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi terv teljesítési határidejét 2013.12.31-ről 2015.06.21-re módosítja.
2. A Bk. elfogadja a Bányavállalkozónak az öt terhelő kötelezettségek (különösen bányakár, tájrendezés) pénzügyi fedezetére vonatkozó ajánlatát, amely szerint a bánya tárgyi tervciklusbeli legkedvezőtlenebb termelési helyzetére számított tájrendezési költségek fedezetére a Bányavállalkozó **xxxx** Ft, azaz **xxxx** forint értékű óvadékot ajánl fel.
3. A 2. pont szerinti óvadéki szerződés egy eredeti példányát a Bányavállalkozónak a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül be kell nyújtania a Bk.-ra.

Amennyiben a Bányavállalkozó az óvadéki szerződés egy eredeti példányát a megadott határidőre nem nyújtja be, úgy a Bk. a műszaki üzemi terv végrehajtását felfüggesztheti, vagy az engedélyt visszavonhatja.

4. Amennyiben az óvadéki szerződés érvényességi ideje a bánya várható élettartamánál rövidebb, határozott ideig tart, akkor a Bányavállalkozó az óvadéki szerződés érvényességi idejének lejártát megelőzően 60 nappal nyújtsa be a meghosszabbított óvadéki szerződést. Amennyiben határidőre nem teszi meg új ajánlatát, a Bk. intézkedik az óvadéki összeg lehívásáról.
5. A Bk. változatlanul hatályban tartja a tárgyi bányára vonatkozó kitermelési műszaki üzemi tervet jóváhagyó 589/4/2009. Bk. iktatási számú jogerős és végrehajtható határozat – jelen határozat rendelkező részében nem módosított - rendelkezéseit.
6. A földtani szakértői vélemény alapján a bányatelek ásványvagyon a határozat mellékletét képező ásványvagyon kimutatás szerint módosul.
7. A szakhatóságok állásfoglalásai:
 - 7.1. A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala a 6102-1/2013/hho nyt. számú végzésében a tárgyi ügyben a szakhatósági eljárást hatáskör hiányában megszüntette.
 - 7.2. Az Alsópáhoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 45/2014 üi. számú szakhatósági állásfoglalásában a műszaki üzemi terv érvényességi idejének meghosszabbításához a helyi természetvédelemre kiterjedően kikötés nélkül adta meg. Felhívta figyelmet, hogy az állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés keretében támadható meg.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, és a Bk.-nál benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás igazgatási-szolgáltatási díj fizetési kötelezettséggel jár, mely az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 12.500 Ft,-, amely alól a Bányavállalkozó a befizetett felügyeleti díj mértékéig mentesül.

INDOKOLÁS

A Bereki Tőzeg '97 Kft. (8314 Vonyarcvashegy Cseri u. 2.), mint az „Alsópáhok I. (Bereki tőzegbánya) - tőzeg” védnevű bányatelek bányászati jogosítottja (Bányavállalkozó) 2013. november 12-én iktatott megkeresésében a tőzegbánya 2013. 12. 31-ig jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi terv (továbbiakban: MÜT) teljesítési határidejének 2015. június 21-ig történő meghosszabbítását kérte.

A Bk. a beterjesztett kérelem és a mellékletét képező dokumentáció felülvizsgálatát követően a 2013. 11. 15-én kelt, PBK/2651-6/2013 ikt. számú végzésében – 15 napos határidő tűzésével - az alábbiakban felsorolt hiányosságok pótlására szólította fel a Bányavállalkozót.

„1. A Bk. kéri feloldani azt az ellentmondást, amely a lápföld tervidőszakra kitermelésre tervezett és az Állami Ásványvagyon Nyilvántartásban szereplő, kitermelhető mennyisége között áll fenn.

Fel kell oldani a tervidőszakra tervezett lápföld-termelés volumene (xxxx m³) és a nyilvántartás szerint már nem is létező (xxxx m³) lápföld készlet között fennálló ellentmondást, illetve, amennyiben ténylegesen van még kitermelhető lápföld készlet a

bányatelek területén, akkor meg kell indokolni, hogy mi okozta a nyilvántartásban szereplő negatív előjelű ásványvagyont.

2. *A Bk. kéri a Tisztelt Bányavállalkozót, hogy az 1. pontban előírt indokolást földtani szakértő ellenjegyzésével küldje meg.”*

A Bányavállalkozó a kért hiánypótlást 2013.12.13-án teljesítette, majd a 2014.01.03-án beérkezett hiánypótlásban kiegészítette.

A Bk. a beterjesztett kérelem, annak mellékletei, hiánypótlásként beterjesztett dokumentumok és a rendelkezésére álló adatok felülvizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

1. A kérelmet a MÜT eredetileg engedélyezett teljesítési határidejének lejárta előtt nyújtották be a Bk.-ra.
2. A meghosszabbításra kért időtartam (1 év 6 hónap) nem több mint a hosszabbítandó MÜT eredeti érvényességi időtartamának (4 év 9 hónap) fele.
3. A Bányavállalkozó hites bányamérő által készített térképi felmérés becsatolásával igazolta, hogy a MÜT-ben 2013.12.31-ig kitermelésre tervezett területet nem vette igénybe teljes egészében.
4. A kitermelés nagysága nem érte el az engedélyezettet, mert a kitermelés **xxxx** m³ helyett **xxxx** m³ volt.
5. A teljesítési határidő módosítása nem ellentétes a MÜT engedélyezési eljárás során a hatóságok által adott szakhatósági feltételekben megfogalmazottakkal.
6. A kitermeléssel igénybevételre tervezett terület – Alsópáhok 068 hrsz-ú ingatlan – a Bányavállalkozó ügyvezetőjének tulajdonában van, aki az ingatlan igénybevételéhez ügyvéd által ellenjegyzett okiratban hozzájárult.
7. A dr. Dömsödi János földtani szakértő által készített szakértői jelentés alapján, úgy a tőzeg, mint a lápföld vonatkozásában, a bányatelek ásványvagyona módosul.
8. A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal nyilvántartásai szerint (2014.01.16-i állapot) a Bányavállalkozónak bányajáradék önbevallási és befizetési, felügyeleti díj, továbbá bírság tartozása nem áll fenn.

A Bk. a rendelkező rész

1. pontjában a 203/1998. (XII.19.) Korm. rend. (továbbiakban: Vhr.) 14. § (3) bekezdésben leírtak alapján, a Bányavállalkozó kérelmének helyt adva rendelkezett,
2. pontjában azért fogadta el a biztosítékra vonatkozó ajánlatot, mert a bányavállalkozó a Vhr. 25. § (5) bekezdés előírásának megfelelően a kérelemhez mellékelte a bányavállalkozót terhelő kötelezettségek teljesítésére szolgáló biztosítékadás módjára vonatkozó ajánlatát. Az ajánlatában benyújtott költségterv alapján a Bk. megfelelőnek találta a biztosíték összegét. A biztosítékadás módja – óvadék – megfelel a Vhr. 25. § (7) bekezdésének,
3. és 4. pontjaiban előírtakat a Bt. 41. § (7) bekezdése alapján tette a Bk.,
5. pontjában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 114. § (3) bekezdése alapján a jogbiztonság érdekében és a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme, valamint az 589/4/2009. Bk. ikt. számú határozat– jelen határozat rendelkező részében nem módosított - rendelkezéseinek hatályban tartása érdekében rendelkezett,

6. pontjában a hiánypótlást alapul véve módosította a bányatelek ásványvagyonát, figyelembe vette, hogy a Bt. 25. § (3) bekezdése szerint a bányatelek ásványvagyonára az üzleti titok körébe tartozik.

A határozat rendelkező részében a Bk. a bányafelügyeleti megállapításokon kívül figyelembe vette az általa, mint első fokú döntéshozó hatóság részéről megkért és beérkezett, az ügyben érintett szakhatóságok állásfoglalási feltételeit.

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala a 6102-1/2013/hho nyt. számú szakhatósági hozzájárulásának indokolása:

„A Pécsi Bányakapitányság PBK/2651-4/2013 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött *„Alsópáhok I. (Bereki tőzegtánya) - tőzeg” védnevű bányatelken működő bánya 2009-2013. évi műszaki üzemi terve érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában.*

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XI.20.) Korm. rend. 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

Az Alsópáhoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 45/2014 üi. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„ A Pécsi Bányakapitányság megkeresésére, - a Bereki Tőzeg '97 Kft. (8314 Vonyarcvashegy Cseri u. 2.) által benyújtott kérelemre – az *„Alsópáhok I. (Bereki tőzegtánya) - tőzeg”* védnevű bányatelken működő bánya 2009-2013. évekre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában a helyi jelentőségű védett természeti területre kiterjedően a fenti hivatkozási számon megkereste hatóságomat szakhatósági állásfoglalás kiadás érdekében a 267/2006. (XII.20.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 4/A. § (2) bekezdése alapján.

Mint megkeresett szakhatóság az ügyben a hozzájárulásomat megadtam, mivel a tervezett változtatás helyi környezet- és természetvédelmet nem érint.

Ezt a szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44-45/A. §-ban meghatározott jogkörömben eljárva adtam ki.

Az önálló jogorvoslati jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatásköröm a Korm. rend. 4. számú mellékletének 4. pontján, illetékességem a Ket. 21. § (1) bekezdésének b) pontjában foglaltakon alapul.”

A Bk. a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdés alapján tájékoztatta a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) az eljárás megindításáról. A Felügyelőség az eljárás lezárásáig nem nyilatkozott az ügyben.

A Bk. az eljárás megindításáról a PBK/2651-3/2013. ikt. számú végzésében értesítette az ügyben érintett ügyfeleket, akik közül senki sem nyilatkozott a jelen határozat meghozataláig.

A Bk. a részére biztosított ügyintézési határidőt betartotta. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 33. § (1)

bekezdés alapján a kérelemre induló eljárásnál a hatósághoz történt megérkezést követő naptól - 2013. november 13-tól - számított 30 napon belül kell meghozni a határozatot. A hiánypótlás 2013. november 15-től 2013. december 13-ig és 2013. december 17-től 2014. január 3-ig, valamint a szakhatóságok 2013. november 14-től 2014. január 13-ig tartó ideje nem számít az ügyintézés idejébe, ezért a tárgyi ügyben a meghatározott határidő: 2014. február 10.

A Bk. az igazgatási szolgáltatási díjról számviteli bizonylatot állított ki, amelynek végösszege 0,- forint. A Bk. a számviteli bizonylat kiállításánál figyelembe vette a tárgyévi felügyeleti díj fizetési kötelezettség teljesítését, a Bt. 43. § (9c) bekezdés szerint. A számviteli bizonylatot a Bk. a jelen határozatához mellékeli.

A jogorvoslati lehetőséget Ket. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) bekezdésekben előírtak alapján, a 72. § (1) da./ szerint biztosította a Bk.

A fellebbezési eljárás díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet alapján állapította meg.

A Bk. a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében meghatározott illetékességi területén eljárva hozta meg döntését, hatáskörét a Bt. 44. § (1) a) pontja biztosítja.

Pécs, 2014. január 16.

Melléklet:

- 1 db ásványvagyon kimutatás
- 1 db számviteli bizonylat

dr. Riedl István
bányakapitány

Kapják:

1. Bereki Tőzeg '97 Kft. 8314 Vonyarcvashegy Cseri u. 2. (Melléklettel)
2. Alsópáhoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, 8394 Alsópáhok, Fő u.65. (Melléklet nélkül)
3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal Vezetője, 1885 Budapest, Pf.25 (Melléklet nélkül)
4. Nagy Zoltán xxxx
5. E.ON Dél-dunántúli Áramszolgáltató Zrt. 7626 Pécs, Búza tér 8/A. (Melléklet nélkül)
6. Irattár

Tájékoztatásul kapják e-úton:

7. Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2. (Melléklet nélkül)