



## PÉCSI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

7623 PÉCS, JÓZSEF ATTILA U. 5. 7602 Postafiók 61

☎ (06-72) 314-952, 510-366 Fax: 510-367 E-mail: pbk@mbfh.hu

**MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.**  
**Kutatás-Termelés MOL**  
**Kutatás-Termelés Üzleti Támogatás**  
**Hatósági Kapcsolatok és Működés Támogatás**  
**1117 Budapest,**  
**Október huszonharmadika u. 18.**

Iktatószám: PBK/2455-15/2013

Ügyintéző: Gross Tamás

☎: +36-72-314-952/208

☎: +36-20-772-5983

✉: [Tamas.Gross@mbfh.hu](mailto:Tamas.Gross@mbfh.hu)

**Önöknél:**

Ügyintéző: Gyergyói László

Iktatószám: UA001500/K-1377/2013.

**Tárgy:** A „160. Felsőgóla” elnevezésű szénhidrogén-kutatási területen a kutatási műszaki üzemi terv módosítása („Vízvár-Észak-6” jelű fúrással való kiegészítés) iránti kérelem.

**Jogerőssé vált: 2014. június 16-án**

### HATÁROZAT

A Pécsi Bányakapitányság a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) bányavállalkozó részére a „160. Felsőgóla” elnevezésű területen végzendő szénhidrogén-kutatás műszaki üzemi tervének módosítását az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

#### *jóváhagyja:*

1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet folytatni.
2. A „160. Felsőgóla” elnevezésű területen a megkezdett kutatási tevékenység a Pécsi Bányakapitányság 2010. június 01-jén jogerőre emelkedett 587/3/2010 iktatószámú kutatási jogadományában, valamint a 2011. augusztus 25-én jogerőre emelkedett PBK/4782-44 (2010) iktatószámú, a kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó határozataiban előírtak betartása mellett, a jelen határozattal jóváhagyott módosítással **2015. augusztus 25-éig** folytatható.
3. Alkalmazható kutatási módszerek, a fenti határozatokban foglaltakon túl: a „160. Felsőgóla” elnevezésű kutatási területen, a Bélavár Község belterületén fekvő 5 helyrajzi számú ingatlanon a „Vízvár-Észak-6” jelű, 3331,69 m-es hosszúságúra tervezett irányított ferdefúrás megtervezése és a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet szerint megszerzendő építési engedély alapján a fúrás lemélyítése. Az építési engedély szerint

lemélyítésre kerülő fúrólukban, műszerkabin alkalmazásával (400 m-es mélységtől a talpig) 2 db. rétegvizsgálat, és információszerző termeltetés, VSP mérés végzése. Az elvégzett kutatásról zárójelentést kell készíteni, amelyet a bányavállalkozó köteles az adott időpontban hatályos jogszabály által előírt határidőn belül 2 példányban a Bányakapitányságnak benyújtani (amennyiben a bányavállalkozó igényt tart záradékkal ellátott zárójelentésre, úgy 3 példány szükséges).

4. A bányavállalkozónak a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 25. § (1) bekezdésben foglaltak szerint, a Bt. végrehajtására kiadott 203/1998. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10/B. § (1)–(4) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete alapján kell teljesítenie.
5. Tekintettel arra, hogy a tervezett fúrési tevékenységet olyan ingatlanon végzik, amely nem a bányavállalkozó tulajdonában áll, a tervezett mélyfúrásnak az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet szerinti építési engedély-kérelméhez mellékelni kell a létesítménnyel érintett ingatlanok tulajdonosainak (kezelőinek, használóinak) hozzájáruló nyilatkozatát. Az építési engedélykérelem kötelező melléklete az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld időleges, vagy végleges, művelés alóli kivonását engedélyező jogerős határozata is. A bányavállalkozó a kutatási tevékenységével okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.
6. A kutatási tevékenységgel összefüggésben várható károk rendezésére szolgáló biztosítékként a Pécsi Bányakapitányság – a műszaki dokumentációhoz mellékelte költségterv alapján –, a „Vízvár-Észak-6” jelű mélyfúrás tájrendezése és a kútfelszámolás tekintetében, a **xxxx Ft, azaz xxxx forint** összegre szóló ajánlatot elfogadja. A biztosíték fedezeteként a MOL Nyrt. által, a jogosultságában lévő szénhidrogén-kutatási területekhez igazolt, kedvezményezettként a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal megjelölő **xxxx Ft, azaz xxxx forint** bankgarancia szolgál. ***Tekintettel azonban arra, hogy a fenti pénzügyi biztosítékok érvényességi ideje nem fedi le a kutatásra engedélyezett időszakot, a bankgaranciák meghosszabbításáról szóló eredeti banki igazolásokat, azok lejártát 30 nappal megelőzően a Bányakapitányságnak meg kell küldeni. A „148. Görgeteg” CH kutatási területre vonatkozó bankgarancia igazolás 2014. július 25-éig, a „153. Ladánybene” CH kutatási terület CB és DB blokkjaira vonatkozó bankgarancia igazolások 2015. március 10-éig, a „153. Ladánybene” CH kutatási terület AB és BB blokkjaira vonatkozó bankgarancia igazolások 2015. április 19-éig érvényesek. A bankgarancia igazolások meghosszabbításának hiányában a bányafelügyelet a tevékenység végzését felfüggeszti.***
7. A bányavállalkozó köteles a kutatási tevékenység megkezdésének tervezett időpontját, a tevékenységet végző szervezet (alvállalkozó) megnevezését, valamint a kutatás felelős műszaki vezetőjének és helyettesének nevét, elérhetőségét 8 nappal megelőzően, illetve a kutatás befejezését 8 napon belül a Bányakapitányság részére írásban bejelenteni.
8. **A Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 103-7/2014. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:**
  - 8.1. A tevékenység során keletkező hulladékok környezetszennyezést kizáró módon való gyűjtéséről, valamint hasznosításáról, vagy ártalmatlanításáról gondoskodni kell.
  - 8.2. A telephelyen a légszennyező források működése során a *levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről* szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) 1. mellékletében

meghatározott levegőminőségi határértékeket folyamatosan, minden üzemelési körülmény mellett be kell tartani.

- 8.3. Amennyiben a *levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Lr.) 22.§ (1) és (2) bekezdésének hatálya alá tartozó új engedélyköteles légszennyező forrás létesül, úgy levegővédelmi létesítési, majd működési engedélyt kell kérni a Felügyelőségtől.
- 8.4. A telephelyen létesítésre kerülő légszennyező pontforrások működésének további feltételeit a levegővédelmi működési engedélyben határozzuk meg.
- 8.5. A légszennyező pontforrások üzemszerűen csak jogerős levegővédelmi működési engedéllyel üzemeltethetők.
- 8.6. A kivitelezőnek felmentést kell kérnie a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek betartása alól az illetékes környezetvédelmi hatóságtól.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

9. **A Bolhói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének 1334-6/2013 számú szakhatósági állásfoglalása szerint:**

A Pécsi Bányakapitányság 7623 Pécs Pf.: 61. megkeresése alapján, a MOL Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) bányavállalkozó részére a tárgyban szereplő „160.Felsőgóla” elnevezésű területre érvényes szénhidrogén-kutatási műszaki üzemi tervmódosításnak jóváhagyására irányuló eljárásban az alábbiak figyelembevételével **szakhatósági hozzájárulásomat megadom.**

- 9.1. A Bélavár Önkormányzat illetékességi területén „Vízvár-É-6.” jelű új mélyfúrás telepítése (belterület 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10és 18 hrsz.) ingatlanokat érintően helyileg védett természeti területet nem érint.
- 9.2. A fúrási telephely (belterület 5. hrsz.) tudomásunk szerint helyi vízközművet, egyéb más közművet nem érint. A vízközmű-vezeték, szennyvízvezeték végső határa a 13.hrsz-ig nyúlik.
- 9.3. A HÉSZ 18 § (9) bekezdése alapján: „A település, a felszín alatti vizek szennyeződés érzékenységi besorolása szerint „fokozottan érzékeny” területnek minősül.”
- 9.4. (10) bekezdése alapján, „ A településen a zajvédelem az országos előírások szerint, azoknak megfelelően biztosítandó. A zajt keltő és a zajtól védendő létesítményeket egymáshoz képest úgy kell elhelyezni, hogy a területre vonatkozó zajterhelési határértékek betartásra kerüljenek.”
- 9.5. A benyújtott dokumentációban foglaltak, illetve a tervezett tevékenység nem ellentétes a Bélavár Község Önkormányzata Képviselőtestületének Bélavár község helyi építési szabályzatáról szóló 8/2006.(IX.25.) számú rendeletében (HÉSZ) megfogalmazott helyi környezet- és természetvédelmi előírásokkal.  
Döntésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincsen.  
Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

10. A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** az 5745-1/2013/hho nyilvántartási számú, valamint a **Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal** az SO-04D/EOH/1823-2/2013 ügyiratszámú végzésével – hatáskör hiányában – a szakhatósági eljárását megszüntette.

A jelen határozat ellen, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) címzett, a Pécsi Bányakapitánysághoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 15.000,- Ft. *A kérelmező MOL Nyrt. jogorvoslati kérelme esetén az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet szerint, az általa a tárgyévben megfizetett felügyeleti díj összegét kell csökkenteni a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegével.*

## INDOKOLÁS

A budapesti székhelyű MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. 2013. október 21-én a „160. Felsőgóla” elnevezésű szénhidrogén-kutatási területre érvényes kutatási műszaki üzemi terv módosításának jóváhagyása iránti kérelmet terjesztett elő a Pécsi Bányakapitányságon. A kérelem az 587/3/2010 iktatószámú kutatási jogadományon, és a kutatás műszaki üzemi tervét jóváhagyó PBK/4782-44 (2010) iktatószámú határozatokon alapult. A benyújtott műszaki dokumentáció tartalma szerint a MOL Nyrt. a kutatási munkaprogramban, illetve a kutatás műszaki üzemi tervében vállalt kutatási feladatokat a Vízvár-Észak-6 jelű szénhidrogén-kutató mélyfúrással kívánja kiegészíteni.

A bányahatóság a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által az ügyfél jogaival felruházott érdekvédelmi és társadalmi szervezetekről működtetett elektronikus adatbázis alapján 2013. október 24-én, a PBK/2455-2/2013 iktatószámú végzéssel e-mailben értesítette az érintett szervezeteket – Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, Pécsi Zöld Kör, Zöld Forrás Környezetvédő egyesület, IRIS Egyesület, valamint az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület – a bányahatóságnál kérelemre indult bányászati szakigazgatási eljárás megindításáról. Az értesített szervezetek egyike sem jelezte, hogy ügyfélként részt kíván venni az elsőfokú eljárásban.

A kutatási tevékenységgel ténylegesen érintett ingatlanok tulajdonosait kezelőit, valamint az eljárásban érintett ügyfeleket – akiknek az érintett földrészletre vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték – a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 15. § (1) bekezdése és a Bt. 43/A. § (1) bekezdése alapján, a Bányakapitányság a 2013. október 25-én kelt PBK/2455-3/2013 iktatószámú végzéssel értesítette az eljárás megindításáról. Az értesítést követően, a döntés meghozataláig az értesített ügyfelektől nyilatkozat, vagy kérelem nem érkezett a hatósághoz, így, a Ket. 15. § (6) bekezdése, valamint a Bt. 43/A. § (2a) bekezdése értelmében az értesítettek a jelen határozattal szemben ügyféli jogukat nem gyakorolhatják.

A Bányakapitányság a kérelem és mellékletei felülvizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Vhr. 6/D. § előírásainak, így a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. mellékletében rögzítettek alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-ában foglaltak szerint, a 2013. október 25-én kelt PBK/2455-4/2013 iktatószámú végzéssel megkereste az eljárásban illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, hogy a Ket. 33. § (8)

bekezdésében, illetve más törvényben, vagy kormányrendeletben meghatározott határidőn belül, jogszabályon alapuló állásfoglalásaikat megküldeni szíveskedjenek. A Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) megállapította, hogy a dokumentációt ki kell egészíteni a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. r. 2. sz. mellékletében előírtaknak megfelelően, ezért a 2013. november 19-én kelt 17782-3/2013. iktatószámú végzéssel – 2013. 12. 31-ei határidő tűzésével – hiánypótlás teljesítésére hívta fel a MOL Nyrt-t. A MOL Nyrt. a 2013. december 20-án kelt UA001500/K-1750/2013. iktatószámú levelében a hiánypótlási határidőnek 2014. február 14-éig való meghosszabbítását kérte, amelynek a Felügyelőség a 2014. január 10-én kelt 103-2/2014. iktatószámú végzéssel eleget tett. A MOL Nyrt. a 2014. február 14-én kelt UA001500/K-297/2014. iktatószámú levéllel arról tájékoztatta a Bányakapitányságot, hogy az előírt hiánypótlást 2014. február 13-án teljesítette a Felügyelőség felé. Ezt követően a Felügyelőség megállapította, hogy a hiánypótlásként benyújtott zaj- és rezgésvédelmi dokumentáció nem a megfelelő zajterhelési határértékek figyelembevételével készült, ezért a 2014. február 27-én kelt 103-4/2014. iktatószámú végzéssel újabb hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt. Végül – a Felügyelőség és a MOL Nyrt. képviselői között lefolytatott egyeztetések és tárgyalások eredményeként – a Felügyelőség szakhatósági állásfoglalása 2014. május 28-án érkezett a Bányakapitányságra.

**A Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 103-7/2014. iktatószámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész 9. pontja tartalmazza. A szakhatósági hozzájárulás indokolása szerint:**

„A Pécsi Bányakapitányság 2013. október 29. napján érkeztetett levelével tárgyi ügyben megkereste a Felügyelőséget szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezet 8.2. szerinti 28 000,- forint összegű igazgatási szolgáltatási díj befizetésre került.

Tárgyi ügyben a Felügyelőség 1343-4/2011. iktatószámú természetvédelmi kutatási engedélyt adott, melyben az országos jelentőségű védett természeti területre vonatkozó előírásait megtette.

A műszaki üzemi tervben szereplő tervezett mélyfúrás (megadott felszíni koordináta szerint) védett természeti területet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendeletben kihirdetett Natura 2000 hálózatba tartozó területet nem érint.

A módosítás szerint a tervezett fúrás hely Natura 2000 területen kívülre került.

A Bélavár, 5. hrsz-ú területen mélyítendő Víz-É-6 jelű kutatófúrás zaj és rezgésvédelem című szakértői vélemény (készítette: SENEX Környezetgazdálkodási Kft. – 1033 Budapest, Hajógyári sziget 134.) és annak kiegészítésére 2014. április hónapban készített dokumentáció alapján megállapítható, hogy a Bélavár 5. helyrajzi szám alatt ingatlanon tervezett kutatófúrás, műszaki zajcsökkentési intézkedésekkel sem biztosítható a környezeti zaj és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülése.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet.) 13. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a kivitelezőnek felmentést kell kérnie a zajterhelési határértékek betartása alól - a Korm. rendelet 4. § (1) pontja és a Korm. rendelet 1. sz. melléklete szerint - a területileg illetékes jegyzőtől, mint I. fokú környezetvédelmi hatóságtól.

A kérelemben meg kell jelölni a határérték túllépés okát, a felmentéssel érintett időszak kezdő és végnapját, a túllépéssel érintett ingatlanok utca, házszámát és helyrajzi számát valamint és az épületek építményjegyzék szerinti besorolását.

Az építési munkálatokhoz kapcsolódó közúti szállítás forgalomnövekedéséből eredő zajkibocsátás az előzetes számítások alapján nem növeli észrevehetően a szállítási útvonal melletti területek zajterheltségét.

A Felügyelőség az előírásait a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 4. §-a és a 31. § (1) és (5) bekezdései, a Lr. 4. §, a Lr. 22.§ (1) és (2) bekezdése, VM rendelet alapján határozta meg.

A Felügyelőség tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 18. § (1) bekezdése, szakhatóságként a környezetvédelmi és vízvédelmi hatóságként a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 8. § (2) és 9. § (2) bekezdése alapján járt el.

A Felügyelőség illetékességi területéről a Kormányrendelet 1. számú melléklet 4. pontja rendelkezik.

A Felügyelőség szakhatósági állásfoglalása elleni önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a jogorvoslati lehetőségekről a Felügyelőség e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást.”

**A Bolhói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a rendelkező rész 10. pontja szerinti, 1334-6/2013 számú szakhatósági hozzájárulását az alábbiakkal indokolta:

„A Pécsi Bányakapitányság 7 6 2 3 P é c s Pf: 61 2013. október 30-án érkezett megkeresése alapján, a MOL Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) bányavállalkozó „160.Felsőgőla” elnevezésű területre érvényes szénhidrogén-kutatási műszaki üzemi terv módosításnak jóváhagyására irányuló eljárásban hatóságomat az ügyben szakhatósági állásfoglalás kialakítása érdekében kereste meg.

A megküldött tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a szakhatósági hozzájárulás kiadásának környezet- és természetvédelmi akadálya nincs.

A benyújtott tervdokumentációban foglaltak, illetve a tervezett tevékenység nem ellentétes Bélavár Község Önkormányzata által kiadott 8/2006.(IX.25.) számú önkormányzati rendelettel kiadott Bélavár község helyi építési szabályzatával.

A hatóságom részére megküldött dokumentáció felülvizsgálata alapján a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárulásomat megadtam.

Az önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet és illetékességemet a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. számú melléklete 4.pontja, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket) 12. § (3) bekezdés d., pontja, illetve 21. § (1) bekezdés b., pontja állapította meg.

Hozzájárulásomat a 2004.évi CXL tv. (Ket) 33 §(8) bekezdése, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Korm. szr. 4/A § (2) bekezdése és a 3. sz. melléklet 13 pontja, valamint Bélavár Község Önkormányzata Képviselőtestületének Bélavár község helyi építési szabályzatáról szóló 8/2006.(IX.25.) számú rendelete (HÉSZ), alapján adtam meg.”

**A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** az 5745-1/2013/hho nyilvántartási számú végzést az alábbi indokolással látta el:

„A Pécsi Bányakapitányság PBK/2455-4/2013 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „160. Felsőgőla” elnevezésű területre érvényes szénhidrogén-kutatási műszaki üzemi terv módosítása tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi műszaki üzemi terv módosítás honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

**A Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal SO-04D/EOH/1823-2/2013 ügyiratszámú végzésének indokolása szerint:**

„A Pécsi Bányakapitányság a „160. Felsőgóla” elnevezésű területre érvényes szénhidrogén kutatási műszaki üzemi terv módosításához (Vízvár Észak-6 fúrás lemélyítése) kért szakhatósági állásfoglalást Hivatalomtól.

A kérelem tartalmából megállapítottam, hogy a Kérelmező által tervezett tárgyi beruházás jelenlegi adataink szerint sem műemléki területet, sem régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét nem érinti, ezért mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII.20.) Korm. rendelet (Korm. r.) 13. § (1) bekezdése értelmében nem rendelkezem szakhatósági hatáskörrel.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján, az ott előírt ügyintézési határidőben döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Hivatalom hatáskörét és illetékességét a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. r. 2. § (1) a) pontja, 1. melléklete, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. r. 1. § (3) bekezdése és a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VIII.13.) Korm. r. 1. melléklete állapítja meg.”

### **A Pécsi Bányakapitányság**

- a rendelkező rész 1. pontja esetében a Ket. 126. §-a és a Bt. 22. § (3) bekezdése,
- a rendelkező rész 2. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (1) és (2) bekezdése,
- a rendelkező rész 3. pontja esetében a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének *a)*, *b)* és *c)* pontjai, a Vhr. 6/E. § (5) bekezdése,
- a rendelkező rész 4. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr.10/B. § (1) – (2) bekezdése, valamint a Vhr. 4. számú melléklete,
- a rendelkező rész 5. pontja esetében a Bt. 37. § és 38. §-a, a Vhr. 23. §-a,
- a rendelkező rész 6. pontja esetében a Bt. 41. § (7) bekezdése és a Vhr. 25. § (5) bekezdése,
- a rendelkező rész 7. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése és 6. melléklete,
- a rendelkező rész 8-10. pontjai esetében, a Ket. 72. § (1) bekezdésének *db)* pontja szerint az érintett szakhatóságok hozzájárulásai

alapján határozott.

A Bányakapitányság megállapította, hogy a kérelmező MOL Nyrt-nek bányajáradék, felügyeleti díj, vagy bányászati bírság tartozása nincs, így részére a kutatás műszaki üzemi terve jóváhagyható.

A Bányakapitányság felhívja az engedélyes figyelmét arra, hogy a jelen határozatban foglalt feltételek teljesítésének elmulasztása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. § *d)* pontja, illetve a 61. § (1) és (2) bekezdései alapján 1.000.000,- Ft-ig terjedő összegű eljárás bírságot szabhat ki végrehajtási kényszerítő eszközként.

A MOL Nyrt. által előterjesztett kérelem a „160. Felsőgőla” elnevezésű kutatási területre vonatkozóan jóváhagyott kutatási műszaki üzemi tervben és annak módosításaiban vállalt kutatási feladatoknak, a „Vízvár-Észak-6” jelű kutató mélyfúrással való kiegészítésének jóváhagyására irányult. A kutatófúrás lemélyítéséhez a bányavállalkozónak a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet szerint, külön eljárás keretében be kell szereznie a bányahatóság létesítési engedélyét. A kérelmezőnek, a fenti építési engedélykérelemhez csatolnia kell az ingatlanügyi hatóságnak a termőföld időleges, vagy végleges más célú igénybevételét engedélyező jogerős határozatát, ezért az illetékes Somogy Megyei Kormányhivatal Barcsi Járási Hivatal Járási Földhivatalát a Bányakapitányság a jelen eljárásba nem vonta be szakhatóságként.

Az ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatalt a bányahatóság a jelen eljárásban szakhatóságként nem kereste meg, tekintettel arra, hogy a jelen kutatási műszaki üzemi tervben többletfeladatként vállalt kutatófúrás lemélyítéséhez szükséges a bányafelügyelet 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet szerinti létesítési engedélye, amely eljárásban az ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 4/A. § (1) bekezdése és 2. melléklete szerint szakhatóságként vesz részt.

A kérelemre indult eljárásban Pécsi Bányakapitányság a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a Bt. 22. § (3) bekezdésében, a Bt. 43. és 44. §-aiban, valamint az 5. § (1) bekezdés a) pontjában megfogalmazott hatáskörében eljárva, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Pécsi Bányakapitányság illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdésében, a 3. § (4) bekezdésében és a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A kérelmező MOL Nyrt. a szakhatósági közreműködéshez előírt illetéket leróta, illetve az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta. A bányahatóság mellékelten megküldi a MOL Nyrt. részére az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet szerint, az alapeljáráshoz rendelt igazgatási szolgáltatási díjról kiállított számviteli bizonylatot (amellyel kapcsolatban fizetési kötelezettsége nincs, tekintettel arra, hogy a bányahatóság felé felügyeleti díjat fizet, amely összeget az igazgatási szolgáltatási díj mértével csökkenteni kell). Az eljárás során egyéb költség nem merült fel. A jelen eljárásban az ügyintézés határidejének lejárt: 2014. június 20.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 72. § (1) bekezdésének da) pontjában foglaltaknak megfelelően, a Ket. 98., 99. és 102. §-ai szerint biztosította, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 3-4. § alapján állapította meg.

Pécs, 2014. május 29.

dr. Riedl István  
bányakapitány

**Melléklet:** A bányahatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról kiállított számviteli bizonylat (a MOL Nyrt. részére).



**Kapják:**

**Hivatali kapun keresztül:**

1. Bolhói Közös Önkormányzati Hivatal Bélavári Kirendeltség Jegyzője 7589 Bélavár, Szabadság tér 2.
2. Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 7601 Pécs, Pf.: 412.
3. Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala 7400 Kaposvár, Csokonai u. 3.
4. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal 1437 Budapest, Pf.: 839. (tájékoztatásul).
5. Bélavár Község Önkormányzata 7589 Bélavár, Szabadság tér 2. (ingatlan-tulajdonos)

**Postai úton:**

6. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Kutatás-Termelés MOL, Kutatás-Termelés Üzleti Támogatás, Hatósági Kapcsolatok és Működés Támogatás 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18. **(melléklettel)**.
7. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25.
8. Somogy Megyei Kormányhivatal Barcsi Járási Hivatal Járási Földhivatala 7571 Barcs, Pf.: 43. (tájékoztatásul).
9. Irattár.

**Tájékoztatásul:**

10. Halász István xxxx
11. Hegedűsné Pápics Ildikó xxxx
12. Pápics János xxxx
13. Pápics Jánosné xxxx
14. Pápics Lászlóné xxxx
15. Pápics Tamás Károly xxxx
16. Pápics Veronika xxxx

**Jogerőre emelkedés után:**

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (e-mailben).