



# PÉCSI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

7623 PÉCS, JÓZSEF ATTILA U. 5. 7602 Postafiók 61

☎ (06-72) 314-952, 510-366 Fax: 510-367 E-mail: pbk@mbfh.hu

Ikt. szám: PBK/2346-13/2013

Üi.: Nagy Endre

☎: +36-72-314-952/212

☎: +36-20-662-5461

✉: [endre.nagy@mbfh.hu](mailto:endre.nagy@mbfh.hu)

## HÖDLBETON Kft.

### Belsőárd

Kavicsbánya hrsz: 08/2

8978

**Tárgy:** Az „Ortaháza I. - homok” védnevű bányatelken működő bánya 2009-2013. évekre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv teljesítési határidejének meghosszabbítása

**Jogerőssé vált: 2014. február 6-án**

## H A T Á R O Z A T

A Pécsi Bányakapitányság (a továbbiakban: Bk.) felülvizsgálta a HÖDLBETON Kft. (8978 Belsőárd, Kavicsbánya hrsz: 08/2), mint Bányavállalkozó kérelmét, amelyben a 3/20/2009. Bk. ikt. számú határozattal jóváhagyott „Ortaháza I. - homok” védnevű bányatelken működő bánya 2009-2013. évekre vonatkozó Műszaki Üzemi Terv teljesítési határideje meghosszabbításának jóváhagyását kérelmezte.

A Bk. a kérelemre lefolytatott eljárásban az alábbiak szerint

### **h a t á r o z o t t :**

A Bk. az „Ortaháza I. - homok” védnevű bányatelken üzemelő bányauzem kitermelési műszaki üzemi tervének módosítását az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

### **jóváhagyja.**

1. A Bk. az „Ortaháza I. - homok” védnevű bányatelken működő bányauzemre vonatkozó, 3/20/2009. Bk. ikt. számú határozattal jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi terv teljesítési határidejét 2013.12.31-ről 2015.06.23-ra módosítja.
2. A Bk. elfogadja a Bányavállalkozónak az öt terhelő kötelezettségek (különösen bányakár, tájrendezés) pénzügyi fedezetére vonatkozó ajánlatát, amely szerint a bánya tárgyi tervciklusbeli legkedvezőtlenebb termelési helyzetére számított tájrendezési költségek fedezetére a Bányavállalkozó **xxxx** Ft, azaz **xxxx** forint értékű óvadékot ajánl fel.
3. A 2. pont szerinti óvadéki szerződés egy eredeti példányát a Bányavállalkozónak a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül be kell nyújtania a Bk.-ra. Amennyiben a Bányavállalkozó az óvadéki szerződés egy eredeti példányát a megadott

- határidőre nem nyújtja be, úgy a Bk. a műszaki üzemi terv végrehajtását felfüggesztheti, vagy az engedélyt visszavonhatja.
4. Amennyiben az óvadéki szerződés érvényességi ideje a bányára várható élettartamánál rövidebb, határozott ideig tart, akkor a Bányavállalkozó az óvadéki szerződés érvényességi idejének lejártát megelőzően 60 nappal nyújtsa be a meghosszabbított óvadéki szerződést. Amennyiben határidőre nem teszi meg új ajánlatát, a Bk. intézkedik az óvadéki összeg lehívásáról.
  5. A Bk. változatlanul hatályban tartja a tárgyi bányára vonatkozó kitermelési műszaki üzemi tervet jóváhagyó 3/20/2009. Bk. iktatási számú jogerős és végrehajtható határozat – jelen határozat rendelkező részében nem módosított - rendelkezéseit.
  6. A szakhatóságok állásfoglalásai:
    - 6.1. A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala a 6662-1/2013/hho nyt. számú végzésében a tárgyi ügyben a szakhatósági eljárást hatáskör hiányában megszüntette.
    - 6.2. A Pákai Közös Önkormányzat Jegyzője a 1032/2/2013 üi. számú szakhatósági állásfoglalásában a műszaki üzemi terv érvényességi idejének meghosszabbításához a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelmények szempontjából a hozzájárulást kikötés nélkül adta meg.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, és a Bk.-nál benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás igazgatási-szolgáltatási díj fizetési kötelezettséggel jár, mely az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 9.500 Ft,-, amely alól a Bányavállalkozó a befizetett felügyeleti díj mértékéig mentesül.

## I N D O K O L Á S

A HÖDLBETON Kft., mint az „Ortaháza I. - homok” védnevű bányatelek bányászati jogosítottja (Bányavállalkozó) 2013. október 10-én iktatott megkeresésében a homokbánya 2013. 12. 31-ig jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi terv (továbbiakban: MÜT) teljesítési határidejének 2015. június 23-ig történő meghosszabbítását kérte.

A Bk. a betérjesztett kérelem és a mellékletét képező dokumentáció felülvizsgálatát követően a 2013. 10. 11-én kelt, PBK/2346-2/2013 ikt. számú végzésében – 15 napos határidő tűzésével - az alábbiakban felsorolt hiányosságok pótlására szólította fel a Bányavállalkozót.

*„A Bk. kéri megküldeni:*

1. *Legalább 6 példányban a kérelmet.*
2. *A bányamérés adatait és ezen adatokból létrehozott bányatérképek egy példányát digitális formában is.*
3. *A Bk. kéri megküldeni a kitermelési tevékenységgel érintett ingatlan tulajdonosainak az igénybevételehez történő hozzájárulását igazoló okiratokat.*
4. *A kérelemhez pótlólag csatolni kell a bányászati tevékenység környezetvédelmi engedélyhatározatát.*
5. *A Bk. kéri elkészíteni a költségtervet a Bányavállalkozót terhelő kötelezettségek (tájrendezés, bányakár...) alátámasztására. A költségelemek között figyelembe kell venni*

*a felvonulás, elvonulás, helyszíni irányítás költségei mellett a tervekészítés és engedélyeztetés költségeit is.*

6. *A Bk. kéri megküldeni a biztosítékadás módjára vonatkozó ajánlatot.”*

A Bányavállalkozó a kért hiánypótlást 2013.11.22-én teljesítette, majd a 2013.12.05-én beérkezett hiánypótlásban kiegészítette.

A Bk. a betérjesztett kérelem, annak mellékletei, hiánypótlásként betérjesztett dokumentumok és a rendelkezésére álló adatok felülvizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

1. A kérelmet a MÜT eredetileg engedélyezett teljesítési határidejének lejárta előtt nyújtották be a Bk.-ra.
2. A meghosszabbításra kért időtartam (1 év 6 hónap) nem több, mint a hosszabbítandó MÜT eredeti érvényességi időtartamának (4 év 6 hónap) fele.
3. A Bányavállalkozó hites bányamérő által készített térképi felmérés becsatolásával igazolta, hogy a MÜT-ben 2013.12.31-ig kitermelésre tervezett területet nem vette igénybe teljes egészében.
4. A kitermelés nagysága nem érte el az engedélyezettet, mert a homok-kitermelés **xxxx** m<sup>3</sup> helyett **xxxx** m<sup>3</sup> volt.
5. A teljesítési határidő módosítása nem ellentétes a MÜT engedélyezési eljárás során a hatóságok által adott szakhatósági feltételekben megfogalmazottakkal.
6. A kitermeléssel igénybevételekre tervezett terület – Ortaháza 080/5 hrsz-ú ingatlan – a Bányavállalkozó tulajdonában van.
7. A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal nyilvántartásai szerint (2014.01.15-i állapot) a Bányavállalkozónak bányajáradék önbevallási és befizetési, felügyeleti díj, továbbá bírság tartozása nem áll fenn.

A Bk. a rendelkező rész

1. pontjában a 203/1998. (XII.19.) Korm. rend. (továbbiakban: Vhr.) 14. § (3) bekezdésben leírtak alapján, a Bányavállalkozó kérelmének helyt adva rendelkezett,
2. pontjában azért fogadta el a biztosítékra vonatkozó ajánlatot, mert a bányavállalkozó a Vhr. 25. § (5) bekezdés előírásának megfelelően a kérelemhez mellékelte a bányavállalkozót terhelő kötelezettségek teljesítésére szolgáló biztosítékadás módjára vonatkozó ajánlatát. Az ajánlatában benyújtott költségterv alapján a Bk. megfelelőnek találta a biztosíték összegét. A biztosítékadás módja – óvadék – megfelel a Vhr. 25. § (7) bekezdésének,
3. 4. pontjaiban előírtakat a Bt. 41. § (7) bekezdése alapján tette a Bk.,
5. pontjában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 114. § (3) bekezdése alapján a jogbiztonság érdekében és a jóhiszeműen szerzett és gyakorolt jogok védelme, valamint a 3/20/2009. Bk. ikt. számú határozat– jelen határozat rendelkező részében nem módosított - rendelkezéseinek hatályban tartása érdekében rendelkezett.

A határozat rendelkező részében a Bk. a bányafelügyeleti megállapításokon kívül figyelembe vette az általa, mint első fokú döntéshozó hatóság részéről megkért és beérkezett, az ügyben érintett szakhatóságok állásfoglalási feltételeit.

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala a 6662-1/2013/hho nyt. számú szakhatósági hozzájárulásának indokolása:

„A Pécsi Bányakapitányság PBK/2346-8/2013 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „Ortaháza I. - homok” védnevű bányatelken működő bánya 2009-2013. évi műszaki üzemi terve érvényességi idejének meghosszabbítása tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XI.20.) Korm. rend. 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A Pákai Közös Önkormányzat Jegyzője a 1032/2/2013 üi. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„ A Pécsi Bányakapitányság PBK/2346-8/2013 számú megkeresésében a HÖDLBETON Kft. (8978 Belsőárd, Kavicsbánya hrsz: 08/2) által benyújtott kérelem egy példányát megküldte szakhatósági állásfoglalás céljából.

A rendelkezésemre álló dokumentációk alapján megállapítottam, hogy az Ortaháza község 080/5 hrsz-ú területét érintő kitermelési műszaki üzemi terv helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel.

Szakhatósági állásfoglalásomat a 267/2006. (XII.20.) Kormányrendelet 4/A. § (2) bekezdése alapján állapítottam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőséget a KET 45. § (2) bekezdése zárja ki. Hatáskörömet a KET 44. § (1) bekezdése és a 247/2006 (XII.23.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdés e) pontja jelöli ki.”

A Bk. a részére biztosított ügyintézési határidőt betartotta. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 33. § (1) bekezdés alapján a kérelemre induló eljárásnál a hatósághoz történt megérkezést követő naptól - 2013. október 11-től - számított 30 napon belül kell meghozni a határozatot. A hiánypótlás 2013. október 11-től 2013. december 5-ig és a szakhatóságok 2013. december 10-től december 31-ig tartó ideje nem számít az ügyintézés idejébe, ezért a tárgyi ügyben a meghatározott határidő: 2014. január 23.

A Bk. az igazgatási szolgáltatási díjról VF1313-00287 sorszámú számviteli bizonylatot állított ki, amelynek végösszege 0,- forint. A Bk. a számviteli bizonylat kiállításánál figyelembe vette a tárgyévi felügyeleti díj fizetési kötelezettség teljesítését, a Bt. 43. § (9c) bekezdés szerint. A számviteli bizonylatot a Bk. a PBK/2346-2/2013 ikt. számú végzése mellékleteként küldte meg a Bányavállalkozó számára.

A jogorvoslati lehetőséget Ket. 98. § (1), 99. § (1), 102. § (1) bekezdésekben előírtak alapján, a 72. § (1) da./ szerint biztosította a Bk.

A fellebbezési eljárás díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet alapján állapította meg.

A Bk. a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében meghatározott illetékességi területén eljárva hozta meg döntését, hatáskörét a Bt. 44. § (1) a) pontja biztosítja.

Pécs, 2014. január 15.

dr. Riedl István  
bányakapitány

**Kapják:**

1. HÖDLBETON Kft. 8978 Belsőárd, Kavicsbánya hrsz: 08/2
2. Pákai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője 8956. Páka, Petőfi út 1.
3. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal Vezetője, 1885 Budapest, Pf.25
4. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. 1117 Budapest, Október 23-a u. 18., (mint az Ortaháza 080/5 hrsz-ú ingatlanra bejegyzett bányaszolgalmi jog jogosítottja)
5. Zala Megyei Földhivatal 8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 35-39. (mint az Ortaháza 080/5 hrsz-ú ingatlanon elhelyezett földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog jogosítottja)
6. Irattár

**Tájékoztatásul kapják e-úton:**

7. Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.