



PÉCSI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

7623 PÉCS, JÓZSEF ATTILA U. 5. 7602 Postafiók 61

☎ (06-72) 314-952, 510-366 Fax: 510-367 E-mail: pbk@mbfh.hu

Ikt. szám: PBK/2223-10/2013

Üi.: Nagy Endre

☎: +36-72-314-952/212

☎: +36-20-662-5461

✉: endre.nagy@mbfh.hu

Nagykanizsa Téglagyár Burkoló- és Falazóanyaggyártó Kft.

Nagykanizsa

Csengery u. 89.

8800

Jogerőssé vált: 2014. január 1-én

Tárgy: Szüneteltetési Műszaki Üzemi Terv jóváhagyása a Nagykanizsa Téglagyár Burkoló- és Falazóanyaggyártó Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery u. 89.) mint bányavállalkozó kérelmére, a „Nagykanizsa III. - agyag” védnevű bányatelken működő bányüzemre, a 2014 – 2016. évekre

H A T Á R O Z A T

A Pécsi Bányakapitányság (a továbbiakban: Bk.) a „Nagykanizsa III. - agyag” védnevű bányatelken működő bánya 2014-2016. évekre készített **szüneteltetési Műszaki Üzemi Tervét** a Nagykanizsa Téglagyár Burkoló- és Falazóanyaggyártó Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery u. 89.; a továbbiakban: Bányavállalkozó) számára, az alábbi feltételekkel

jóváhagyja.

1. A szüneteltetési tevékenység a „Nagykanizsa III. - agyag” védnevű bányatelken 2016. december 31-ig történhet. A szüneteltetés időtartama alatt a bányatelek területén – az esetleges veszély- és kárelhárítás érdekében szükséges tevékenységet leszámítva – ásványi nyersanyag kitermelési tevékenység nem végezhető.
2. A szüneteltetés ideje alatt a kiesett bányajáradék pótlására a 2013. évre jóváhagyott kitermelési mennyiség (xxxx m³ agyag) értékének megfelelően megállapított xxxx Ft/év díjat köteles a Bányavállalkozó arányosan bevállani és megfizetni a negyedéves bevállás időpontjában.
3. A szüneteltetés időtartama alatt továbbra is fennállnak a Bányavállalkozónak a bányajáradék bevállására vonatkozó, jogszabályban előírt időszakos kötelezettségei.
4. A bányában a kitermelési tevékenység csak az erre vonatkozóan kidolgozott, és a Bk. által jóváhagyott jogerős és végrehajtható kitermelési Műszaki Üzemi Terv alapján indítható újra. A műszaki üzemi terv részeként be kell terjeszteni a módosított ingatlan igénybevételi ütemtervet is.

5. A szüneteltetés ideje alatt a bányában be kell tartani a külszíni bányászati tevékenységek bányabiztonsági szabályzata vonatkozó előírásait, különös tekintettel az ellenőrzésre, bányában tartózkodásra és a közbiztonságra.
6. A szünetelő bányauzemet a felelős műszaki vezető vagy helyettese szükség szerinti gyakorisággal, de legalább kéthavonta köteles ellenőrizni.
7. A Bányavállalkozó köteles gondoskodni a bányában elvégzett ellenőrzések bányabiztonsági szabályzatban előírtak szerinti dokumentálásáról.
8. A Bk. elfogadja a Bányavállalkozónak az őt terhelő kötelezettségek (különösen bányakár, tájrendezés) pénzügyi fedezetére vonatkozó ajánlatát, mely szerint a bánya tárgyi tervciklusban legkedvezőtlenebb helyzetére számított tájrendezési költség fedezetére **xxxx** Ft, azaz **xxxx** forint összegre vonatkozó óvadékot helyez el a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal erre a célra elkülönített számláján.
9. A 8. pont szerinti óvadéki szerződést a Bányavállalkozónak a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül be kell nyújtania a Bk.-ra.

A szakhatóságok az állásfoglalásaikat az alábbiak szerint adták meg.

10. A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala mint első fokú honvédelmi szakhatóság a 5621-1/2013/hho nyt. számú végzésében a tárgyi ügyben a szakhatósági eljárást hatáskör hiányában megszüntette.
11. Nagykanizsa MJ. Város Jegyzője a 7/4281-2/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül járult hozzá a műszaki üzemi terv jóváhagyásához.

Az 1-11. pontokban rögzített rendelkezések teljesítésének végrehajtásáért felelős a Bányavállalkozó.

A Bk. felhívja a Bányavállalkozó figyelmét, hogy:

- a szüneteltetési műszaki üzemi tervet jóváhagyó határozata nem mentesít egyéb, jogszabályban előírt kötelezettségek teljesítése alól.
- a jelen határozatban elrendeltek teljesítésének elmaradása esetén, ha az a Bányavállalkozónak felróható, eljárási bírságot szabhat ki, amelynek összege 1.000.000.- Ft, azaz egymillió forintig terjedhet. Amennyiben a Bányavállalkozó a Bk. figyelemfelhívása ellenére továbbra is a Műszaki Üzemi Tervben foglaltaktól eltérően folytatja bányászati tevékenységét, a Bányakapitányság az így szabálytalannak minősített bányászati tevékenység folytatását felfüggesztheti, illetve a Bányavállalkozót 10.000.000.- Ft-ig terjedő bányászati bírsággal sújthatja,
- ha a bányavállalkozó a megadott határidőre a biztosítékadási kötelezettségének nem tesz eleget, a bányafelügyelet - a kötelezettség teljesítéséig - a bányászati tevékenység megkezdését vagy folytatását felfüggeszti és a Bányavállalkozót szabálytalan bányászati tevékenység végzéséért bírsággal sújthatja,
- hivatalból elrendeli a bánya bezárását és a tájrendezés elvégzését, ha
 - a) a kitermelés szüneteltetésének időtartama eléri a 6 évet,
 - b) a bányavállalkozó a kiesett bányajáradék pótlására megállapított díjfizetési kötelezettségének felhívás ellenére nem tesz eleget vagy
 - c) a bányavállalkozónak a szüneteltetést követő időszakra vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmét - a bányabezárási és tájrendezési műszaki üzemi

terv kivételével - a bányafelügyelet végrehajtható döntésben elutasította vagy az eljárást megszüntette.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Bk.-nál benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A bányafelügyelet határozata ellen benyújtott fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50%-a, azaz 11. 000.- Ft.

I N D O K O L Á S

A Bk. megvizsgálta a Bányavállalkozó 2013. szeptember 25-én iktatott kérelmét, melyben a „Nagykanizsa III. - agyag” védnevű bányatelken működő bányára vonatkozóan, a 2014-2016. évekre szüneteltetési műszaki üzemi terv jóváhagyását kérelmezte. A műszaki üzemi terv jóváhagyási kérelméhez a Bányavállalkozó megküldte a műszaki üzemi tervdokumentációt, amely nem tartalmazta:

1. az igazgatási szolgáltatási díj befizetésének igazolását,
2. a bányavállalkozót terhelő kötelezettségekkel összefüggő biztosítékadásra vonatkozó ajánlatot és annak alapját képező költségszámítást, valamint
3. az érvényes környezetvédelmi engedélyt.

A Bk. a hiánypótlással kiegészített műszaki üzemi tervdokumentáció felülvizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

A terv a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. (a továbbiakban Bt.) végrehajtását szabályozó 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban Vhr.) 17. § (2) bekezdésben leírtak szerint került összeállításra, a terv szabályzati előírásokkal ellentétes intézkedéseket nem tartalmaz.

A szüneteltetésre kidolgozott műszaki üzemi terv tartalmazza:

- a szüneteltetés okának megjelölését és tervezett időtartamát,
- a szüneteltetés megkezdéséig és a szüneteltetés időtartama alatt elvégzendő munkákat,
- a munkák ütemezését és feltételeinek teljesítését,
- a szüneteltetés környezetre gyakorolt hatásának vizsgálatát és figyelésének módját, valamint a külszín, a vizek, az ásványvagyon, a természeti értékek megóvására szolgáló műszaki-biztonsági intézkedéseket,
- a szüneteltetés időtartama alatt szükséges ellenőrzési rendet,
- a művelés újbóli megindításának feltételeit,
- a külön jogszabály szerinti térképeket,
- a bánya felelős műszaki vezetőjének a Vhr. 29. § (5) bekezdés szerinti ellenjegyzését.

A Bányavállalkozó az eljárás igazgatási szolgáltatási díját megfizette 22.000.- Ft összegben, amelyről a Bk. a VI1313-00118 sorszámú számviteli bizonylatot állította ki. A számviteli bizonylatot a Bk. a PBK/2223-2/2013 ikt. számú végzése mellékletként megküldte a Bányavállalkozó számára.

A határozat rendelkező részének meghozatalánál a bányafelügyeleti megállapításokon kívül figyelembe vette az általa, mint első fokú döntéshozó hatóság részéről megkért és beérkezett szakhatósági állásfoglalásokat, a Bányavállalkozó által betérjesztett, a Bányavállalkozót terhelő kötelezettségek pénzügyi fedezetére vonatkozó ajánlatot.

A Bányavállalkozó a szüneteltetés indokaként azt jelölte meg, hogy a téglaiipari termékek iránti kereslet drasztikusan visszaesett és az elavult gyártósor rekonstrukciójának bekerülési költsége alapos megfontolásra készíti a tulajdonost, aki nem zárja ki a bányabezárás, de az újraindítás lehetőségét sem.

A Bk. a határozat 1. pontja szerint a Bt. 30. § (1) és (4) bekezdés és a Vhr. 17. § (1) bekezdés figyelembevételével rendelkezett, és a Bányavállalkozó kérelmének megfelelően 2016. december 31-ig hagyta jóvá a műszaki üzemi tervet, mert a 820/1/1994./I. számú környezetvédelmi engedély határozatlan ideig érvényes.

A rendelkezésnél a 2. pontban figyelembe vette a kitermelés szüneteltetésének Kérelmező általi indokolását.

A Bk. a kieső bányajáradék pótlására díjat a Bt. 30. § (3) bekezdés szerint állapította meg, figyelembe véve, hogy a szüneteltetést megelőző utolsó évre jóváhagyott kitermelési mennyiség **xxxx** m³ agyag volt. Ezen mennyiség értéke után fizetendő bányajáradék 30 %-ában határozta meg a Bk. az évente fizetendő díjat. A díj kiszámítását a 2013. december 31-ig érvényes 290/19/2009. ikt. számú kitermelési műszaki üzemi tervet jóváhagyó határozat 1. pontja, az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 1. melléklet 34. pontja, valamint a Bt. 20. § (3)f) pontja alapozza meg.

A 3. pont szerintieket a Vhr. 4. § (4) bekezdésekben leírtakra tekintettel rendeli a Bk.

A 4. pont szerintieket a Bt. 27. § (1) és a Vhr. 14. § (1), (4) bekezdésekben leírtakra tekintettel rendeli a Bk.

Az 5. pont szerint a 43/2011. (XIII.18.) NFM rendelet I. fejezet alapján rendelkezett a Bk.

A 6. pont szerint a 43/2011. (XIII.18.) NFM rendelet 9. § (4) bekezdés alapján rendelkezett a Bk.

A 7. pont szerint a 43/2011. (XIII.18.) NFM rendelet 6. § (2) és 8. § (4), (5) bekezdés alapján rendelkezett a Bk.

A 8., és 9. pontban a Vhr. 25. § előírásai alapján rendelkezett a Bk., mivel a bányavállalkozó a Vhr. 25. § (5) bekezdés előírásának megfelelően a kérelemhez mellékelte és hiánypótlásban kiegészítette a bányavállalkozót terhelő kötelezettségek teljesítésére szolgáló biztosítékadás módjára vonatkozó ajánlatát. A hiánypótlásban becsatolt költségterv alapján a Bk. megfelelőnek találta a biztosíték összegét. A biztosítékadás módja – óvadék adása – megfelel a Vhr. 25. § (7) bekezdésében foglalt előírásoknak. Az óvadék összegének a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal számlájára történt átutalását a Bányavállalkozó az eljárás során igazolta.

A 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklete alapján a Bk. megkérte az eljárásban érdekelt szakhatóságok nyilatkozatait. A Bk. a határozat rendelkező részének meghozatalánál a bányafelügyeleti megállapításokon kívül figyelembe vette az általa, mint első fokú döntéshozó hatóság részéről megkért és beérkezett szakhatósági állásfoglalási feltételeket, amelyeket az alábbiak szerint indokoltak.

A szakhatósági állásfoglalások indokolása

- A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala mint első fokú honvédelmi szakhatóság a rendelkező rész 10. pontjában rögzített, 5621-1/2013/hho nyt. számú végzését az alábbiakkal indokolta:

„A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, azért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3)

bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XI.20.) Korm. rend. 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

- Nagykanizsa MJ. Város Jegyzője a 7/4281-2/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Nagykanizsa Téglagyár Burkoló- és Falazóanyaggyártó Kft. (8800 Nagykanizsa, Csengery u. 89.) kérelmet nyújtott be a „Nagykanizsa III. – agyag” védnevű bányatelken működő bányára szüneteltetési műszaki üzemi tervet készített 2014-2016. évre vonatkozóan, mellyel kapcsolatosan kérte T. Cím szakhatósági állásfoglalásom kiadását azzal kapcsolatban, hogy az érintett terület érint-e helyi, vagy európai közösségi jelentőségű védett természeti területet, védett természeti értéket.

A megküldött tervdokumentációt áttanulmányoztam, az agyagbánya területét összevettem a helyi szabályozási tervvel, valamint a helyi természetvédelmi megítélése az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet mellékleteiben kijelölt ingatlanok listájával, s megállapítottam, hogy helyi természetvédelem alatt álló területet nem érint.

Az eljárás során nyilatkozatomat a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdésében, valamint a 3. számú mellékletének 13. pontjában biztosított hatáskörben, valamint a hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 44. § (8) bekezdésében foglaltak alapján adtam ki. Illetékességemet a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. A fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.”

A Bk. a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdés alapján tájékoztatta a Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget (9700 Szombathely, Vörösmarty u. 2.) az eljárás megindításáról. A Felügyelőség az eljárásban nem tett nyilatkozatot.

A Bk. a részére biztosított ügyintézési határidőt betartotta. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 33. § (1) bekezdés alapján a kérelemre induló eljárásnál a hatósághoz történt megérkezést követő naptól - 2013. szeptember 26-tól - számított 30 napon belül kell meghozni a határozatot. A hiánypótlás 2013. szeptember 27-től 2013. október 17-ig tartó ideje, és a szakhatósági eljárás 2013. október 21-től 2013. november 15-ig tartó ideje nem számít az ügyintézés idejébe, ezért a tárgyi ügyben a meghatározott határidő: 2013. december 10.

A Bk. a Ket. 140. § (1) d) pont alapján, a kötelezettség teljesítés biztosítása érdekében tartotta szükségesnek a kiszabható bírság lehetőségére történő figyelemfelhívást, a határozat rendelkező részében. A bírság mértékét a hivatkozott törvény 61. § (2) bekezdése rögzíti. A figyelemfelhívásban szereplő egyéb szankciók a Bt. 30. § (4) és 41. § (3), (7) bekezdésén alapulnak.

A fellebbezési lehetőséget a Ket. 98. § (1) bekezdései, valamint a 99. § (1) bekezdés alapján biztosította a Bk.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 2. számú melléklet írja elő.

A Bk. a hatáskörét a Bt. 44. § (1) a) pontja alapján, illetékességét a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján állapította meg.

Pécs, 2013. december 10.

dr. Riedl István
bányakapitány

A határozatot kapják :

1. Nagykanizsa Téglagyár Burkoló- és Falazóanyaggyártó Kft. 8800 Nagykanizsa, Csengery u. 89.
2. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal Vezetője, 1885 Budapest, Pf.25
3. Irattár

Hivatali kapun keresztül:

4. Nyugat-dunántúli Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, 9701 Szombathely Pf. 183.
5. Nagykanizsa MJ. Város Jegyzője, 8800 Nagykanizsa Erzsébet tér 7.

Jogerőre emelkedés után értesül:

1. Nagykanizsa Téglagyár Burkoló- és Falazóanyaggyártó Kft. 8800 Nagykanizsa, Csengery u. 89. (záradékolt dokumentációval)
2. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 1590 Budapest, Pf. 95.