



PÉCSI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

7623 PÉCS, JÓZSEF ATTILA U. 5. 7602 Postafiók 61

☎ (06-72) 314-952, 510-366 Fax: 510-367 E-mail: pbk@mbfh.hu

Ikt.sz.: PBK/2102-31/2013.

Melléklet: Ásványvagyon kimutatás

Üi: Kusz Lajos (t 72/314-952/225, ✉ lajos.kusz@mbfh.hu)

2014. június 26-án jogerőre emelkedett.

Tárgy: „Tolna I.- homok, agyagos törmelék” védnevű bányatelek megállapítása

H A T Á R O Z A T

A Pécsi Bányakapitányság (a továbbiakban Bk.) a Plastic Work 2000 Hulladékgazdálkodási és Bányászati Kft. (8000 Székesfehérvár, Dolovai sor 1-1., rövidített elnevezése: Plastic Work 2000 Kft.) bányatelek megállapítási kérelmére lefolytatott engedélyezési eljárás során az alábbiak szerint határozott.

A Bk. a **bányatelket megállapítja** az alábbiak szerint:

1. A bányatelek védneve: **„Tolna I. – homok, agyagos törmelék”**
2. A bányatelek ásványi nyersanyagai (54/2008. (III.20.) Korm. rend. 1. mellékletében leírtak szerinti megnevezésekkel és kódszámokkal):
 - 5. Törmelékes üledékes kőzetek főcsoportú, 5. homok csoportú, 3. **homok** alcsoportba tartozó, 1453 kódszámú haszonanyag;
 - 5. Törmelékes üledékes kőzetek főcsoportú, 7. átmeneti törmelékes kőzetek csoportú, 3. **agyagos törmelék** alcsoportba tartozó, 1473 kódszámú nyersanyag
3. A bányatelek:
 - 3.1. földrajzi fekvése: Tolna megye, Tolna Község külterületén a 019/1 hrsz.-ú ingatlanon.
 - 3.2. határvonala töréspontjainak koordinátái (Egységes Országos Vetületi Rendszerben)

Töréspont	Y	X	Z
1	630 164,87	123 174,74	100,8
2	629 725,73	123 927,17	101,5
3	629 987,79	124 147,57	104,1
4	630 094,75	124 003,09	100,0
5	630 009,64	123 948,77	101,5
6	630 394,61	123 298,71	105,0

3. A bányatelek területe: 247 602 m² (24 ha. 7602 m²)

fedőlapja: + 106,0 m Bf.;

alaplappja: + 94,0 m Bf.;

ásványi nyersanyag kitermelési módja: külfejtés;

4. Védő- és határpillérek kijelölése:

Határpillér a bányatelek határvonalán belül az alábbi paraméterekkel került kijelölésre:

A homok esetében:

- A rézsű határszöge: $\beta = 28^\circ$;
- A határszög bizonytalansága: $\Delta\beta = 3^\circ$;
- A korrigált biztonsági határszög: $\beta - \Delta\beta = 25^\circ$
- Védősáv: 5 m

A tervezett bányatelekben belül védendő objektum nincs, ezért védőpillér kijelölésére sem került sor.

5. A bányatelek földtani- és kitermelhető ásványvagyon: jelen határozathoz csatolt, kizárólag a Bányavállalkozó számára megküldött ásványvagyon-kimutatás szerinti.
6. A bányatelek újrahatszósítási célja: mezőgazdasági célú (szántó, vagy erdő) területek létrehozása.
7. A benyújtásra kerülő „Tolna I. – homok, agyagos törmelék” védnevű bánya műszaki üzemi terv mellékleteként a Bányavállalkozó köteles becsatolni a bánya porártalomveszély és szilikózisveszély szempontjából történt minősítését.
8. A bányatelekkel érintett ingatlanok bányászati célra történő igénybevételi ütemterve:

A tervezett művelési mód: külfejtés. Mivel a bányatelek egy ingatlant érint, ezért a bányászat megkezdésétől az ásványvagyon kimerüléséig (a tervezett maximális kapacitás mellett 2030 évig) ezen az ingatlanon történik a kitermelés.
9. A bányatelek megállapítás jogkövetkezményei, a Bányavállalkozót terhelő kötelezettségek:
 - 9.1. A bányatelek jogosultja a nyilvántartásban szereplő adatok változásáról 30 napon belül köteles a Bk.-ot értesíteni.
 - 9.2. A bányászati tevékenységet a bányatelek területén csak jóváhagyott műszaki üzemi terv alapján lehet megkezdeni.
 - 9.3. A tájrendezési tevékenységet a benyújtásra kerülő kitermelési műszaki üzemi tervben köteles részletesen tervezni, ütemezni a Bányavállalkozó.
 - 9.4. A jóváhagyásra benyújtandó műszaki üzemi tervben a bányavállalkozónak részletesen ismertetni kell a tevékenységével összefüggésben várható kötelezettségeket (pl. bányakár, tájrendezés, stb.), azok becsült költségének mértékét. A műszaki üzemi tervhez mellékelte költségterv figyelembe vételével a Bányavállalkozónak ajánlatot kell tennie a biztosítékadás módjára is. A költségtervet a Vhr. 25.§ (6) bekezdésben leírt szempontok figyelembe vételével kell összeállítani. A biztosítékadás elfogadható módjait a Vhr. 25.§ (7) és 25/A.§ (1), (2), (3) bekezdése tartalmazza. A fedezeti megállapodás, zálogjog, óvadék módosításához és megszüntetéséhez a bányafelügyelet hozzájárulása szükséges, mely feltételt a szerződésnek tartalmaznia kell.
 - 9.5. A Bk. felhívja a Bányavállalkozó figyelmét arra, hogy a bányászati hulladékgazdálkodásról a betérjesztendő műszaki üzemi terv külön fejezetében köteles rendelkezni.
 - 9.6. A bányatelek megállapítása és az ingatlan-nyilvántartásba tett bejegyzése nem változtatja meg a bányatelekkel fedett felszíni ingatlanok tulajdonjogát, rendeltetését, használatát. A bányatelek megállapítása nem minősül a terület-

igénybevétel megkezdésének. Jelen határozat a bányatelekkel érintett ingatlan felett rendelkezési jogot nem biztosít.

- 9.7. A bányavállalkozó a bányakárokat köteles megtéríteni. Bányakárnak minősülnek a bányászati tevékenységgel idegen ingatlanban, az épületben, az ingatlan más alkotórészében és tartozékában okozott, továbbá a vízelvonás folytán keletkezett károk, beleértve a károk megelőzésére, csökkentésére és elhárítására fordított kiadásokat is. A bányászati tevékenységekkel okozott egyéb károk megtérítésére a Polgári Törvénykönyv rendelkezései az irányadók.
- 9.8. A bányatelek határain belül bányászati célt szolgáló építményt, vagy egyéb műtárgyat az építmény jellege szerint hatáskörrel rendelkező bányafelügyelet vagy területileg illetékes építési hatóság engedélye alapján lehet létesíteni.
- 9.9. A Bányavállalkozó nem jogosult a bányatelek határain belül előforduló más (jelen határozat 2. pontjában leírttól eltérő) ásványi nyersanyag kitermelésére.
- 9.10. Amennyiben a Bányavállalkozó a bányatelek megállapításától számított 5 éven belül nem kezdi meg a kitermelést, úgy a bányatelken alapuló bányászati jogát a Bk. törli.

A bányatelek megállapításában közreműködő hatóságok szakhatósági állásfoglalásaiban előírt feltételek:

10. A Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága a BAG/302-3/2014. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában feltétel nélkül hozzájárult a bányatelek megállapításához, azonban az alábbiakra hívta fel a Bányavállalkozó figyelmét:

1. *Mivel a tervezett külszíni bányászati tevékenység tolna 019/1b hrsz.-ú 20-11 ha kiterjedésű (17 D, E, T11, T12, T13 erdőrészek) erdőterület termelésből való kivonásával / igénybevételével jár, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) 77-78. §-a alapján – a bányászat megkezdése előtt – köteles külön eljárásban engedélyeztetni Hivatalomnál! Az igénybevételi kérelem benyújtásakor legyen figyelemmel az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 54-58. §-aira.*
2. *Az érintett területnek az Evt. 11. §-a szerint szabadrendelkezésű erdőként nyilvántartott (Tolna 019/1a hrsz. részterületre) és az Evt. 12. § szerint fásításnak minősülő részein (Tolna 019/1a és 019/1b egy része) a szükséges fakitermelés az Evt. végrehajtására kiadott 153/2009. (XI. 13.) FVM rendelet (továbbiakban: Vhr.) 43. § előírásai alapján végezhető.*
3. *Az erdőt veszélyeztető és a faanyag értékét csökkentő károsító hatás a környező üzemtervezett erdőterületeket nem érheti!*
4. *A kivitelezés során a szomszédos erdőterületek egyéb célból (felvonulási, tárolási, szállítási, stb.) igénybe nem vehetők!*
5. *Az erdőben építési anyag, szennyező anyag, depónia nem helyezhető el!*
6. *Erdőterületen gépjárművel történő mozgás, anyagmozgatás, átszállítás csak a már meglévő erdészeti feltáró utakon, az erdőgazdálkodó engedélyével történhet.*

11. A Közép – dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 456/2014. ügyszámú és 13384/2014. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásában szakhatóságként hozzájárult a bányatelek megállapításához.

12. Paks Város Jegyzője a I. 1688-2/2014. iktatószámú végzésében, a Szekszárdi Járási Földhivatal a 10104/2/2014. számú végzésében, a Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala TO-04D/40/45-2/2014. számú végzésében, valamint a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 230-1/2014/hhi. Nyt. számú végzésében az eljárásaikat hatáskör hiányában megszüntették.

A Bk. felhívja a figyelmet, hogy a határozatban foglalt feltételek teljesítésének elmulasztása esetén 1.000.000.- Ft, azaz Egymillió Forint összegig terjedő eljárési bírság szabható ki végrehajtási kényszerítő eszközként.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Pécsi Bányakapitányságnál benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja az első fokú eljárási díj 50 %-a, azaz 50.000 Ft, melyet az MBFH 10032000-01417179-00000000 jelű számlaszámára történő átutalással kell megfizetni. Az átutaláson fel kell tüntetni az eljárás tárgyát, ill. A042 számú kódszámát is.

I N D O K O L Á S

A Plastic Work 2000 Kft. (továbbiakban: Kérelmező) az engedélyezési dokumentáció egyidejű megküldésével 2013. 09. 12-én iktatott megkeresésében bányatelek megállapítási eljárást kezdeményezett a Bk.-nál, „Tolna I.- homok” tervezett védnéven. Az eljárás során a megállapított bányatelek védneve a kitermelésre tervezett ásványi nyersanyagok miatt megváltozott „Tolna I. – homok, agyagos törmelék” védnévre.

A Bk. megállapította, hogy a Kérelmező a 2013. évre nem fizetett felügyeleti díjat, ezért szükséges, hogy a tárgyi eljárásra az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 2. számú melléklete szerint meghatározott 100.000,- Ft igazgatás szolgáltatás díj összegét befizesse. A Bk. a 201. szept. 16-án kelt, PBK/2102-2/2013. iktatószámú ügyféli értesítés végzésében írta elő a fenti igazgatás szolgáltatás díj befizetését. A Kérelmező 2013. 09. 27-én megküldte a Bk. részére a befizetést igazoló banki bizonylat másolatát, így kérelme érdemben elbírálható volt.

A Bányakapitányság az engedélyezési eljárás során megvizsgálta a beterjesztett bányatelek dokumentációt és az alábbiakat állapította meg:

- A kérelem felülvizsgálata során a határozathozatalt megelőzően a Bk. a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (továbbiakban: MBFH) elektronikus nyilvántartásai alapján megállapította, hogy a Kérelmezőnek egyetlen kitermelőhely vonatkozásában sincs bányajáradékkal, bányászati bírsággal kapcsolatos tartozása.
- A Plastic Work 2000 Kft. jogelődje Tolna város közigazgatási területére kutatási jog adományozási kérelmet terjesztett be a Bk.-ra. A bányászati (kutatási) jognak a Plastic Work 2000 Hulladékgyűjtési és Bányászati Kft. (8000 Székesfehérvár, Dolovai sor 1. cégjegyzékszám: Cg.07-09-018822, rövidített elnevezése: Plastic Work 2000 Kft. a továbbiakban: Átvevő) bányavállalkozó részére történő átruházásához a Bk. a 2012. február 27-én jogerőre emelkedett PBK/3137-14/2011. iktatószámú határozattal járult hozzá.
- Az engedélyezett kutatási tevékenységet követően összeállított kutatási zárójelentést a Pécsi Bányakapitányság PBK/1865-4/2012. számon fogadta el.
- A bányatelek fektetési eljáráshoz benyújtott tervdokumentáció tartalmazza a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Kormányrendelet alapján a tárgyi bányára 20990/2012. ügy és 60916/2013. iktatószámú határozatával megállapította, hogy a tervezett tevékenység

megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak és a tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

- A Kérelmező a bányatelek megállapítási kérelméhez mellékelte a bányatelekkel érintett Tolna 019/1 hrsz.-ú ingatlan tulajdoni lapját, amely szerint az ingatlan tulajdonosa Tolna Város Önkormányzata. A mellékletet képezte a Kérelmező és a Tulajdonos között megkötött PW 1-02/10 számú Bérleti Szerződés, amely szerint a kitermelés idejére külszíni bányászkozás céljára bérbe vette az ingatlant.
- A dokumentáció tartalmazza a tervezett bányatelek területének újrahasznosítására vonatkozó tájrendezési előtervet.
- A Bk. a határozata meghozatalánál az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III.20.) Korm. rend. 1. mellékletében leírtak figyelembe vételével rögzítette a bányatelek ásványi nyersanyagainak megnevezését.
- A bányatelek engedélyezési dokumentációját a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 26/A. §. (3) bekezdése és a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. számú rendelet (Vhr.) 11/A.§-ban leírtaknak megfelelően állították össze.

A Bk. a fentiek figyelembe vételével megállapította, hogy a Plastic Work 2000 Kft. jogosult volt a bányatelek megállapítását kérelmezni.

A Bk. a PBK/2102-2/2013. iktatószámú végzésében hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt, hogy:

- Földtani szakértő bevonásával végezze el a bányatelek teljes ásványvagyonának átminősítését az ásványi nyersanyagok meghatározásáról szóló módosított 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet szerint. Határozza meg a kitermelésre tervezett ásványvagyon új besorolását, kódszámát.
- Fizesse be a szakhatósági eljárásban érintett hatóságok részére a szakhatósági igazgatási szolgáltatási díjakat.

A Kérelmező 2013. 10. 17-én megküldte a Bk. részére a befizetést igazoló banki bizonylat másolatát, valamint 15 nap haladékot kért a földtani szakértői besorolás benyújtására.

A Bk. a határidő hosszabbítási kérelmet 2013.10.30-ig engedélyezte.

A Bk. a PBK/2102-9/2013. iktatószámú végzésében a tényállás tisztázása érdekében további hiánypótlásra szólította fel a Kérelmezőt, melynek nem kielégítő teljesítése miatt ismételten kérte pontosítani a kitermelésre tervezett ásványi nyersanyagra vonatkozó megállapításokat.

A Kérelmező a benyújtott bányatelek fektetési dokumentáció kiegészítéseként benyújtotta az ásványi nyersanyagkutatás alapadatainak felhasználásával készített ásványi nyersanyag minősítést, amely a kutatási zárójelentés felhasználásával készült. A készletszámítási jelentést Molnár Tibor (FSZ-17/2011.) földtani szakértő jegyezte ellen.

A Bk. az eljárás során megállapította, hogy a Bányavállalkozó készletszámítási jelentést a kérelem beterjesztésének időpontjára aktualizálva benyújtotta és így a Bt. 26/A. § (3) bekezdése alapján a bányatelek megállapítható.

A Bk. a bányatelek megállapítási eljárás során a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (1) bek. alapján, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rend. 4/A. § (2) bek. előírása ill. az ott hivatkozott 3. melléklet alapján kereste meg a szakhatóságokat

állásfoglalásaik megkérése céljából, valamint értesítette a bányatelek megállapításban érdekelt ügyfeleket az eljárásról, egyben megadva a nyilatkozattétel lehetőségét is.

A Bk. a határozat rendelkező részének meghozatalánál a bányafelügyeleti megállapításokon kívül figyelembe vette az általa, mint első fokú döntéshozó hatóság részéről megkért és beérkezett szakhatósági állásfoglalási feltételeket.

A Bk. a Bányatelek fektetési eljárás keretében a Tolna 019/1 hrsz.-ú ingatlan helyszíni bejárásával ellenőrizte az engedélyezéshez benyújtott bányatelek térképet és megállapította, hogy az nem felel meg a bányatérképek méretarányára és tartalmára vonatkozó Bányabiztonsági Szabályzatról szóló 10/2010. (II. 26.) KHEM rendelet 13. § előírásainak.

A Rendelet szerint a bányatelek térképen fel kell tüntetni:

*l) a b)-k) pontban meghatározott térképi elemeket a **bányatelken és annak 100 méteres körzetében.***

A PBK/2102-26/2013. iktatószámú ellenőrzési jegyzőkönyvben a Bk. a 100 m-es körzeten felül még az alábbi megállapításokat tette a szemle során:

1. *A Bk. a mai bányabejárás során a bányatelek általános műszaki-, biztonsági állapotát megfelelőnek találta, azonnali intézkedésre okot adó körülmény nem merült fel.*
2. *A bányatelek teljes területe megtekinthető volt, időjárási vagy egyéb tényező nem akadályozta a helyszíni szemle megtartását.*
3. *A megközelítő útvonal mellett, valamint a tervezett bányatelek területén több helyen szemétkerakás nyomai voltak láthatók.*
4. *A Bk. a helyszínen felhívta a Bányavállalkozó figyelmét a bányatelek határpontjainak maradandó kijelölésére és azok megőrzésére.*
5. *A bejárás során megállapítást nyert, hogy a kérelemhez mellékelte bányatelek térkép nincs összhangban a tapasztaltakkal. A térképen nem kerültek ábrázolásra a jellemző terepviszonyok (természetes és korábban mesterségesen kialakított műtárgyak), a megfelelő magassági értékekkel. A mellékelte szelvények jelzése hiányzik a térképről (nehezen azonosíthatók).*

A bányavállalkozó a rendelkezésre álló határidőn belül a Bk. részére benyújtotta a módosított bányatérképeket.

A benyújtott bányatérkép felülvizsgálatakor megállapította a Bk., hogy a bányatelek térkép fejlécében nem a kibővített bányatelek védnév („Tolna I. – homok, agyagos törmelék”) szerepel, ezért ismételt adatszolgáltatási végzésben kérte a két kitermelendő ásványi nyersanyag megnevezése szerinti védnévvel módosítani a kérelmet ill. a bányatelek térképet.

A Kérelmező 2014. 05. 22-én benyújtott adatszolgáltatás keretében pótolta az előírt kiegészítésekkel javított dokumentumokat.

A Bányakapitányság a rendelkező rész

1-3. pontjaiban a Bányavállalkozó által a dokumentációban szerepeltetett adatok alapján, a Vhr. 11.§ (1), (4) bek. előírásai szerint rendelkezett.

A 4. pont adatait az engedélyezési dokumentációban leírtak figyelembe vételével a 12/2003. (III.14.) GKM rendeletnek, a védő- és határpillérek méretezéséről szóló Bányabiztonsági Szabályzatnak megfelelően rögzítette a Bk.

Az 5. pontban az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. (III.20.) Korm. rend. 1. mellékletében előírtak szerint, a Bt. 25.§ (3) bek. előírásának figyelembe vételével rendelkezett a Bk. és a határozat külön – kizárólag a Bányavállalkozó számára megküldendő - mellékletében rögzítette a bányatelek üzleti titokként kezelendő ásványvagyonát.

A 6. pontban a bányatelek újrahasznosítási célját a Vhr.12.§ (2) g) előírása szerint,

a 7. pont kötelezését a Vhr. 21. §. (3) bekezdése alapján tette meg a Bk.

A határozat 8. pontjában a Bt. 26.§ (3) és Vhr. 12.§ (1) jogszabályhelyek előírásaira hivatkozással fogadta el és rögzítette az ingatlan-igénybevételi ütemtervet.

A 9.1. pont szerinti figyelemfelhívást a Vhr. 12.§ (5) bek. előírása alapján tette a Bk.

A 9.2. pont szerint a Bt. 26/A.§ (1) és 27.§ (1) bek. előírásai alapján rendelkezett a Bk.

A 9.3. pontban előírtakat a Bt. 36.§ (2) és Vhr. 22.§ (1) bekezdésekre hivatkozva rendelte el a Bk.

A határozat 9.4. pontja szerint az ott hivatkozott jogszabályhelyeken túl a Bt. 41.§ (7) és Vhr. 13.§ (3) j) pontban leírtak alapján rendelkezett a Bk.

A 9.5. pontban rendelkezettek szerint a Bányavállalkozónak a *bányászati hulladékok kezeléséről* szóló 14/2008. (IV. 3.) GKM rendelet (Bhr.) 17. § (2) bekezdésében foglaltak szerint kell eljárnia.

A 9.6. pont szerinti figyelemfelhívást a Bt. 26/A.§ (1), (4) jogszabályhelyek előírásainak figyelembe vételével tartotta szükségesnek rögzíteni a Bk.

A 9.7. szerintieket a Bt. 37.§ (1), (2) előírásai alapján rögzítette a Bk.

A 9.8. szerintieket a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó sajátos építményekre vonatkozó egyes építészeti hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III.28.) Korm. rend., valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. előírásaira hivatkozva rögzítette a Bk.

A 9.9. pontban előírtakat a Bt. 26.§ (1) és 26/A.§ (3) bekezdések előírásaira hivatkozva tartotta szükségesnek megjegyezni a Bk.

A kitermelt fedőanyagot a készlethányón kell elhelyezni és ebből történhet az értékesítés. A határozat 9.10. pontja szerintieket a Bt. 26/A.§ (5), (6) bekezdésekben leírtak alapján rögzítette a Bk.

A Bk. a tervdokumentáció felülvizsgálatával lefolytatott bányatelek fektetési eljárás során a 2014. 01. 08-án kelt PBK/2102-14/2013. számú végzésével megkereste a 267/2006. (XII.20.) Korm. r. 3. melléklete alapján az érdekelt szakhatóságokat állásfoglalásaik megkérése céljából, és a határozat rendelkező részének meghozatalánál a bányafelügyeleti megállapításokon kívül a 10.-12. pontokban figyelembe vette az általuk, mint első fokú döntéshozó hatóságok részéről megkért és beérkezett szakhatósági állásfoglalási feltételeket.

A Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága a BAG/302-3/2014. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A tárgyi ügyben megküldött tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett bányatelek érinti Tolna 019/1b hrsz.-ú erdőterületet, továbbá Tolna 019/1 a hrsz.-ú 6,34 ha területű kivett művelési ágú területen található szabad rendelkezésű erdőt és fásításokat.

Mivel a bányatelek megállapítási dokumentáció alapján a homokbánya közvetett hatásterületén lévő erdők állapotára a homokbánya várhatóan nem gyakorol károsító hatást, ezért az Evt. vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével a rendelkező rész szerinti szakhatósági hozzájárulást adtam.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam. Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban Ket.) 44.§ (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII.2.) VM rendelet 1. számú mellékletének 15.7. pontja alapján a szakhatósági eljárásért fizetendő 7500 Ft szakhatósági díjat engedélyes megfizette Hivatalomnak.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét a 328/2010. (XII.27.) Kormányrendelet állapítja meg.

A Közép – dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 456/2014. ügyszámú és 13384/2014. iktatószámú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

A kérelem nem érint védett területet és nem tartozik a Natura 2000 területek közé.

A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: faviR.) 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép (érzékenységi alkategóriák szerinti térkép) alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny terület. Vízbázis védőterületét nem érinti.

A Tolna 019/1 hrsz.-ú ingatlanon tervezett homokbányászati tevékenységre vonatkozóan a Felügyelőség előzetes vizsgálati eljárást folytatott, melynek lezáró határozatát a 20990/2012. ügyszámon és a 60916/2013. iktatószámmon adta ki.

Az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatban a Felügyelőség megállapította, hogy a tervezett tevékenység megvalósítása sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire jelentős környezeti hatással nem jár.

Fentiek alapján a bányatelek megállapításához feltétel megadása nélkül hozzájárulok. A környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatásági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 8. § (1)-(2) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés e) pontja, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.31.) Kormányrendelet 4/A. § (2) bekezdése és 3. számú melléklet szerinti hatáskörében, valamint a Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése és 1. számú melléklet IV. fejezet 3. pontja és a Ket. 21. § (1) bekezdés c) pontja szerinti illetékessége alapján eljárva hozta meg.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet szerinti szolgáltatási díjat megfizették.

Paks Város Jegyzője a I. 1688-2/2014. iktatószámú az eljárást hatáskör hiányában megszüntető végzését az alábbiak szerint indokolta:

A Pécsi Bányakapitányság Tolna Város Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalását kérte a "Tolna I.- homok" bányatelek megállapításának engedélyezési eljárásában. Tolna Város Jegyzője a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket) 42. § (5) bekezdésre hivatkozva kérte kizárását az engedélyezési eljárásból. A Tolna Megyei Kormányhivatal TOB/23/81-2/2014. számú végzésében Paks Város Jegyzőjét jelölte ki a szakhatósági közreműködésre. Az engedélyezési tervdokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a "Tolna I.-homok" bányatelek által érintett terület nem helyi jelentőségű természetvédelmi terület. A 267/2006. (XII.20.) Kormányrendelet 4/A. § (2) bekezdése, illetve a rendelet 3. számú melléklete alapján a helyi természetvédelmi hatósági jogkörben a település jegyzőjének csak helyi jelentőségű védett természeti területen van szakhatósági jogköre. Mivel a terület nincs helyi természetvédelem alatt és az eljárás nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet, hatáskör hiányában az eljárást megszüntettem.

A fentiekre tekintettel és a Ket 45/A. § (3) bekezdés alapján az eljárást megszüntettem.

A Szekszárdi Járási Földhivatal a 10104/2/2014. számú az eljárást hatáskör hiányában megszüntető végzését az alábbiak szerint indokolta:

A rendelkezésemre álló iratanyagot megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezet beruházással érintett terület kivett "a" alrészlete kivett művelési ágú, ezért nem termőföld, a földrészlet "b" alrészlete pedig erdő művelési ágú, melyre a termőföldvédelmi törvény hatálya-, és így a Földhivatal termőföldvédelmi hatásköre nem terjed ki.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. Törvény 1.§ (4) bek. szerint: E törvény hatálya nem terjed ki

a) az erdő létesítésére, rendeltetésére, kezelésére, használatára, értékelésére és megszüntetésére, az erdőgazdálkodásra, az erdő védelmére, az erdő művelési ágú földrészletek belterületbe vonására, az erdő művelési ágának megváltoztatására, időleges igénybevételére és termelésből való kivonására, továbbá az ezekkel kapcsolatos térítési díj és bírság megfizetésére és az erdővagyon védelmére;

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. Törvény 45/A. §(3) alapján: "Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.

A fentiekre való tekintettel, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Tolna Megyei Kormányhivatal Szekszárdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala TO-04D/40/45-2/2014. számú az eljárást hatáskör hiányában megszüntető végzését az alábbiak szerint indokolta:

A kulturális örökség védelméről szóló 2001 évi LXIV törvény (Kötv) 3 § szerint a kulturális örökség védelme érdekében a köz- és magáncélú fejlesztéseket - így különösen a terület- és településfejlesztés, terület- és településrendezés, környezet-, természet- és tájvédelem és az ezzel kapcsolatos beruházások tervezését - e védelemmel összhangban kell végezni.

A Kötv. 4. § (1) bekezdése értelmében a kulturális örökség a nemzet egészének közös szellemi értékeit hordozza, ezért megóvása mindenkinek kötelessége.

A Kötv. 5. § (1) bekezdése szerint a kulturális örökség védelme közérdek, megvalósítása közreműködési jogosultságot és együttműködési kötelezettséget jelent az állami és önkormányzati szervek, a nemzetiségi szervezetek, az egyházak, a társadalmi és gazdasági szervezetek; valamint az állampolgárok számára.

A Kötv. 11. §- a alapján a régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

Ugyanezen jogszabály 7.§. 20 pontja alapján csak a nyilvántartásba vett régészeti lelőhelyre terjed ki a törvény általi védelem.

A kérelem tartalmából megállapítottam, hogy a Kérelmező által tervezett tárgyi beruházással érintett ingatlan jogilag védett műemléki területnek nem része, illetőleg jelenlegi adataink szerint nyilvántartott régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét nem érinti, ezért a Hivatal, mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XI20.) Kormányrendelet 4/A. § (2) bekezdése és 3. sz. melléklete értelmében nem rendelkezik szakhatósági hatáskörrel.

A fentiek figyelembevételével a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 31. § (1) bekezdés a) pontja alapján döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 230-1/2014/hhi. Nyt. számú végzésében az elsőfokú szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette, levelének indoklásában az alábbiakat közölte:

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési -, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

A Bányakapitányság felhívja a Bányavállalkozó figyelmét az alábbi jogszabályi előírások betartására:

- a) a határozat nem mentesít egyéb engedélyek beszerzése alól;
- b) Amennyiben a kérelmező bányászati célt szolgáló építményt vagy egyéb műtárgyat kíván létesíteni a bányatelek határán belül, annak megkezdése előtt köteles beszerezni a területileg illetékes építési hatóság engedélyét;
- c) A bányászati létesítmények elhelyezése során be kell tartani az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) előírásait, különös tekintettel a védőtávolságokra;
- d) a bányászati tevékenységgel okozott károkat a bányavállalkozó köteles megtéríteni (Bt. 37.§);

- e) a bányatelek jogosítottja az építésügyi hatóságtól kérheti a bányatelek határai között fekvő házhelyekre az építési tilalom vagy korlátozás elrendelését, amennyiben a bányatelket az ingatlan nyilvántartásba bejegyezték (Bt. 39. § (1) bekezdés);
- f) külfejtéses bányaművelésre szolgáló bányatelek megállapítását követően, de legkésőbb a Bt. 26/A. § (3) bekezdésének *c*) és *e*) pontjaiban említett ütemtervben megjelölt időpont előtt öt évvel, a bányavállalkozó jogosult a bányatelekkel fedett ingatlanokra a vonatkozó építésügyi jogszabályok rendelkezései szerint építési és telekalakítási tilalom elrendelésének kezdeményezését kérni a bányafelügyelettől. A határidő elmulasztása esetén a bányavállalkozónak az építési és telekalakítási tilalom kezdeményezésére vonatkozó jogai megszűnnek.(Bt. 26/B. § (1) bekezdés);
- g) a bányatelek jogosítottja nem jogosult a bányatelek határain belül előforduló egyéb ásványi nyersanyag kitermelésére (Bt. 22. § (7), 26/A § (3) bekezdés). Ha a bányatelek jogosítottja olyan ásványi nyersanyagokra bukkan, amelyre jogosultsága nem terjed ki, az előfordulást köteles bejelenteni a bányafelügyeletnek és kezdeményezheti a bányateleknek e nyersanyagra történő kiterjesztését, melyre elsőbbség illeti meg.
- h) a Bányavállalkozó köteles a nyilvántartásban szereplő azonosító adataiban bekövetkezett változásokat 30 napon belül a Bk.-hoz bejelenteni (Vhr. 12. § (5) bekezdés);
- i) a tevékenységhez szükséges egyes létesítmények engedélyezése külön eljárás alá tartozik (53/2012. (III.28.) Korm. rendelet).

A Bk. a részére biztosított ügyintézési határidőt betartotta. Az adott ügyfajta irányadó ügyintézési határidő: 3 hónap, mely a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 33. § (1) bekezdés alapján a kérelemre induló eljárásnál a hatósághoz történt megérkezést követő naptól, azaz 2013. szeptember 13-tól számít. Az ügyintézési határidőbe nem számít bele a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő, a szakhatóság eljárásának időtartama. A hiánypótlás 2013. 09. 17-től 2013. 10. 30-ig, 2013. 10. 31-től 2013. 11. 15-ig, 2013. 11. 28-tól 2013. 12. 20-ig, 2014. 03. 05-től 2014. 04. 04-ig és 2014. 05. 06-tól 2014. 05. 22-ig tartó ideje, valamint szakhatóság eljárásának 2014. 01. 08-tól 2014. 02. 27-ig tartó ideje nem számít az ügyintézés idejébe, ezért a tárgyi ügyben a meghatározott határidő: 2014. június 04.

A jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 72.§ (1) *da*) szerint, a 98.§, 99.§, 102.§ figyelembe vételével adott tájékoztatást a Bk.

A jogorvoslati eljárás díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 2. számú melléklet előírásai alapján állapította meg a Bk.

A Bt. 26.§ (3) bekezdésben és a 44. §. (1) *a*) pontban biztosított hatáskörében, a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. §. (2) bekezdésben meghatározott illetékességi területén eljárva állapította meg a Bk. a bányatelket.

Pécs, 2014. május 30.

dr. Riedl István
bányakapitány

Kapják:

1. Plastic Work Kft., 8000 Székesfehérvár, Dolovai sor 1-1.
2. Országos Atomenergia Hivatal, 1036 Budapest, Fényes Adolf u. 4.
3. MVM Paks II. Atomerőmű Fejlesztő Zrt., 7030 Paks, Gagarin u. 1., 3. em., 302/C.
4. Radioaktív Hulladékokat Kezelő Közhasznú Nonprofit Kft., 7031 Paks, Pf.: 12.
5. Tolna Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv, 7100 Szekszárd, Dr. Szentgáli Gy. u. 2.
6. HM Hatósági Hivatal, 1885 Budapest, Pf.: 25.
7. Irattár

Hivatali kapun keresztül kapják:

8. Tolna Város Önkormányzata, 7130 Tolna, Hősök tere 1.
9. Tolna Város Jegyzője, 7130 Tolna, Hősök tere 1.
10. Tolna Megyei Földhivatal Szekszárdi Járási Földhivatal, 7100 Szekszárd, Széchenyi u. 54-58.
11. Közép-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, 8002 Székesfehérvár, Pf.: 137.
12. Baranya Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága, 7633 Pécs, Lázár Vilmos u. 12.
13. Tolna Megyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal, 7100 Szekszárd, Szt. István tér 11-13.