



PÉCSI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

7623 PÉCS, JÓZSEF ATTILA U. 5. 7602 Postafiók 61

☎ (06-72) 314-952, 510-366 Fax: 510-367 E-mail: pbk@mbfh.hu

Iktatószám: PBK/1761-49/2013.
Ügyintéző: Kasztl Csaba (✉: csaba.kasztl@mbfh.hu)
☎: +36-72-314-952/210

Önöknél: UA001500/K- 1009/2013.
Ügyintéző: Gyergyói László

MOL MAGYAR OLAJ- ÉS GÁZIPARI NYRT. KUTATÁS- TERMELÉS MOL KUTATÁS TERMELÉS ÜZLETI TÁMOGATÁS HATÓSÁGI KAPCSOLATOK ÉS MŰKÖDÉS TÁMOGATÁS

1117 Budapest,

Október huszonharmadika u. 18.

Jogerőssé vált: 2014. május 30-án

Tárgy: A „148. Görgeteg” elnevezésű szénhidrogén-kutatási területre érvényes kutatási műszaki üzemi terv módosítása.

HATÁROZAT

A Pécsi Bányakapitányság a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) bányavállalkozó részére a „148. Görgeteg” elnevezésű területen végzendő szénhidrogén-kutatás műszaki üzemi tervének módosítását az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

jóváhagyja:

1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet folytatni.
2. A „148. Görgeteg” elnevezésű területre vonatkozóan *a kutatás érvényességi ideje 2014. július 10.*

A tárgyi kutatási területen a megkezdett kutatási tevékenység a Pécsi Bányakapitányság 3072/5/2007 iktatószámú, kutatási jogot adományozó határozatában, valamint az ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervét jóváhagyó 2069/34/2008 iktatószámú határozatokban foglalt előírások és feltételek betartása mellett, a 2013. április 18-án jogerőre emelkedett PBK/1963-34/2012. iktatószámú határozattal, valamint a jelen határozattal jóváhagyott módosításokkal, kiegészítésekkel a fenti határidőig folytatható.

3. Alkalmazható kutatási módszerek:

3.1. Homokszentgyörgy radiometriai (radon- és gammaspektrometriai) mérések és talajminta vizsgálatok II. ütem második fázis a kérelmezett területre:

Mérési terület: 14 km²
Rácstávolság: 250x250 m

Radiometriai mérési pontok száma: 287 db
Mérőműszer típusa: AlphaGuard PQ 200 Pro
Talajmintavétel sűrűsége: 250x250m
Talajmintavétel száma: 287 db
Talajminta mennyisége: 10 g/minta

A Homokszentgyörgy radiometriai mérések és talajminta vizsgálatok II. ütem második fázis teljes mérési terület EOVS sarokponti koordinátái:

Töréspont	X (EOV)	Y (EOV)						
			16.	92750	524750	33.	86750	519000
			17.	92500	524500	34.	86750	518750
1.	95000	520250	18.	92500	524250	35.	88250	518750
2.	95000	522000	19.	92250	524000	36.	88250	519000
3.	95000	522000	20.	92000	524000	37.	92000	519000
4.	94750	521250	21.	91750	524250	38.	92000	519250
5.	94750	521250	22.	92000	523750	39.	91500	519250
6.	94000	521250	23.	91250	523000	40.	91500	520000
7.	94000	521500	24.	91500	523000	41.	92750	520000
8.	91750	521500	25.	91500	520750	42.	92750	519250
9.	91750	523000	26.	89750	520750	43.	93500	519250
10.	93250	524500	27.	89750	521000	44.	93500	519750
11.	94250	524500	28.	89500	520750	45.	93750	519750
12.	94000	524750	29.	89250	520750	46.	93750	520250
13.	93000	524750	30.	89250	520500	47.	95000	520250
14.	93000	525750	31.	87750	520500			
15.	92750	525250	32.	87750	519000			

3.2. Görgeteg 3D szeizmikus mérés második fázis a teljes mérési területre

Mérési terület: 88 km²
Műszer: SN 428
Mérési vonalak száma: 24 db
Szeizmikus csatorna / vonal: 96
Geofonköz: 50 m
Forráspont köz: 50 m
Forráspontvonal köz: 300 m
Geofonvonalköz: 200 m
Közös geofonvonalak száma: 19
Csatornaszám: 2304
Névleges fedésszám: 96
Jelgerjesztő pontok száma: 6135
Jelgerjesztés: vibrátoros, vibrátorral nem megközelíthető helyen robbantásos.

A Görgeteg 3D szeizmikus mérések, **második fázis** teljes mérési terület EOVS sarokpont koordinátái:

1. részterület

Töréspont	X (EOV)	Y (EOV)						
			5.	96025	528425	11.	96293	531168
1.	97050	532000	6.	95853	528603	12.	96296	531921
2.	97048	527699	7.	95765	528975	13.	96600	532000
3.	96700	527700	8.	95525	530115	14.	96700	532000
4.	96275	528225	9.	95350	530950	15.	97050	532000
			10.	95402	531176			

2. részterület

Töréspont	X (EOV)	Y (EOV)
1.	80250	526675
2.	80250	531400
3.	83000	531400
4.	83000	531000
5.	86100	531000
6.	86146	531109
7.	86300	530950
8.	87015	530175
9.	87792	529663
10.	87600	528700
11.	87525	528525
12.	87150	528200
13.	86950	527950

14.	86750	527700
15.	86350	527450
16.	86275	527375
17.	86200	527450
18.	85775	527525
19.	85521	527613
20.	85275	527625
21.	85275	527525
22.	85025	527515
23.	85025	527475
24.	84775	527475
25.	84775	527525
26.	84275	527625
27.	84025	527725
28.	83775	527725

29.	83525	527825
30.	82775	527625
31.	82525	527525
32.	82275	527475
33.	82275	527450
34.	82031	527423
35.	81911	527472
36.	81368	527465
37.	81135	527217
38.	80850	526700
39.	80775	526675
40.	80250	526675

3. részterület

Töréspont	X (EOV)	Y (EOV)
1.	97049	521899
2.	97050	516200
3.	86601	516201
4.	86596	518519
5.	86324	519328
6.	86525	519335
7.	86775	519325
8.	87015	519275
9.	87652	519254
10.	87696	520201
11.	87771	520236
12.	87775	520675
13.	88025	520675
14.	88275	520725
15.	88525	520725
16.	88775	520775
17.	89025	520825
18.	89275	520925
19.	89525	521075
20.	89775	521175
21.	90035	521225
22.	90275	521075

23.	90515	521075
24.	90775	521025
25.	91285	521025
26.	91525	521225
27.	91525	521485
28.	91275	521735
28.	91285	522175
30.	91275	522675
31.	91025	523175
32.	91025	523275
33.	91275	523325
34.	91525	523525
35.	91798	523653
36.	91798	524014
37.	91528	524194
38.	91525	524775
39.	91775	524725
40.	92025	524575
41.	92275	524575
42.	92525	524875
43.	92525	525335
44.	92775	525425
45.	92775	525875
46.	93275	525875

47.	93077	525017
48.	94275	525025
49.	94265	524375
50.	92943	524376
51.	92775	523975
52.	92526	523556
53.	92275	523225
54.	92025	523025
55.	92025	522185
56.	92025	521825
57.	92275	521725
58.	92525	521825
59.	92775	521825
60.	93025	521825
61.	93275	521775
62.	93525	521775
63.	93775	521735
64.	94150	521700
65.	94200	521450
66.	94750	521450
67.	94775	521665
68.	94794	522158
69.	96839	521916
70.	97049	521899

3.3. A kutatási tevékenységet a kutatás érvényességi idejének vége, azaz 2014. július 10. előtt be kell fejezni.

3.4. Az elvégzett kutatásról zárójelentést kell készíteni, amelyet a bányavállalkozó köteles az adott időpontban hatályos jogszabály által előírt határidőn belül 2 példányban a Bányakapitányságnak benyújtani (amennyiben a bányavállalkozó igényt tart záradékkal ellátott zárójelentésre, úgy 3 példány szükséges).

4. A vállalkozónak a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 25. § (1) bekezdésben

foglaltak alapján, a Bt. végrehajtására kiadott 203/1998. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10/B. § (1)–(4) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete szerint kell teljesítenie.

5. Amennyiben a tervezett kutatási tevékenységet olyan ingatlanon végzik, amely nem a bányavállalkozó tulajdonában áll, akkor a kivitelező, a geofizikai mérések megkezdése előtt 8 nappal köteles az érintett ingatlanok tulajdonosait (kezelőit, használóit) előzetesen értesíteni. A bányavállalkozó a kutatási tevékenységével okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.
6. A „Görgeteg 3D” elnevezésű területen elvégzendő geofizikai mérések II. fázisával összefüggésben várható károk rendezésére szolgáló biztosítékként a Pécsi Bányakapitányság – a műszaki dokumentációhoz mellékelt költségterv alapján – a MOL Nyrt. által felajánlott **xxxx** Ft, azaz **xxxx** forint összegre szóló ajánlatot elfogadja. A biztosíték fedezeteként a MOL Nyrt. által, a jogosultságában lévő szénhidrogén-kutatási területekhez igazolt, kedvezményezettként a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalt megjelölő **xxxx** Ft, azaz **xxxx** forint bankgarancia szolgál. ***A Bányakapitányságra 2013. június 25-én beérkezett, és PBK/1963-47/2012 számon iktatott bankgarancia igazolás érvényességi ideje 2014. július 25.***
7. A bányavállalkozó köteles a kutatási tevékenység megkezdésének tervezett időpontját a kutatás megkezdését megelőzően legalább 8 nappal korábban, és a kutatás befejezését a befejezés napját követő 8 napon belül a Bányakapitányság részére írásban bejelenteni.
8. A **Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** az 532-3/2014. iktatószámú szakhatósági hozzájárulását az alábbiak szerint adta meg:

„A Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) a „Kutatási műszaki üzemi terv módosítás a 148. Görgeteg kutatási területre” tárgyú tervdokumentáció alapján a „148. Görgeteg” elnevezésű területre érvényes szénhidrogén-kutatási műszaki üzemi terv módosításának jóváhagyásához a következő feltételekkel

hozzájárul.

- 8.1. A kutatási terület Rinyaszentkirályi erdő Természetvédelmi Terület védett területét érintő részein – mely az év nagy részében vízborítás alatt áll – gépi (vibrációs) jelgerjesztés nem végezhető.
- 8.2. Natura 2000 és védett természeti területen csapadékos időszakban (3 napos esős nap és min. 10 mm/nap mennyiséget elérő csapadékmennyiség esetén) és felázott talajon a munkálatokat fel kell függeszteni, a túlzott taposás, bolygatás megakadályozása érdekében.
- 8.3. A kutatási területen több helyről ismert fokozottan védett rétisas zavartalan szaporodásának és fészkelésének biztosításához a mérések megkezdése előtt egyeztetni szükséges a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) illetékes tájegységvezetőjével (Horváth Zoltán, tel.: 30/377-3415).
- 8.4. A fokozottan védett rétisas fészkek 400 m-es körzetében a mérési munkák július 15. és szeptember 1. között végezhetőek. A védett természeti terület egyéb részein a kutatási/mérési munkákat június 15. és október 15. között javasoljuk elvégezni.
- 8.5. A munkálatok befejezését követően a kutatási tevékenységből adódóan keletkezett felszíni tájsebeket rendezni kell, a területen semmilyen mérést segítő eszköz (pl. karók) nem maradhat.
- 8.6. Védett természeti területen szükségessé váló fakivágást a természetvédelmi kezelővel előzetesen egyeztetni kell.

- 8.7. A munkálatok során a szilárd, folyékony (üzem- és kenőanyagok) szennyezőanyagok kijutását meg kell gátolni.
- 8.8. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülését folyamatosan, minden üzemi körülmény mellett biztosítani kell.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

9. A **Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatala** 10.037/2/2013 ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulása szerint:

I.

- 9.1. Minden olyan tevékenység (mérés, talajmintavétel, terület-bejárás stb.), mely során, **a lábon álló termény nem semmisül meg, nem károsodik, az időszerű mezőgazdasági munkákat nem akadályozzák, a talajszerkezet nem károsodik** nem minősül a termőterület más célú hasznosításának, ezekre a területekre az időleges más célú hasznosításra vonatkozó engedély beszerzése nem szükséges. A termőföld védelme érdekében a kutatási tevékenység végzése során az alábbi jogszabályi előírások betartására hívom fel a kutatást végző figyelmét:
- A termőterületeket csak a lehető legrövidebb időszakra, a lehető legkisebb területi mértékben lehet igénybe venni.
 - A közlekedés minél nagyobb mértékben a kialakított úthálózaton valósuljon meg, a termőterületek igénybevétele csak a feltétlenül indokolt esetben történjen.
 - A kutatási tevékenység során a termőtalaj szennyezését mindenkor meg kell előzni, az esetleges szennyezés esetén a mentesítést haladéktalanul el kell végezni.

II.

- 9.2. Minden olyan tevékenység (mélyfúrás, kutak kiépítése, vezetékfektetés, útépítés, egyéb munkavégzés), mely során, a lábon álló termény megsemmisül, károsodik, az időszerű mezőgazdasági munkákat akadályozzák, a talajszerkezet károsodik az a termőterület más célú hasznosításának minősül, ezekre a területekre az időleges és végleges más célú hasznosításra vonatkozó engedély beszerzése szükséges. Az engedély megadása több körzeti földhivatal illetékességi területét érintő munkavégzés esetén a Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatalának hatáskörébe tartozik.
- 9.3. A más célú hasznosításnak minősülő kutatási tevékenységet csak a termőföld más célú hasznosítását engedélyező, jogerős ingatlanügyi hatósági engedély birtokában lehet megkezdeni.
- 9.4. A termőföld igénybevételét az indokolt legkisebb területre kell korlátozni. A végleges más célú hasznosításra kiadott engedély 4, időleges igénybevétel esetén maximum 5 évig érvényes. A más célú hasznosításra engedélyezett területen a más célú hasznosítás megkezdéséig a művelési kötelezettség teljesítését biztosítani kell. Az engedélyezett terület után földvédelmi járulékot kell fizetni. Az időlegesen igénybe vett termőterületek esetében az igénybevételt követően a rekultivációs munkákat el kell végezni.
- 9.5. Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az állásfoglalás csak a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.
10. A **Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége** az SO/UO/371/3/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását az alábbi feltétellel adta meg:

„a MÜT módosításban tervezett kivitelezések megkezdése előtt az engedélyesnek az érintett közutakra (helyi közút, országos közút) minden esetben meg kell kérnie az útkezelői hozzájárulásokat, valamint az abban foglaltakat be kell tartania.”

11. **Homokszentgyörgy-Szulok-Kálmánca Önkormányzatok Jegyzője** a Sz. 453-8/2013 ügyiratszámú, **Lábod, Rinyabesenyő Községek Önkormányzatainak Körjegyzősége** a 2/65-9/2013. ügyiratszámú, a **Homokszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a H/366/2013 iktatószámú, a **Lábodi Közös Önkormányzati Hivatal Háromfai Kirendeltsége Jegyzője** a 4/299/2/2013. ügyiratszámú, a **Lábodi Közös Önkormányzati Hivatal Nagykorpádi Kirendeltsége Jegyzője** a 657-2/2013. ügyiratszámú, a **Lábodi Közös Önkormányzati Hivatal Görgetegi Kirendeltsége Jegyzője** az 5/379-4/2013. ügyiratszámú, **Nagyatád Város Jegyzője** az MVG/1883-2/2013. ügyiratszámú, a **Csokonyavisontai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** a 873-8/2013 ügyiratszámú, valamint a **Kaposvár Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** az SO-04/D/EOH/597-5/2013. ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulásával külön feltételek kikötése nélkül hozzájárult a kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyásához.
12. Az **ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal** a KEF-16018-2/2013. iktatószámú, és a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** a 4164-1/2013/hho nyilvántartási számú végzésével, hatáskör hiányában a szakhatósági eljárását megszüntette.

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett, a Pécsi Bányakapitánysághoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 15.000,- Ft. *A kérelmező MOL Nyrt. jogorvoslati kérelme esetén az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet szerint, az általa a tárgyévben megfizetett felügyeleti díj összegét kell csökkenteni a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegével.*

INDOKOLÁS

A budapesti székhelyű MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. **2013. július 24-én** a „148. Görgeteg” elnevezésű szénhidrogén-kutatási területre érvényes kutatási műszaki üzemi terv módosításának jóváhagyása iránti kérelmet terjesztett elő a Pécsi Bányakapitányságon. A kérelem a 3072/5/2007 iktatószámú kutatási jogadományon, valamint a kutatás műszaki üzemi tervét jóváhagyó 2069/34/2008 iktatószámú, valamint az azt a Bányavállalkozó kérelmére módosító PBK/1963-34/2012. iktatószámú határozatokon alapult.

A bányavállalkozó a vállalt kutatási feladatait a kutatási terület egészéből, a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 6617-2/2012. sz. végzésében a Natura 2000-es területekkel kapcsolatosan előírt hatásbecslési dokumentáció benyújtása miatt az eredetileg igényelt területből kimaradt területrészen elvégzendő, a „Homokszentgyörgy” elnevezésű, radon- és gamma spektrometriai mérések továbbá geokémiai célú talajminta vételezések II. ütemének második fázisával, valamint a teljes területen végzendő „Görgeteg 3D” elnevezésű, korszerű 3 dimenziós szeizmikus mérések második fázisának végrehajtásával tervezte kiegészíteni.

Azért, hogy a 3D szeizmikus mérések a kutatási terület minél nagyobb részére kiterjedően szolgáltatassanak elegendő adatot, a szakmai, ágazati gyakorlatnak megfelelően, a mérések a kutatási terület határain túl terjednek. Ezért a MOL Nyrt. az eredeti eljárás keretében, 2012. augusztus 06-án, pótlólag megküldte a szomszédos „Nagyatád II.” védnevű szénhidrogén bányatelek esetében a BLUE STAR '95 Kft. (1126 Budapest, Nagy Jenő utca 12.), a „Mecsek (Ibolya)” szénhidrogén-kutatási terület esetében a Magyar Horizont Energia Kft. (1126 Budapest, Nagy Jenő utca 12.) és az „Inke” elnevezésű szénhidrogén-kutatási területre vonatkozóan a MOL-RAG WEST Kft. (1113 Budapest, Bocskai út 134-146.) hozzájáruló nyilatkozatát.

A Bányakapitányság a kérelem és mellékletei felülvizsgálata során megállapította, hogy az megfelel a Vhr. 6/D. § előírásainak, így a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. mellékletében rögzítettek alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-ában foglaltak szerint, a 2013. július 31-én kelt PBK/1761-2/2013. iktatószámú végzéssel megkereste az eljárásban illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, hogy a Ket. 33. § (8) bekezdésében, illetve más törvényben, vagy kormányrendeletben meghatározott határidőn belül, jogszabályon alapuló állásfoglalásaikat megküldeni szíveskedjenek.

A bányahatóság a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által az ügyfél jogaival felruházott érdekvédelmi és társadalmi szervezetekről működtetett elektronikus adatbázis alapján 2013. július 31-én, a PBK/1761-3/2013 iktatószámú végzéssel e-mailben értesítette az érintett szervezeteket – Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, Pécsi Zöld Kör, Zöld Forrás Környezetvédő egyesület, IRIS Egyesület, valamint az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület – a bányahatóságnál kérelemre indult bányászati szakigazgatási eljárás megindításáról. Az értesített szervezetek egyike sem jelezte, hogy ügyfélként részt kíván venni az elsőfokú eljárásban.

A Pécsi Bányakapitányság 2012. augusztus 1-én, a PBK/1761-4/2013. iktatószámú végzésével – tekintettel a 3D szeizmikus mérési terület nagyságára, a tervezett tevékenység jellegére és a tevékenység hatásterülete által érintett jelentős számú ügyfélre – megkereste a tevékenységgel érintett települések Jegyzőit, a bányahatóság PBK/1761-5/2012 iktatószámú, az eljárás megindításáról szóló hirdetményének közzétételére vonatkozó kérelemmel. A hirdetmény kapcsán észrevétel nem érkezett.

A Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2013. augusztus 13-án, elektronikus úton tájékoztatásul megküldte végzését, melyben belföldi jogsegély keretében kereste meg a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságát a MOL Nyrt. által tervezett tevékenység hatásaival illetve a fontosnak tartott korlátozásokkal kapcsolatosan.

2013. október 7-én beérkezett a Bányakapitányságra a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 14829-6/2013. iktatószámú végzése, mely szerint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 38. § (1) pontja alapján védett természeti területen történő kutatáshoz a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges, és értesíti a bányakapitányságot, hogy a Felügyelőségnek nem áll módjában szakhatósági állásfoglalást adni addig, amíg a MOL Nyrt. kérelmére a természetvédelmi hatósági engedélyezési eljárás le nem zárul. Egyben kérte a Bányakapitányságot, hogy egyrészt szólítsa fel a MOL Nyrt-t az ez irányú kérelem 15 napon belül történő benyújtására, másrészt az eljárását a természetvédelmi hatósági engedélyezési eljárás lezárultáig függessze fel.

A Bányakapitányság a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség kérelmének eleget téve, a 2013. október 7-én kelt PBK/1761-26/2013. iktatószámú végzésével értesítette a MOL Nyrt-t arról, hogy az eljárását felfüggesztette, és felhívta arra, hogy 15 napon belül nyújtsa be a Felügyelőséghez a védett természeti területeken történő kutatással kapcsolatosan a kérelmét.

2013. november 4-én beérkezett a Bányakapitányságra a MOL Nyrt-nek a Bányakapitányság PBK/1761-26/2013. iktatószámú végzése elleni UA001500/K-1477/2013. iktatószámú fellebbezése. A MOL Nyrt. a bányafelügyelet részére az Illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (4) szerinti fellebbezési illetéket illetékbélyegben leróta.

A PBK/1761-29/2013. iktatószámú végzésével értesítette a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget a beérkezett fellebbezésről, mellékelve azt, valamint felhívta a figyelmét arra, hogy amennyiben a fellebbezés nyomán módosítani kívánja álláspontját,

azt 2013. november 18-ig, a Bányakapitányságnak a fellebbezés felterjesztésére rendelkezésére álló határidő végéig teheti meg.

A Bányakapitányság, mivel a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség nem jelezte, hogy megváltoztatná álláspontját, a PBK/1761-28/2013. iktatószámú levelével megküldte a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal felé a fellebbezést és az elsőfokú eljárás során keletkezett iratokat.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal a Bányakapitányságra 2013. december 31-én beérkezett MBFH/1787-4/2013. iktatószámú végzésében megállapította a MOL Nyrt. fellebbezésének megalapozottságát, végzésével megsemmisítette a Bányakapitányságnak az eljárását felfüggesztő végzését, és az eljárás folytatására utasította a Bányakapitányságot.

Indoklásában a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal megállapította, hogy a Bányakapitányság jogszerűen kereste meg a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséget szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, valamint azt is, hogy a Bányakapitányság helyesen állapította meg, hogy a döntéshozatal során kötve van a közreműködő szakhatóság állásfoglalásához.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal végzésének indoklásában megjegyzi, hogy a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalásának hiányában a fellebbezési eljárásban nem állt módjában az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséget másodfokú szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkeresni. Ezért az MBFH/1787-2/2013. iktatószámú végzésében belföldi jogsegélyt kért a Főfelügyelőségtől abban a kérdésben, hogy megalapozott-e a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 14829-6/2013. számú tájékoztatása, mely szerint a kutatási MŰT módosítás jóváhagyására irányuló eljárásba bevont szakhatóságként a védett természeti területen végzett kutatás engedélyezésére vonatkozó természetvédelmi hatósági engedélyezési eljárás lefolytatásáig nem áll módjában szakhatósági állásfoglalást adni.

A Főfelügyelőség 14/10471-3/2013. iktatószámú válaszában a következő belföldi jogsegélyt adta.

„A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (továbbiakban: Tvt.) 38. § (1) bekezdése alapján védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges különösen kutatás, gyűjtés, kísérlet végzéséhez; kivéve, ha a kutatást országos jelentőségű védett természeti területen az igazgatóság végzi.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt) 43. § (1) bekezdése alapján a bányászattal kapcsolatos közigazgatási feladatokat a bányafelügyelet látja el.

A Bt. 44. § (1) bekezdésének b) pontja alapján a bányafelügyelet hatáskörébe tartozik a bányászati és földtani kutatási célt szolgáló föld alatti létesítmények valamint az e cél érdekében végzett mélyfúrás.

A fenti jogszabályhelyek rendelkezései alapján a Tvt. által szabályozott „kutatás” természetvédelmi jellegű kutatásra vonatkozik, nem pedig bányászati, vagy egyéb kutatásra. A nyersanyagkutatást a bányafelügyelet engedélyezi, a felügyelőség szakhatóságként vesz részt az eljárásban.

A bányászati és egyéb kutatási tevékenységekre vonatkozó eljárásokban anélkül, hogy természetvédelmi engedélyezési eljárást folytatna le a Felügyelőség a szakhatósági eljárásban ugyan úgy érvényre juttathatja természeti értékeink széles körű védelmét.

Mindezekre tekintettel a „kettős engedélyezési” (szakhatósági és hatósági) eljárás lefolytatása indokolatlan és természetvédelmi szempontból is megalapozatlan.”

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal álláspontja szerint a Bányakapitányságnak az eljárás felfüggesztésére vonatkozó kérelem megismerését követően egyeztetési kötelezettsége állt volna fenn, és a szakhatósági egyeztetés jogintézményén keresztül lett volna lehetősége az érdemi

döntéshozatalhoz elengedhetetlen szakhatósági állásfoglalás beszerzésére, illetve eredménytelenség esetén a szakhatóság felügyeleti szervéhez fordulni.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal a végzésében utasította a Bányakapitányságot, hogy az eljárás folytatása keretében a Ket. 45. § (3) bekezdésére történő hivatkozással kezdeményezzen egyeztetést a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséggel, felhívva a figyelmét a Főfelügyelőség 14/10471-3/2013. iktatószámú belföldi jogsegélyében foglaltakra.

A Pécsi Bányakapitányság a 2014. január 6-án kelt PBK/1761-31/2013. iktatószámú levelével megküldte a MOL Nyrt. számára a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal másodfokú végzését, a PBK/1761-32/2013. iktatószámú végzésében pedig értesítette az eljárás folytatásáról.

A PBK/1761-34/2013. iktatószámmal 2014. január 9-én a Bányakapitányság ismételtlen megkereste, immár a Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséget, hogy a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal másodfokú döntése, illetve az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőség 14/10471-3/2013. iktatószámú belföldi jogsegélyében foglaltak ismeretében adja meg szakhatósági állásfoglalását.

Ezzel egy időben a Bányakapitányság, tekintettel arra, hogy az ügy indulása óta több mint öt hónap eltelt, a PBK/1761-35/2013. iktatószámú végzésében ismételtlen megkereste az ügyben nyilatkozó hatóságokat is, hogy az előző állásfoglalásukat továbbra is fenntartják-e.

Minden szakhatóság visszajelzett, hogy az eljárás fellebbezést megelőző szakaszában kiadott állásfoglalását továbbra is fenntartja.

A Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 532-3/2014. iktatószámú szakhatósági hozzájárulását a rendelkező rész 8. pontja tartalmazza. A szakhatósági állásfoglalás indokolása szerint:

„A Pécsi Bányakapitányság 2014. január 13. napján érkezett levelével tárgyi ügyben megkereste a Felügyelőséget szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezet 8.2. szerinti 28 000,- forint összegű igazgatási szolgáltatási díj befizetésre került.

A nevezett terület magában foglalja a 68/2007. (X. 18.) KvVM rendeletben meghatározott kiterjedésű Rinyaszentkirályi-erdő Természetvédelmi Terület és a 44/2007. (X. 18.) KvVM rendeletben meghatározott kiterjedésű Csokonyavisontai fás legelő Természetvédelmi Terület területeit, valamint az Európai Közösség Natura 2000 hálózatába tartozó (Korm. rend.) különleges madárvédelmi és kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területeket érint, továbbá a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületeit, ökológiai folyosóit és puffer területeit.

A tervezett kutatás a 14/2010. (V.11.) KvVM rendelettel kihirdetett öt Natura 2000 területet érint:

- Rinyaszentkirályi-erdő (HUDD20060) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- Dél-Zselic (HUDD20004) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- Csokonyavisontai fás legelő (HUDD20053) kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület
- Zselic (HUDD10003) különleges madárvédelmi terület
- Belső-Somogy (HUDD10008) különleges madárvédelmi terület

A tervezett kutatás számos védett növény- és állatfaj élőhelyét illetve állományát, továbbá a fokozottan védett rétisas (*Haliaeetus albicilla*) szaporodó és élőhelyeit érinti.

A Senex Kft elkészítette az érintett Natura 2000 területekre vonatkozó hatásbecslési dokumentációt.

A Felügyelőség a tervezett tevékenységek hatásait megbecsülte és megállapította, hogy **a tervezett tevékenységnek Natura 2000 jelölő fajra annak élőhelyére, jelölő élőhelyekre jelentős kedvezőtlen hatása nincs.**

A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja nem kerül veszélybe, a jelölő fajok és élőhelytípusok nem lesznek érintve, így a kedvező természetvédelmi helyzetük megőrzése és fenntartása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot a továbbiakban is biztosítva lesz.

A tevékenység során alkalmazott munkagépek mozgatása a területek megközelítése a vegetáció káros taposásával járhat, ezért annak elvárható kímélete került előírásra.

A felázott talajfelszínen a munkagépek a szükségesnél jelentősebb talajkárosodást okozhatnak, amelyek regenerálódása nehezen, jelentős idő múlva történhet meg. Továbbá a felázott roncsolt felületen tartósan agresszíven terjedő adventív gyomnövényzet telepedhet meg. Ezen veszélyek elkerülése érdekében vált szükségessé a felázott talajon való munkavégzés korlátozása a védett területeken figyelemmel a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 31. §-ra, amely szerint tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 8. § (2) bekezdése szerint a védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen tilos engedély nélkül vagy az engedélytől eltérő módon olyan tevékenységet folytatni, illetve olyan beruházást végezni, amely – a 4. § (1) bekezdésére figyelemmel – a terület védelmi céljainak a megvalósítását akadályozza. Továbbá a Kormányrendelet 8. § (6) bekezdése szerint a (2)–(3) bekezdésen túlmenően a Felügyelőség védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen korlátozza, felfüggeszti, vagy megtiltja a lehatárolásának alapjául szolgáló madárfaj, közösségi és kiemelt közösségi jelentőségű faj állománya, illetve közösségi és kiemelt közösségi jelentőségű élőhelytípus súlyos vagy helyrehozhatatlan károsodásának veszélyével járó, engedélyhez nem kötött, a mező-, illetve erdőgazdálkodás körén kívül eső tevékenységeket.

A Felügyelőség a fentiek figyelembe vételével határozta meg a rendelkező rész 1-2 pontjában meghatározott előírásokat.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása, ezért a rendelkező részben foglaltak szerinti korlátozások előírása a területen élő fokozottan védett rétisas és annak élőhelyeinek védelme érdekében vált szükségessé. A Felügyelőség mindezek figyelembe vételével határozta meg a rendelkező rész 3-4 pontjában szereplő előírásokat.

A tevékenység a felszíni talajréteg bolygatásával, igénybevételével jár, ezért számolni kell a bolygatott felszínen előretörő gyomnövények kedvezőtlen hatású megjelenésével, térnyerésével, ezért azok visszaszorítása érdekében a rendelkező rész 5. pontjában a felszín rendezésére vonatkozó előírás került meghatározásra figyelemmel a fent idézett jogszabályokra.

A védett értékek figyelembe vétele céljából a rendelkező rész 6. pontjában a védett területeken felmerülő fakivágási igény esetére a Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatósággal, mint a természetvédelmi kezelővel való előzetes egyeztetés kötelezettsége került előírásra.

A Tvt. 38. § (1) bekezdés e) pontja szerint védett természeti területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges az erdőről és az erdő védelméről szóló törvény hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fasor, fás legelőn lévő fa kivágásához.

A Felügyelőség megállapította, hogy a rendelkező részben írt feltételek betartása esetén a tervezett beavatkozások a természetvédelmi oltalom alatt álló védett természeti terület természeti értékeit nem veszélyeztetik.

A Felügyelőség megállapította, hogy a tervezett tevékenység a rendelkező részben szereplő feltételek betartása esetén a természetvédelmi célokkal összhangban áll, nem ellentétes a természetvédelem érdekeivel és a Natura 2000 kijelölés céljaival sem, mivel nem lesz negatív hatással a jelölő élőhelyekre és a jelölő fajokra.

Az eljárás során megkeresett természetvédelmi kezelő (Igazgatóság) 1540-4/2013. számú nyilatkozatát a Felügyelőség figyelembe vette.

Berkes Sándor által 2013. május 12. napján készített Görgeteg kutatási terület 3D szeizmikus kutatás II. ütem Zajvédelem című dokumentáció alapján megállapítható, hogy a vizsgált létesítmény zajkibocsátása nem haladja meg a megengedett zajvédelmi követelményeket. Megállapítható továbbá, hogy a vizsgált létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületén védett területek, épületek találhatók, de az érintett ingatlanoknál a zajterhelés nem rendszeres, mivel nem éri el az évi 12 alkalmat, ezért az üzemeltetőnek nem kell megkérni a létesítményre a zajkibocsátási határértéket.

A bányászati tevékenység negatív hatással lehet az országos jelentőségű védett természeti területekre és a Natura 2000 hálózat területeire, ezért már az eljárás ezen szakaszában felhívjuk a vállalkozó figyelmét, hogy bányászati tevékenységet az országos jelentőségű védett természeti területen és a Natura 2000 hálózat területein nem engedélyezünk.

A Felügyelőség az előírásait a Tvt. 31. §, 43. § (1)., a Korm. rendelet 8. § (2), (6), 10. § (1), (2) bekezdései, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 9. §. (1), a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj-és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 1. § (3) bekezdés alapján határozta meg.

A Felügyelőség tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 18. § (1) bekezdése, szakhatóságként a környezetvédelmi és vízvédelmi hatóságként a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 8. § (2) bekezdése és 9. § (2) bekezdése alapján járt el.

A Felügyelőség illetékességi területéről a Kormányrendelet 1. számú melléklet 4. pontja rendelkezik.

A Felügyelőség szakhatósági állásfoglalása elleni önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a jogorvoslati lehetőségekről a Felügyelőség e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást.”

A rendelkező rész 9. pontjában idézett **Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatala** 10.037/2/2013 ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulásának indoklása szerint:

„A Pécsi Bányakapitányság PBK/1761-2/2013 számú végzésében szakhatósági állásfoglalást kért a „**148. Görgeteg**” elnevezésű, szénhidrogén-kutatási területre elkészített kutatási műszaki üzemi terv módosításának jóváhagyásához.

A szakhatósági állásfoglalás rendelkező rész I. pontjához:

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. tv. 38. § (2) bekezdése értelmében „A geofizikai mérések elvégzése nem minősül az ingatlan külön törvény szerinti ideiglenes más célú hasznosításának.” Amennyiben a „geofizikai mérések” keretében végzett munkálatok jelen végzés rendelkező részének I. pontjában leírtaknak megfelelnek, a kutatási tevékenységhez az ideiglenes más célú hasznosításra vonatkozó engedély beszerzése nem szükséges.

A rendelkező részben leírt, a termőföld védelme érdekében végrehajtandó és betartandó rendelkezéseket a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (továbbiakban: Tfv.) 8-14. §-i tartalmazzák.

A szakhatósági állásfoglalás rendelkező rész II. pontjához:

A Tfv. 14. § (1) bekezdésében, valamint a II. pontban meghatározott tevékenységek, állapotváltozások a **termőföld más célú hasznosításának minősülnek**, mely tevékenységek megkezdése előtt az ingatlanügyi hatóság engedélyének beszerzése szükséges. A más célú hasznosításra vonatkozó kérelmek összeállításánál, a Tfv. már hivatkozott 8-14. § rendelkezései szerint kell eljárni.

A csatolt dokumentáció szerint a kutatási terület Somogy megyében kettő járási földhivatal illetékességi területét érinti. Ezért a szakhatósági állásfoglalás kiadása a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézetéről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 16. §-a alapján a Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatalának hatáskörébe tartozik. Illetékességemet a fenti jogszabály 3. § (2) bekezdése állapítja meg.

A szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § (1) bekezdése, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A § (2) bekezdésében foglaltak és a rendelet 3. melléklete alapján adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslattal élni a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (továbbiakban: Ket.) 44. § (9) bekezdése értelmében nincs lehetőség, azt csak a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében lehet megtenni.”

A Somogy Megyei Kormányhivatal Közlekedési Felügyelősége az SO/UO/371/3/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásának indoklása szerint:

„A Pécsi Bányakapitányság, mint engedélyező hatóság 2013. július 31. napján kelt, PBK/1761-2/2013 számú megkeresést nyújtott be hatóságomhoz. A 2013. augusztus 05. napján iktatott megkeresést és mellékleteit megvizsgálva megállapítottam, hogy a bányatevékenységgel érintett utakra vonatkozó útkezelői hozzájárulások nem lettek csatolva, ezért 2013. augusztus 08.-án kelt, SO/UO/371/1/2013 számú végzésünkben hiánypótlást írtunk elő az engedélyes részére.

A hiánypótlást a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Kormányrendelet 4/A. (2) bekezdésében foglaltak alapján a rendelet 3. sz. mellékletének 7. pontja szerint írtam elő, amely szerint csatolni kell az engedélyes nyilatkozatát, hogy az útkezelői hozzájárulás(ok) megtagadását vagy a hozzájárulás(ok)ban előírt feltételeket sérelmesnek tartja-e.

A MOL Magyar Olaj- és Gázipari NyRt. - mint engedélyes - 2013. augusztus 27.-én kelt, UAOO1500/K-1146/2013 számú levelében tájékoztatta hatóságunkat, hogy a MŰT módosításában szereplő tevékenységek tervezése folyamatban van, a tervidőszak során ténylegesen megvalósuló műszaki intézkedések egyedi kiviteli tervek és engedélyek alapján zajlanak, így a szeizmikus és radiometriai mérések elvégzése után az érintett nyomvonalak esetében minden szolgáltató, útkezelő és szakhatóság hozzájárulását a kivitelező vállalkozás beszerzi.

Fentiek alapján hatóságom a rendelkező részben foglalt feltétellel adta meg szakhatósági állásfoglalását.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel.

Szakhatósági hozzájárulást, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, a 267/2006. (XII.20.) Kormányrendelet 4/A. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a rendelet 3. sz. mellékletének 7. pontja szerint és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános

szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44-45. §-ai alapján adta ki az első fokú közlekedési hatóság.

Az önálló jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4. § (5) bekezdésében meghatározott hatásköre alapján, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII.21.) Korm. rendelet 1. §-ban megjelölt illetékességi területén járt el. ”

Homokszentgyörgy-Szulok-Kálmánca Önkormányzatok Jegyzője Sz. 453-8/2013
ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásának indoklása szerint:

„A benyújtott terveket áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett MŰT módosítás é Szulok és Kálmánca községek települési érdekeit nem sérti. A beruházás nem ütközik a helyi környezet- és természetvédelmi előírásokba, helyi védettségű területet nem érint.

Mivel a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok, illetve annak megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak, így a Ket, 72. § (1) bekezdése alapján a hozzájárulást megadtam.

Az önálló fellebbezést a Ket 98. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről a Ket 98. § (2) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.

Végzésemet a 267/2006. (XI.20.) Korm. rendelet 2. mellékletének 10. pontjában biztosított hatáskörömben eljárva hoztam, figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 21 § (1) bekezdés b. pontja és a 44. § alapján hoztam meg. ”

Lábod, Rinyabesenyő Községek Önkormányzatainak Körjegyzősége a 2/65-9/2013.
ügyiratszámú állásfoglalásának indoklása szerint:

„A tervezett tevékenység végzésével szemben kizáró ok nem merült fel, a mellékelt tervdokumentáció szerint a tevékenység során a környezetvédelmi és természetvédelmi jogszabályokat betartják, **a tervezett munkálatok területe helyi védettségű természeti területet nem érint.**”

A Homokszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a H/366/2013 iktatószámú
szakhatósági állásfoglalásának indoklása szerint:

„A „148. Görgeteg” elnevezésű területre érvényes szénhidrogén-kutatási műszaki üzemi terv módosításának jóváhagyása iránti eljárásban a 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 4/A. (2) bekezdése és 3. sz. melléklet 13. pontja alapján a települési önkormányzatjegyzőjének abban a szakkérdésben kell állást foglalnia, hogy „a létesítmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben és a települési helyi építési szabályzatban meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e”.

Szakhatósági állásfoglalásom kialakításakor megállapítottam, hogy Homokszentgyörgy Község Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi jelentőségű természeti értékek védelméről rendeletet nem alkotott. A kutatás műszaki üzemi terv módosításának dokumentációját cd-n mellékelte a megkereső hatóság, melyet áttanulmányozva megállapítottam, hogy a kérelmezett eljárás megfelel a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, így a rendelkező részben foglaltak szerint szakhatósági hozzájárulást adtam ki. Hatáskörömet és illetékességemet a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet állapítja meg.”

A Lábodi Közös Önkormányzati Hivatal Háromfai Kirendeltsége Jegyzője a 4/299/2/2013.
ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásának indoklásában foglaltak szerint:

„A tervezett tevékenység végzésével szemben kizáró ok nem merült fel, a mellékelt tervdokumentáció szerint a tevékenység során a környezetvédelmi és természetvédelmi jogszabályokat betartják, **a tervezett munkálatok területe helyi védettségű természeti területet nem érint.**”

A Lábodi Közös Önkormányzati Hivatal Nagykorpádi Kirendeltsége Jegyzője a 657-2/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásának indoklása:

„A MOL. Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. tér 8/a) szakhatósági megkereséssel fordult hatóságomhoz a „148. Görgeteg” elnevezésű területre ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki terv jóváhagyására és a kutatás érvényességi idejének meghosszabbítására irányuló kérelme tárgyában szakhatósági megkeresésért fordult hatóságomhoz.

A Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése szerint a szakhatóság olyan szakkérdésekben ad ki állásfoglalást, amelynek megítélése hatósági ügyként a hatáskörébe tartozik, ennek hiányában törvény vagy kormányrendelet annak vizsgálatát szakhatósági ügyként a hatáskörébe utalja.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet alapján kijelölt szakhatóságként a rendelet 3. számú mellékletében rögzítettek alapján szakhatósági állásfoglalásomat valamint az önkormányzati rendeletben meghatározott követelményeknek történő megfelelése szakkérdés tekintetében a szakhatósági állásfoglalásomat kikötés nélkül megadom, mivel az nem ellentétes Rinyaszentkirály Község Önkormányzata 11./2006.(XI. 23.) Helyi Építési Szabályozásáról szóló rendeletével.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 44. § (1). bekezdése, valamint a 320/2010.(XII. 27.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

A fellebbezés lehetőségéről a Ket. 44. §. (9) bekezdése alapján rendelkeztem.”

A Lábodi Közös Önkormányzati Hivatal Görgetegi Kirendeltsége Jegyzője az 5/379-4/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásának indoklása szerint:

„A tervezett tevékenység végzésével szemben kizáró ok nem merült fel, a mellékelt tervdokumentáció szerint a tevékenység során a környezetvédelmi és természetvédelmi jogszabályokat betartják, **a tervezett munkálatok területe helyi védettségű természeti területet nem érint.**”

Nagyatád Város Jegyzője az MVG/1883-2/2013. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásának indoklásában leírta:

„Pécsi Bányakapitányság (7623 Pécs, József Attila u. 5.) PBK/1761-2/2013. iktatószámú levelében, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdése és a 4. sz. melléklete alapján szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste hatóságomat a „148. Görgeteg” elnevezésű területre szénhidrogén kutatási tevékenységgel kapcsolatosan.

Megállapítottam, hogy a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt (1117 Budapest, Október Huszonharmadika u. 18.) által készített teljes körű dokumentáció alapján a folytatott tevékenységből a helyi környezetvédelemre és természetvédelemre kiterjedően jelentős környezeti hatások nem származnak.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. Szakhatósági állásfoglalásomat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam.

A fellebbezést a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: KET) 44. (9) pontja alapján zártam ki.

Eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

A szakhatósági állásfoglalás a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL Törvény (továbbiakban: Ket.) 33. (8) bekezdése szerinti eljárási határidőben megtörtént.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. (1) bekezdésben biztosított hatáskörömben, valamint e rendelet 4. számú mellékletében meghatározott illetékességi területen, továbbá a KET 12. (3.) bekezdés d pontja alapján hoztam meg. ”

A Csokonyavisontai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 873-8/2013 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A Pécsi Bányakapitányság a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006 (XII.20.) Korm. rendelete *(továbbiakban. Korm. rend.)* 4/A. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a 3. melléklete szerint szakhatóságként megkereste hatóságomat a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) sz. alatti bányavállalkozó „148. Görgeteg” elnevezésű területre érvényes szénhidrogén-kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához. A szakhatósági állásfoglalás kialakításához a szükséges tervdokumentációt digitális adathordozón megküldte.

A dokumentációt megvizsgálva megállapítottam, hogy Csokonyavisonta Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló többször módosított 9/2006. (VIII.10.) Kt. sz. rendelet szerint nem érint hely természetvédelem alatt álló területet, és annak előírásaival nem ellentétes.

Végzésemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény *(Ket.)* 44. § (1) bekezdése és a fent említett önkormányzati rendelet alapján adtam ki. Az önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét *Korm. rend.* 3. melléklet 13. pontja alapozza meg. ”

A Kaposvár Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala az SO-04/D/EOH/597-5/2013. ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulásának indoklása szerint:

„A Pécsi Bányakapitányság azzal kereste meg Hivatalunkat, hogy a „148. Görgeteg” elnevezésű területre érvényes szénhidrogén-kutatási műszaki üzemi terv módosításának engedélyezése ügyében szakhatósági állásfoglalását közölje.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházással érintett terület több nyilvántartott régészeti lelőhelyen található.

Szakhatósági eljárásom során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII.20.) Korm. rendelet (Korm. r.) 3. számú melléklet A. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

76373 KÖH azonosítószám: Háromfa-Pácod-puszta Ny,

26608 KÖH azonosítószám: Háromfa-Kupavár,

26605 KÖH azonosítószám: Háromfa-Boszintó-puszta II.,

26610 KÖH azonosítószám: Háromfa-Víztároló,

47889 KÖH azonosítószám: Háromfa-Gradina

26611 KÖH azonosítószám: Bakháza-Kupavártól D-re,

47886 KÖH azonosítószám: Nagyatád-Kivadari temető,

47897 KÖH azonosítószám: Nagyatád-Tölgyes,

47893 KÖH azonosítószám: Nagyatád-Bodvica I.,

47896 KÖH azonosítószám: Nagyatád-Bodvica II.,

22899 KÖH azonosítószám: Nagyatád-Bodvica-temető,

60000 KÖH azonosítószám: Nagyatád-Újkútpusztától É.-ra,

48226 KÖH azonosítószám: Rinyaszentkirály-Templomdomb

48225 KÖH azonosítószám: Rinyaszentkirály-Lábodi-Rinya torkolása,

48224 KÖH azonosítószám: Rinyaszentkirály-Szállás,
76367 KÖH azonosítószám: Lábod-Bonyár-dűlő D., Ökörtojó
67113 KÖH azonosítószám: Lábod-Öreg-temető
47758 KÖH azonosítószám: Mike-Inakod-pusztá

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális Örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint - a rendelkező részben előírt feltételek mellett - megfelel.

Tájékoztatásul közlöm, hogy robbantásos jelgerjesztés esetén a régészeti lelőhelyek kerülendők. Amennyiben elkerülésükre nincs mód, a robbantó lyuk lefűrészt megelőzően külön egyeztetés szükséges Hivatalunkkal.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44-45/A. §-ain, a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Köt.v.) 7/A-11. és 19-26. §-ain és a Korm. r. 27. § (3) bekezdésén és 3. számú mellékletének A. pontján alapul.

Hivatalom hatáskörét és illetékességét a Korm. r. 2. § (1) a) pontja, 1. melléklete és 13. § (2) bekezdése, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. r. 1. § (3) bekezdése, a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VIII.13.) Korm. r. 1. melléklete, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklet 14. pontja állapítja meg.

A jogorvoslatot a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján biztosítottam.”

A Kutasi Közös Önkormányzati Hivatal Taranyi Kirendeltsége Jegyzője az alábbi feltételt szabta a szakhatósági állásfoglalásában:

„A 148. Görgeteg elnevezésű területre érvényes szénhidrogén - kutatási műszaki üzemi terv módosításával kapcsolatban Tarany és Bakháza vonatkozásában a következő kikötéssel hozzájárulunk:

- Az engedélyes az érintett településekről filmfelvételt készít a munka megkezdése előtt 8 nappal, amit a Kutasi Közös Önkormányzati Hivatal Taranyi Kirendeltségén (7514 Tarany, Szent István u. 20.) elhelyez. A munka végeztével amennyiben károkozás nem történik, úgy a filmfelvételt a hivatal visszaszolgáltatja.”

A Bányakapitányság ezt a szakhatósági állásfoglalást nem vette figyelembe, tekintettel arra, hogy a Kutasi Közös Önkormányzati Hivatal Taranyi Kirendeltségének Jegyzője nem a megkeresés szerinti, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdésben nyilatkozott.

Az **ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal** a KEF-16018-2/2013. iktatószámú végzésének indoklása:

„A MOL Nyrt. (1117 Budapest, október huszonharmadika u. 18.) kérelmet nyújtott be a Pécsi Bányakapitánysághoz (a továbbiakban: Bányakapitányság) „148. Görgeteg” elnevezésű területre érvényes szénhidrogén-kutatási műszaki üzemi terv módosításának jóváhagyása tárgyában.

A Bányakapitányság az eljárásba szakhatóságként bevonta az Országos Tisztifőorvosi Hivalt a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 3. számú mellékletének 2. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy „*az eljárás gyógyhelyet, ásvány-, gyógyvíz és gyógyiszap lelőhelyet érint, és a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezet használati engedély nem szükséges.*”

A Bányakapitányság által megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a létesítmény természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„**45/A. § (2)** *A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.*

(3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást. ”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal a 4164-1/2013/hho nyilvántartási számú végzésének indoklása szerint:

„A Pécsi Bányakapitányság PBK/1761-2/2013. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött *“148. Görgeteg” elnevezésű területre érvényes szénhidrogén kutatási műszaki üzemi terv módosítása tárgyában.*

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A.§ -ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A Pécsi Bányakapitányság

- a rendelkező rész 1. pontja esetében a Ket. 126. §-a és a Bt. 22. § (3) bekezdése,
- a rendelkező rész 2. pontja esetében a Bt. 14. § (1) bekezdése és a Vhr. 6/E. § (1) bekezdése,
- a rendelkező rész 3. pontja esetében a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének *a), b) és c)* pontjai, továbbá a Vhr. 8. § (1) bekezdése,
- a rendelkező rész 4. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr.10/B. § (1) – (2) bekezdése, valamint a Vhr. 4. számú melléklete,
- a rendelkező rész 5. pontja esetében a Bt. 37. § és 38. §-a, a Vhr. 23. §-a,
- a rendelkező rész 6. pontja esetében a Bt. 41. § (7) bekezdése és a Vhr. 25. § (5) bekezdése,
- a rendelkező rész 7. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (4) bekezdése,
- a rendelkező rész 8-12. pontjai esetében az érintett szakhatóságok hozzájárulásai

alapján határozott.

A Bányakapitányság megállapította, hogy a kérelmező MOL Nyrt-nek bányajáradék, felügyeleti díj, vagy bányászati bírság tartozása nincs, így részére a kutatás műszaki üzemi tervének módosítása jóváhagyható.

A Bányakapitányság felhívja a bányavállalkozó figyelmét, hogy a jelen határozatban foglalt feltételek teljesítésének elmulasztása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 134. § (1) bekezdés *d)* pontja, illetve a 61. § (1) és (2) bekezdései alapján 1.000.000,- Ft-ig terjedő összegű eljárási bírságot szabhat ki végrehajtási kényszerítő eszközként.

A jelen eljárásban Pécsi Bányakapitányság a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a Bt. 22. § (3) bekezdésében, a Bt. 43. és 44. §-aiban, valamint az 5. § (1) bekezdés *a)* pontjában megfogalmazott hatáskörében eljárva, a hatályos jogszabályok alapján, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Pécsi Bányakapitányság illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdésében, a 3. § (4) bekezdésében és a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A kérelmező MOL Nyrt. az ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal és a Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala szakhatósági közreműködésének illetékét leróta, valamint a Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogelődjének, a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőségnek, és a Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatala szakhatósági közreműködéséhez előírt igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A bányahatóság mellékelten megküldi a MOL Nyrt. részére az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet szerint, az alapeljáráshoz rendelt igazgatási szolgáltatási díjról kiállított számviteli bizonylatot (amellyel kapcsolatban fizetési kötelezettsége nincs, tekintettel arra, hogy a bányahatóság felé felügyeleti díjat fizet, amely összeget az igazgatási szolgáltatási díj mértével csökkenteni kell). Az eljárás során egyéb költség nem merült fel. A jelen eljárásban az ügyintézés határidejének lejárt (figyelemmel az utolsó szakhatósági állásfoglalás beérkezésének időpontjára): 2014. március 7.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 72. § (1) bekezdésének *da)* pontjában foglaltaknak megfelelően, a Ket. 98., 99. és 102. §-ai szerint biztosította, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 3-4. § alapján állapította meg.

Pécs, 2014. február 27.

dr. Riedl István
bányakapitány

Melléklet: Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról kiállított VF1314-00025 sorszámú számviteli bizonylat.

Kapják:

Hivatali kapun:

1. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal.
2. Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
3. Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség
4. Somogy Megyei Kormányhivatal Földhivatala
5. Csokonyavisontai Közös Önkormányzati Hivatal
6. Homokszentgyörgy-Szulok-Kálmánca Önkormányzatok Jegyzője
7. Nagyatád Város Jegyzője
8. Kutasi Közös Önkormányzati Hivatal Taranyi Kirendeltsége

Postai úton:

9. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Kutatás- Termelés MOL Kutatás Termelés Üzleti Támogatás Hatósági Kapcsolatok és Működés Támogatás (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) **melléklettel**
10. Lábod, Rinyabesenyő Községek Önkormányzatainak Körjegyzősége, - 7551 Lábod, Kossuth L. u.57.
11. Lábodi Közös Önkormányzati Hivatal Háromfai Kirendeltsége, - 7585 Háromfa, Kossuth u. 235.
12. Lábodi Közös Önkormányzati Hivatal Nagykorpádi Kirendeltsége, - 7545 Nagykorpád, Petőfi u. 92.
13. Lábodi Közös Önkormányzati Hivatal Görgetegi Kirendeltsége, - 7553 Görgeteg, Fő u. 24.
14. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25.
15. Irattár.