



PÉCSI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

7623 PÉCS, JÓZSEF ATTILA U. 5. 7602 Postafiók 61

☎ (06-72) 314-952, 510-366 Fax: 510-367 E-mail: pbk@mbfh.hu

Dráva-Kavics és Beton Kft.
7634 Pécs,
Nagyberki út 3.

Iktatószám: PBK/1517-19/2013

Ügyintéző: Gross Tamás

☎: +36-72-314-952/208

☎: +36-20-772-5983

✉: Tamas.Gross@mbfh.hu

Tárgy: A „Berzence-Ny – homok, kavics” elnevezésű területen tervezett ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyása.

Jogerőssé vált: 2014. február 16-án

HATÁROZAT

A Pécsi Bányakapitányság a Dráva-Kavics és Beton Kft. (7634 Pécs, Nagyberki út 3.) bányavállalkozó által 2013. június 25-én előterjesztett kérelme nyomán indult, és a PBK/1517-16/2013 iktatószámú végzéssel felfüggesztett

eljárás felfüggesztését megszünteti, az eljárást folytatja,

egyben a Dráva-Kavics és Beton Kft. részére a Somogy megyei, Berzence Nagyközség közigazgatási területét érintő, a „Berzence I. – kavics” védnevű bányatelektől Nyugatra eső „Berzence-Ny – homok, kavics” elnevezésű területen az ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervét az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

jóváhagyja:

1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet megkezdeni.
2. A kutatásra engedélyezett időtartam: a jelen – kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó – határozat jogerőre emelkedésétől számított 6 hónap.
3. Alkalmazható kutatási módszerek: a kutatási területre vonatkozó archív adatok felkutatása és feldolgozása, kutatófúrások kitűzése és lemélyítése (150 mm átmérőjű fúrások spirálfúróval, a Bz-23 jelű fúrás a Berzence 0208/1 hrsz. ingatlanon, tervezett talpmélység: 27,0 m; a Bz-24 jelű fúrás a Berzence 0208/1 hrsz. ingatlanon, tervezett talpmélység: 27,0 m; a Bz-25 jelű fúrás a Berzence 0208/17 hrsz. ingatlanon, tervezett talpmélység: 23,0 m), mintavételezés, a fúrásminták laboratóriumi vizsgálata és minősítése, a fúrásokkal megütött, és a beálló nyugalmi talajvízszint mérése.

- 3.1. A kutatás időütemezése: a terepi kutatási tevékenységet a jelen határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított hat hónapon belül, a lehető legkisebb mezőgazdasági kár okozásával, az érintett mezőgazdasági területek rendeltetésszerű használata akadályozásának minimalizálására törekedve kell elvégezni.
- 3.2. A bányavállalkozó, vagy a kutatást végző szervezet, az egyes kutatófúrások lemélyítésének befejezését követően a fúráspontok környezetében a tájrendezési munkálatokat haladéktalanul köteles elvégezni.
- 3.3. Ha a bányavállalkozó a kutatási munkaprogramban, vagy a jóváhagyott műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási feladatai időarányos részét neki felróható okból nem hajtotta végre, az adományozott kutatási jogot a bányafelügyelet visszavonhatja. A vállalt kutatási feladatok időarányos teljesítését a Bányakapitányság ellenőrzi.
- 3.4. Amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv végrehajtása során szükségessé válik a kutatási tevékenységek megváltoztatása vagy bővítése, illetve az elvégzett kutatás eredményei alapján a kutatási tevékenység helyének, vagy módjának megváltoztatása szükséges, a műszaki üzemi tervet módosítani kell.
- 3.5. Az elvégzett kutatásról zárójelentést kell készíteni, amelyet a bányavállalkozó köteles az adott időpontban hatályos jogszabály által előírt határidőn belül 2 példányban a Bányakapitányságnak benyújtani (amennyiben a bányavállalkozó igényt tart záradékkal ellátott zárójelentésre, úgy 3 példány szükséges).
4. A vállalkozónak a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 25. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10/B. § (1)–(3) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete szerint kell teljesítenie.
5. Tekintettel arra, hogy a kutatási tevékenységet olyan ingatlanon végzik, amely nem a bányavállalkozó tulajdonában áll, a kutatófúrások lemélyítésének feltétele a kutató-objektumok által érintett ingatlanok tulajdonosainak (kezelőinek, használóinak) hozzájáruló nyilatkozata. A kutatófúrások által érintett ingatlanok tulajdonosainak hozzájáruló nyilatkozatait mellékelni kell a jelen határozat 7. pontjában előírt, az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § szerinti bejelentéshez. A bányavállalkozó, valamint a nyersanyag-kutatást végző gazdálkodó szervezet a kutatási tevékenységével okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.
6. A jelen határozattal jóváhagyott kutatási tevékenységgel összefüggésben várható károk rendezésére szolgáló biztosítékként a Pécsi Bányakapitányság elfogadja a Dráva-Kavics és Beton Kft. által felajánlott, kizárólag a Pécsi Bányakapitányság hozzájárulásával felhasználható **xxxx Ft, azaz xxxx forint**, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Államkincstárnál vezetett 10032000-01417179-20000002 számú letéti számláján elhelyezendő óvadékot. **A Dráva-Kavics és Beton Kft. az óvadéki szerződés megkötését a jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles kezdeményezni a Bányakapitányságon, valamint igazolni köteles az összeg átutalásának megtörténtét.** A határidő elmulasztása esetén, pénzügyi biztosíték hiányában a Pécsi Bányakapitányság a bányászati tevékenység megkezdését felfüggeszti.

7. A fúrásos kutatási tevékenység **megkezdését** – a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése szerint, a rendelet 6. mellékletében rögzített adattartalommal – a **kezdés előtt 10 nappal**, a fúrási tevékenység **befejezését pedig haladéktalanul** be kell jelenteni a bányafelügyeletnek.
8. A **Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** 14723-3/2013. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:
- 8.1. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülését a kutatási tevékenység végzése során folyamatosan biztosítani kell.
- 8.2. A tevékenység végzése során a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettséget nem okozhatnak.
- 8.3. A kutatás során mélyített fúrásokban mérni és jegyzőkönyvben rögzíteni kell a megütött és nyugalmi vízszinteket.
9. A **Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Járási Földhivatala** 10171/2013 ügyiratszámú, valamint az azt kiegészítő 10171/2/2013 szakhatósági állásfoglalása szerint:
- 9.1. A bányavállalkozó köteles a termőföld védelméről szóló 2007 évi CXXIX törvényben foglaltakat betartani, a megkutatásához szükséges a kutatófúrásokra a munka megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezése szükséges a Nagyatádi Körzeti Földhivaltól. (Csak jogerős engedélyező határozat birtokában lehet a más célú hasznosítást megkezdeni, ellenkező esetben földvédelmi bírságot kell kivetni.)
- 9.2. Más Hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat. E határozat hiánya esetén a más hatóságnak az eljárást fel kell függesztenie.
- 9.3. A kérelemnek tartalmaznia kell: az érintett földrészletek helyrajzi számát, az időleges más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt, az időleges hasznosítás pontos célját, tervezett időtartamát, az igénybevevő megnevezését, lakcímét (székhelyét). Továbbá a földvédelmi járulékot fizető nevét, címét, díjfizetés módját.
– Mellékelni kell az ingatlan-nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát és az ehhez tartozó terület kimutatást.
– Az eredeti állapotnak a helyreállításához készített tervet.
- 9.4. Az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az esetlegesen tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozhatja.
- 9.5. Felhívom figyelmét a termőföld védelméről szóló tv-ben foglaltak alapján a bejelentési kötelezettségek betartására. Ellenkező esetben földvédelmi bírság kiszabását kell kezdeményezni.
- 9.6. A más célú hasznosítás engedélyezéséért 15000 Ft eljárási díjat kell leróni.

- 9.7. A 10171/2013 szakhatósági állásfoglalásom, amely a „Berzence, Ny. – homok kavics” elnevezésű műszaki üzemi terv jóváhagyásához adtam, a rendelkező részt kiegészítem akként, hogy **időleges más célú hasznosítást nem kell akkor kérni, ha a mintavételezés kézzel vagy könnyű gépkocsival történik.**
10. A **Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** az SO-04/D/EOH/1363-2/2013 ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásával külön feltételek kikötése nélkül hozzájárult a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához.
11. Az **ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal** a KEF-15009-2/2013. iktatószámú, **Berzence Nagyközség Jegyzője** a 1553-5/2013. ügyiratszámú, valamint a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** a 3754-1/2013/hho nyilvántartási számú végzésével, hatáskörének hiányát állapította meg.
12. A Pécsi Bányakapitányság jóváhagyja a Dráva-Kavics és Beton Kft. és a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) között létrejött UA001500/K-1235/2013 számú megállapodást. A megállapodásban foglaltakat a kutatás során mindkét fél köteles maradéktalanul teljesíteni.

A jelen határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) címzett, a Pécsi Bányakapitánysághoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 25.000,- Ft. *A kérelmező Dráva-Kavics és Beton Kft. jogorvoslati kérelme esetén az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet szerint, az általa a tárgyévben megfizetett felügyeleti díj összegét kell csökkenteni a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegével.*

INDOKOLÁS

A pécsi székhelyű Dráva-Kavics és Beton Kft. 2013. június 25-én ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyása iránti kérelmet terjesztett elő a Pécsi Bányakapitányságon. A kérelem a bányahatóság 2012. december 27-én jogerőre emelkedett PBK/3498-4/2012 iktatószámú, kutatási jogot adományozó határozatán alapult.

A bányafelügyelet a beérkezett kérelem felülvizsgálata során megállapította, hogy a kérelemhez nem mellékeltek a szakhatósági közreműködés feltételeként előírt eljárási illeteket, illetve az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésének igazolását, valamint a betervezett dokumentációhoz nem mellékeltek a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) bányavállalkozóval megkötött megállapodást, amit a bányahatóság a PBK/3498-4/2012 iktatószámú, kutatási jogot adományozó határozat 6. pontjában írt elő. Ezért a Bányakapitányság a 2013. július 2-án kelt, PBK/1517-2/2013 iktatószámú végzésével hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt.

A bányahatóság a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által az ügyfél jogaival felruházott érdekvédelmi és társadalmi szervezetekről működtetett elektronikus adatbázis alapján 2013. július 2-án, a PBK/1517-3/2013 iktatószámú végzéssel e-mailben értesítette az érintett szervezeteket – Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, Pécsi Zöld Kör, Zöld Forrás Környezetvédő egyesület, IRIS Egyesület, valamint az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület –

a bányahatóságnál kérelemre indult bányászati szakigazgatási eljárás megindításáról. Az értesített szervezetek egyike sem jelezte, hogy ügyfélként részt kíván venni az elsőfokú eljárásban.

A kutatási tevékenységgel ténylegesen érintett ingatlanok tulajdonosait, valamint az eljárásban érintett ügyfeleket a Bányakapitányság a 2013. július 2-án kelt PBK/1517-4/2013 iktatószámú végzéssel értesítette az eljárás megindításáról. A döntéshozatal időpontjáig az ügyfelek részéről nyilatkozat, kérelem, vagy észrevétel nem érkezett a Bányakapitányságra.

A Dráva-Kavics és Beton Kft. 2013. július 11-én a szakhatósági közreműködéshez előírt illetékeket leróta és az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését igazolta.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban előírt illetékeket leróta, és a díjak megfizetését igazolta, a Bányakapitányság a kérelmet és mellékleteit ismételen felülvizsgálta és megállapította, hogy az megfelel a Vhr. 6/D. § előírásainak, így a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. mellékletében rögzítettek alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-ában foglaltak szerint, a 2013. július 15-én kelt PBK/1517-6/2013 iktatószámú végzéssel megkereste az eljárásban illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, hogy a Ket. 33. § (8) bekezdésében, illetve más törvényben, vagy kormányrendeletben meghatározott határidőn belül, jogszabályon alapuló állásfoglalásaikat megküldeni szíveskedjenek. A Bányakapitányságra 2013. augusztus 12-én érkezett az utolsó szakhatósági állásfoglalás.

A Dráva-Kavics és Beton Kft. a 2013. július 30-án keltezett levelében arról tájékoztatta a hatóságot, hogy a MOL Nyrt-nél kezdeményezte a megállapodás létrejöttét, azonban annak a MOL Nyrt. részéről történő aláírása a PBK/1517-2/2013 iktatószámú végzésben kitűzött 15 napos határidőnél hosszabb időt vesz igénybe, ezért kéri a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárásnak az aláírt megállapodás benyújtásáig, de legfeljebb 6 hónap időtartamra való felfüggesztését. A Bányakapitányság a kérésnek eleget téve, a 2013. szeptember 07-én jogerőre emelkedett PBK/1517-16/2013 iktatószámú végzéssel az eljárást felfüggesztette.

Miután a Dráva-Kavics és Beton Kft. 2014. január 24-én benyújtotta a MOL Nyrt-vel megkötött, a Bt. 22. § (10) bekezdése szerinti megállapodást, és a Bányakapitányság megállapította, hogy az megfelel a jogszabályi előírásoknak, az eljárás felfüggesztésének oka megszűnt, az eljárás folytathatóvá vált.

A Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 14723-3/2013. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása a rendelkező rész 8. pontjában található. Az indokolás szerint:

„A Pécsi Bányakapitányság 2013. július 24-én érkezett levelével tárgyi ügyben megkereste a Felügyelőséget szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezet 8. 2. szerinti 28 000,- forint összegű igazgatási szolgáltatási díj befizetésre került.

A Felügyelőség a természet- (és tájvédelmi) kérdéseket megvizsgálva megállapította, hogy a tervezett tevékenység nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, Európai Községek Natura 2000 hálózatába tartozó területet, természeti területet, ökológiai hálózathoz tartozó területet, továbbá nemzetközi jelentőségű vadvizek jegyzékébe bejegyzett területet sem.

A tevékenység során a kutatási műszaki üzemi tervben ismertetett hulladékkezelés megfelel a jogszabályi előírásoknak.

Szakhatósági állásfoglalásunkat a bányászatról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdésében és a 3. sz. melléklet 11. pontjában foglalt hatáskörünkben, a tevékenység

végzésére vonatkozó előírásainkat levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 4.§-a, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Kormányrendelet 3.§ (1) és 12.§ (1) bekezdése alapján adtuk meg.

A Felügyelőség tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 18. § (1) bekezdése, szakhatóságként a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) alapján járt el.

A Felügyelőség illetékességi területéről a Kormányrendelet 1. számú melléklet IV. 4. pontja rendelkezik.

A Felügyelőség szakhatósági állásfoglalása elleni önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a jogorvoslati lehetőségekről a Felügyelőség e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást.”

A Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Járási Földhivatalának a rendelkező rész 9. pontja szerinti 10171/2013 ügyiratszámú, valamint az azt kiegészítő 10171/2/2013 szakhatósági állásfoglalása az alábbi indokolást tartalmazza:

A 10169/2013 ügyiratszámú állásfoglalás indokolása:

„A Pécsi Bányakapitányság a 2013. 07. 17-én iktatott megkeresésében kérte a Dráva-Kavics és Beton Kft. Nagyberki út 3. által készített ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyásához a „Berzence, Ny.– homok, kavics” elnevezésű területre a szakhatósági állásfoglalást a termőföldek mennyiségének védelme miatt.

(A szakhatósági állásfoglalásom után lerovandó 15000 Ft eljárási díj az Ö1403/2013/0000022) számú számlán számlázásra került)

Megállapítottam, hogy a tervezett kutatás a berzencei 0208/1 – 0208/17 hrsz-ú termőföldekre van tervezve, ezért a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően a 2007. évi CXXIX termőföld védelméről szóló törvényben leírtak betartásával a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam (A műszaki üzemi terv 7. részének 2. bekezdése tévesen értelmezi az időleges más célú hasznosítást, mert a minden esetben ahol a termőföldön kutatás-feltárás folyik ott a talajszerkezet károsodik ezért időleges más célú hasznosítási engedélyezést kell kérni amelyhez a rendelkező részben leírt dokumentációkat kell csatolni.)

A Nagyatádi Járási Földhivatal a termőföld mennyiségi védelmével és a más célú hasznosítással kapcsolatos földvédelmi eljárásokban jogosult eljárni a Tftv. 2. d) pontja alapján.

Az ingatlanügyi hatósági ügyeket a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes Járási Földhivatal látja el.

Illetékességem a 149/2012.(XII.28.) VM rendelet 1. számú melléklete határozza meg.

A szakhatósági eljárásban az ingatlanügyi hatóság eljárását a Tftv. 7-8. § szabályozza, az időleges és végleges más célú hasznosítás engedélyezésével kapcsolatos eljárást a 9-14 §-ok szabályozzák.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslattal élni a Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében nincs lehetőség, azt csak a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében lehet megtenni.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló szabályairól szóló (továbbiakban Ket) 2004. évi CXL. tv. 44. § (1) bekezdése, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3 mell. 4. bekezdése alapján adtam ki.”

A 10171/2/2013 ügyiratszámú, állásfoglalás kiegészítés indokolása:

„A Pécsi Bányakapitányság a 2013. 07. 17-én iktatott megkeresésében kérte a Dráva- kavics és Beton Kft Pécs, Nagyberki út 3. által készített ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének

jóváhagyásához a „Berzence, Ny. – homok, kavics” elnevezésű területre a szakhatósági állásfoglalást a termőföldek mennyiségének védelme miatt. A 2013. 07. 25-án kelt állásfoglalásomat azért egészítettem ki a rendelkező részben leírtak szerint, mert ha a minta vételezés kézzel vagy könnyű gépkocsival történik akkor a termőföldön nem áll elő taposásból eredően olyan talajtömörödés, hogy arra külön talajvédelmi tervet és tömörödés megszüntetésre beavatkozást keljen végrehajtani, ezért időleges más célú hasznosítás engedélyezése sem szükséges.

A szakhatósági állásfoglalásom kiegészítését a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 81/B. §. szerint készítettem.

A Nagyatádi Járási Földhivatal a termőföld mennyiségi védelmével és a más célú hasznosítással kapcsolatos földvédelmi eljárásokban jogosult eljárni a Tfv. 2. § d) pontja alapján.

Az ingatlanügyi hatósági ügyeket a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes Járási Földhivatal látja el.

Illetékességem a 149/2012.(XII. 28.) VM rendelet 1. számú melléklete határozza meg.

A szakhatósági eljárásban az ingatlanügyi hatóság eljárását a Tfv. 7-8. § szabályozza, az időleges és végleges más célú hasznosítás engedélyezésével kapcsolatos eljárást a 9-14 §-ok szabályozzák.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslattal élni a Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében nincs lehetőség, azt csak a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében lehet megtenni.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló szabályairól szóló (továbbiakban Ket) 2004. évi CXL. tv. 44. § (1) bekezdése, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3 mell. 4. bekezdése alapján adtam ki.”

A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala az SO-04/D/EOH/1363-2/2013 ügyiratszámú szakhatósági hozzájárulását alábbi indokolással látta el:

„A Pécsi Bányakapitányság azzal kereste meg Hivatalunkat, hogy a „Berzence Ny. — homok, kavics” elnevezésű területre elkészített nyersanyag-kutatási műszaki üzemi terv (Bz-23, Bz-24, Bz-25 Jelű fúrások létesítése) engedélyezése ügyében szakhatósági állásfoglalását közölje.

A mellékelt kérelem alapján megállapítottam, hogy a tervezett fúrásokkal érintett, Berzence 0208/1 és 0208/17 hrsz.-ú ingatlan nyilvántartott régészeti lelőhelyen (KÖH azonosító: 55274, Berzence-, KÖH azonosító: 70645, Berzence-) található. Mivel a fúrások átmérője elenyésző (150 mm), így nagyon csekély mértékű károsítással járnak, ezért örökségvédelmi szempontú kikötéseket nem fogalmaztam meg.

Szakhatósági eljárásom során a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet (Korm. r.) 3. számú melléklet A. pontjában felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A **55274 KÖH azonosítószám**on nyilvántartott, Berzence-Garics-dűlő nevű, 2006-ban terepbejárással azonosított (Költő L.), jelenlegi ismereteink szerint 1100x450 m kiterjedésű lelőhely, jellege alapján őskori, kelta, Árpád-kori és középkori telep.

A **70645 KÖH azonosítószám**on nyilvántartott, Berzence-Garics dűlő I. nevű, 2008-ban terepbejárással azonosított (Zatykó Cs.), jelenlegi ismereteink szerint 200x100 m kiterjedésű lelőhely, jellege alapján középkori telep.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Szakhatósági állásfoglalásom a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 44-45/A.§ -ain, a kulturális örökség

védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban Kötv.) 7/A-11. és 19-26. §-ain és a Korm. r. 27. § (3) bekezdésén és 3. számú mellékletének A. pontján alapul.

Hivatalom hatáskörét és illetékességét a Korm. r. 2. § (1) a) pontja, 1. melléklete és 13. § (2) bekezdése, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. r. 1. § (3) bekezdése, a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VIII. 13.) Korm. r. 1. melléklete, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 14. pontja állapítja meg.”

Az **ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal** a KEF-15009-2/2013. iktatószámú végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Dráva-Kavics és Beton Kft. (7634 Pécs, Nagyberki út 3.) kérelmet nyújtott be a Pécsi Bányakapitánysághoz (a továbbiakban: Bányakapitányság) „Berzence Ny. – homok, kavics” elnevezésű területre vonatkozó kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyása tárgyában.

A Bányakapitányság az eljárásba szakhatóságként bevonta Országos Tisztifőorvosi Hivatalt a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 3. számú mellékletének 2. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy *„az eljárás gyógyhelyet, ásvány-, gyógyvíz és gyógyiszap lelőhelyet érint, és a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.”*

A Bányakapitányság által megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a létesítmény természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„**45/A. § (2)** *A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.*

(3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

Berzence Nagyközség Jegyzőjének 1553-5/2013. ügyiratszámú állásfoglalásának indokolása szerint:

„A Pécsi Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalási kérelmet nyújtott be hatóságomhoz a Dráva-Kavics és Beton Kft. „Berzence Ny.-homok, kavics elnevezésű területre elkészített ásványi nyersanyag-kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárásban szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében. Szakhatóságként az állásfoglalás kiadására akkor kerülhet sor, ha a 267/2006.(XII. 20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete 13. pontja alapján helyi rendelet vagy helyi építési szabályzat az érintett területre vonatkozóan helyi természetvédelmi előírásokat tartalmaz.

A helyi szabályozás hiánya miatt a rendelkező részben hatásköröm hiányának megállapításáról döntöttem.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozva adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a 2004. évi CXI. tv. 19. §-a, illetékességét pedig e törvény 21. §-a állapítja meg.”

A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** a 3754-1/2013/hho nyilvántartási számú végzést az alábbi indokolás mellett bocsátotta ki:

„A Pécsi Bányakapitányság PBK/1517-6/2013 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „Berzence Ny- homok, kavics” védnevű bányatelek kutatási műszaki üzemi terve tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi kutatási terület honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A Pécsi Bányakapitányság

- a rendelkező rész 1. pontja esetében a Ket. 126. §-a és a Bt. 22. § (3) bekezdése,
- a rendelkező rész 2. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (1) és (2) bekezdése,
- a rendelkező rész 3. pontja esetében a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének *a)*, *b)* és *c)* pontjai, a Vhr. 6/E. § (5) bekezdése,
- a rendelkező rész 4. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr.10/B. § (1) – (2) bekezdése, valamint a Vhr. 4. számú melléklete,
- a rendelkező rész 5. pontja esetében a Bt. 37. § és 38. §-a, a Vhr. 23. §-a,
- a rendelkező rész 6. pontja esetében a Bt. 41. § (7) bekezdése és a Vhr. 25. § (5) bekezdése,
- a rendelkező rész 7. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése és 6. melléklete,
- a rendelkező rész 8-11. pontjai esetében az érintett szakhatóságok hozzájárulásai,
- a rendelkező rész 12. pontja esetében a Bt. 22. § (10) bekezdése, illetve a Vhr. 7. § (5) bekezdése

alapján határozott.

A Bányakapitányság megállapította, hogy a kérelmező Dráva-Kavics és Beton Kft-nek bányajáradék, felügyeleti díj, vagy bányászati bírság tartozása nincs, így részére a kutatás műszaki üzemi terve jóváhagyható.

A Bányakapitányság felhívja az engedélyes figyelmét arra, hogy a jelen határozatban foglalt feltételek teljesítésének elmulasztása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. § *d)* pontja, illetve a 61. § (1) és (2) bekezdései alapján 1.000.000,- Ft-ig terjedő összegű eljárási bírságot szabhat ki végrehajtási kényszerítő eszközként.

A kérelemre indult eljárásban Pécsi Bányakapitányság a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a Bt. 22. § (3) bekezdésében, a Bt. 43. és 44. §-aiban, valamint az 5. § (1) bekezdés *a)* pontjában megfogalmazott hatáskörében eljárva, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Pécsi Bányakapitányság illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdésében, a 3. § (4) bekezdésében és a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A kérelmező Dráva-Kavics és Beton Kft. a szakhatósági közreműködéshez előírt illetékeket leróta, illetve az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését igazolta. A kérelmezőnek a bányahatósági eljárás lefolytatásához igazgatási szolgáltatási díjat nem kellett megfizetnie,

tekintettel arra, hogy a bányahatóság felé felügyeleti díjat fizet, amely összeget az igazgatási szolgáltatási díj mértékével csökkenteni kell. Az eljárás során egyéb költség nem merült fel. A jelen eljárásban az ügyintézés határidejének lejárt (figyelemmel arra, hogy a Dráva-Kavics és Beton Kft. az eljárás felfüggesztését kérte, és az eljárás felfüggesztésének oka 2014. január 14-én szűnt meg): 2014. február 17.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 72. § (1) bekezdésének *da)* pontjában foglaltaknak megfelelően, a Ket. 98., 99. és 102. §-ai szerint biztosította, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 3-4. § alapján állapította meg.

Pécs, 2014. január 27.

dr. Riedl István
bányakapitány

Kapják:

Hivatali kapun keresztül:

1. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal 1437 Budapest, Pf.: 839.
2. Berzence Nagyközség Polgármesteri Hivatalának Jegyzője 7516 Berzence Szabadság tér 19.
3. Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 7601 Pécs, Pf.: 412.
4. Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala 7401 Kaposvár, Pf.: 281.

Postai úton:

5. Dráva-Kavics és Beton Kft. 7634 Pécs, Nagyberki út 3.
6. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25.
7. Nagyatádi Járási Hivatal Járási Földhivatala 7500 Nagyatád, Baross Gábor u. 5.
8. Irrattár.

Tájékoztatásul:

9. Béres Andrásné xxxx
10. Bokrosné Dergez Julianna xxxx
11. dr. Szendrei József xxxx
12. Dráva-Kavics és Ingatlan Kft. 7634 Pécs, Nagyberki út 3.
13. Fabo Krisztina Zsuzsanna xxxx
14. Grabarics Károly xxxx
15. Jakab Antal xxxx
16. Kakrik János xxxx
17. Kerner Lőrinc xxxx
18. Kondor Jánosné xxxx
19. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Kutatás- Termelés MOL, Kutatás Termelés Üzleti Támogatás, Hatósági Kapcsolatok és Működés Támogatás 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.
20. Nézics András xxxx
21. Nézics Gábor xxxx
22. Nézics Tibor xxxx
23. Rábai Erzsébet xxxx
24. Rác Tamásné xxxx
25. Tóth Lászlóné xxxx
26. Véger Lászlóné xxxx

Jogerőre emelkedés után:

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (e-mailben).