



## PÉCSI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

7623 PÉCS, JÓZSEF ATTILA U. 5. 7602 Postafiók 61

☎ (06-72) 314-952, 510-366 Fax: 510-367 E-mail: pbk@mbfh.hu

**Dráva-Kavics és Beton Kft.**  
**7634 Pécs,**  
**Nagyberki út 3.**

Iktatószám: PBK/1516-20/2013

Ügyintéző: Gross Tamás

☎ : +36-72-314-952/208

☎ : +36-20-772-5983

✉ : [Tamas.Gross@mbfh.hu](mailto:Tamas.Gross@mbfh.hu)

**Jogerőssé vált: 2014. február 16-án**

**Tárgy:** A „Berzence-K – homok, kavics” elnevezésű területen tervezett ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyása.

### HATÁROZAT

A Pécsi Bányakapitányság a Dráva-Kavics és Beton Kft. (7634 Pécs, Nagyberki út 3.) bányavállalkozó által 2013. június 25-én előterjesztett kérelme nyomán indult, és a PBK/1516-17/2013 iktatószámú végzéssel felfüggesztett

*eljárás felfüggesztését megszünteti, az eljárást folytatja,*

egyben a Dráva-Kavics és Beton Kft. részére a Somogy megyei, Berzence Nagyközség közigazgatási területét érintő, a „Berzence I. – kavics” védnevű bányatelektől Keletre eső „Berzence-K – homok, kavics” elnevezésű területen az ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervét az alábbi megállapításokkal és feltételekkel

### *jóváhagyja:*

1. A kutatást csak a jogerősségre és végrehajthatóságra vonatkozó záradékkal ellátott terv birtokában lehet megkezdeni.
2. A kutatásra engedélyezett időtartam: a jelen – kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó – határozat jogerőre emelkedésétől számított 6 hónap.
3. Alkalmazható kutatási módszerek: a kutatási területre vonatkozó archív adatok felkutatása és feldolgozása, kutatófúrások kitűzése és lemélyítése (150 mm átmérőjű fúrások spirálfúróval, a Bz-26 jelű fúrás a Berzence 0201/6 hrsz. ingatlanon, tervezett talpmélység: 22,0 m; a Bz-27 jelű fúrás a Berzence 0196/10 hrsz. ingatlanon, tervezett talpmélység: 25,0 m), mintavételezés, a fúrásminták laboratóriumi vizsgálata és minősítése, a fúrásokkal megütött, és a beálló nyugalmi talajvízszint mérése.
- 3.1. A kutatás időütemezése: a terepi kutatási tevékenységet a jelen határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított hat hónapon belül, a lehető legkisebb mezőgazdasági kár

okozásával, az érintett mezőgazdasági területek rendeltetésszerű használata akadályozásának minimalizálására törekedve kell elvégezni.

- 3.2. A bányavállalkozó, vagy a kutatást végző szervezet, az egyes kutatófúrások lemélyítésének befejezését követően a fúráspontok környezetében a tájrendezési munkákat haladéktalanul köteles elvégezni.
- 3.3. Ha a bányavállalkozó a kutatási munkaprogramban, vagy a jóváhagyott műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási feladatai időarányos részét neki felróható okból nem hajtotta végre, az adományozott kutatási jogot a bányafelügyelet visszavonhatja. A vállalt kutatási feladatok időarányos teljesítését a Bányakapitányság ellenőrzi.
- 3.4. Amennyiben a jelen határozattal jóváhagyott kutatási műszaki üzemi terv végrehajtása során szükségessé válik a kutatási tevékenységek megváltoztatása vagy bővítése, illetve az elvégzett kutatás eredményei alapján a kutatási tevékenység helyének, vagy módjának megváltoztatása szükséges, a műszaki üzemi tervet módosítani kell.
- 3.5. Az elvégzett kutatásról zárójelentést kell készíteni, amelyet a bányavállalkozó köteles az adott időpontban hatályos jogszabály által előírt határidőn belül 2 példányban a Bányakapitányságnak benyújtani (amennyiben a bányavállalkozó igényt tart záradékkal ellátott zárójelentésre, úgy 3 példány szükséges).
4. A vállalkozónak a kutatás során nyert földtani adatok szolgáltatására vonatkozó kötelezettségeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 25. § (1) és (2) bekezdésben foglaltak, valamint a Bt. végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 10/B. § (1)–(3) bekezdése, valamint a rendelet 4. számú melléklete szerint kell teljesítenie.
5. Tekintettel arra, hogy a kutatási tevékenységet olyan ingatlanon végzik, amely nem a bányavállalkozó tulajdonában áll, a kutatófúrások lemélyítésének feltétele a kutató-objektumok által érintett ingatlanok tulajdonosainak (kezelőinek, használóinak) hozzájáruló nyilatkozata. A kutatófúrások által érintett ingatlanok tulajdonosainak hozzájáruló nyilatkozatait mellékelni kell a jelen határozat 7. pontjában előírt, az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § szerinti bejelentéshez. A bányavállalkozó, valamint a nyersanyag-kutatást végző gazdálkodó szervezet a kutatási tevékenységével okozott károkat a bányakárookra vonatkozó szabályok szerint köteles megtéríteni.
6. A jelen határozattal jóváhagyott kutatási tevékenységgel összefüggésben várható károk rendezésére szolgáló biztosítékként a Pécsi Bányakapitányság elfogadja a Dráva-Kavics és Beton Kft. által felajánlott, kizárólag a Pécsi Bányakapitányság hozzájárulásával felhasználható **xxxx Ft, azaz xxxx forint**, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01417179-20000002 számú letéti számláján elhelyezendő óvadékot. **A Dráva-Kavics és Beton Kft. az óvadéki szerződés megkötését a jelen határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül köteles kezdeményezni a Bányakapitányságon, valamint igazolni köteles az összeg átutalásának megtörténtét.** A határidő elmulasztása esetén, pénzügyi biztosíték hiányában a Pécsi Bányakapitányság a bányászati tevékenység megkezdését felfüggeszti.
7. A fúrásos kutatási tevékenység **megkezdését** – a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése szerint, a rendelet 6. mellékletében rögzített

adattartalommal – a *kezdés előtt 10 nappal*, a fúrási tevékenység *befejezését pedig haladéktalanul* be kell jelenteni a bányafelügyeletnek.

8. **A Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** 14720-2/2013. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:
- 8.1. A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékek teljesülését a kutatási tevékenység végzése során folyamatosan biztosítani kell.
- 8.2. A tevékenység végzése során a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettséget nem okozhatnak.
- 8.3. A kutatás során mélyített fúrásokban mérni és jegyzőkönyvben rögzíteni kell a megütött és nyugalmi vízszinteket.
9. **A Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Járási Földhivatala** 10169/2013 ügyiratszámú, valamint az azt kiegészítő 10169/2/2013 szakhatósági állásfoglalása szerint:
- 9.1. A bányavállalkozó köteles a termőföld védelméről szóló 2007 évi CXXIX törvényben foglaltakat betartani, a megkutatásához szükséges a kutatófúrásokra a munka megkezdése előtt időleges más célú hasznosítás engedélyezése szükséges a Nagyatádi Körzeti Földhivaltól. (Csak jogerős engedélyező határozat birtokában lehet a más célú hasznosítást megkezdni, ellenkező esetben földvédelmi bírságot kell kivetni.)
- 9.2. Más Hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat. E határozat hiánya esetén a más hatóságnak az eljárást fel kell függesztenie.
- 9.3. A kérelemnek tartalmaznia kell: az érintett földrészletek helyrajzi számát, az időleges más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt, az időleges hasznosítás pontos célját, tervezett időtartamát, az igénybevevő megnevezését, lakcímét (székhelyét). Továbbá a földvédelmi járulékot fizető nevét, címét, díjfizetés módját.  
– Mellékelni kell az ingatlan-nyilvántartási térképnek a más célú hasznosításra tervezett területet feltüntető másolatát és az ehhez tartozó terület kimutatást.  
– Az eredeti állapotnak a helyreállításához készített tervet.
- 9.4. Az érintett és szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az esetlegesen tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozhatja.
- 9.5. Felhívom figyelmét a termőföld védelméről szóló tv-ben foglaltak alapján a bejelentési kötelezettségek betartására. Ellenkező esetben földvédelmi bírság kiszabását kell kezdeményezni.
- 9.6. A más célú hasznosítás engedélyezéséért 15000 Ft eljárási díjat kell leróni.
- 9.7. A 10169/2013 szakhatósági állásfoglalásom, amely a „Berzence, K. – homok kavics” elnevezésű műszaki üzemi terv jóváhagyásához adtam, a rendelkező részt kiegészítem

akként, hogy **időleges más célú hasznosítást nem kell akkor kérni, ha a mintavételezés kézzel vagy könnyű gépkocsival történik.**

10. Az **ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal** a KEF-15007-2/2013. iktatószámú, **Berzence Nagyközség Jegyzője** a 1553-4/2013. ügyiratszámú, a **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** a 3753-1/2013/hho nyilvántartási számú, valamint a **Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** az SO-04D/EOH/1366-2/2013 ügyiratszámú végzésével, hatáskörének hiányát állapította meg.
11. A Pécsi Bányakapitányság jóváhagyja a Dráva-Kavics és Beton Kft. és a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) között létrejött UA001500/K-1234/2013 számú megállapodást. A megállapodásban foglaltakat a kutatás során mindkét fél köteles maradéktalanul teljesíteni.

A jelen határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) címzett, a Pécsi Bányakapitánysághoz benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 25.000,- Ft. *A kérelmező Dráva-Kavics és Beton Kft. jogorvoslati kérelme esetén az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet szerint, az általa a tárgyévben megfizetett felügyeleti díj összegét kell csökkenteni a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegével.*

## INDOKOLÁS

A pécsi székhelyű Dráva-Kavics és Beton Kft. 2013. június 25-én ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyása iránti kérelmet terjesztett elő a Pécsi Bányakapitányságon. A kérelem a bányahatóság 2012. december 27-én jogerőre emelkedett PBK/3497-4/2012 iktatószámú, kutatási jogot adományozó határozatán alapult.

A bányafelügyelet a beérkezett kérelem felülvizsgálata során megállapította, hogy a kérelemhez nem mellékeltek a szakhatósági közreműködés feltételeként előírt eljárási illeteket, illetve az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetésének igazolását, valamint a betérjesztett dokumentációhoz nem mellékeltek a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) bányavállalkozóval megkötött megállapodást, amit a bányahatóság a PBK/3497-4/2012 iktatószámú, kutatási jogot adományozó határozat 6. pontjában írt elő. Ezért a Bányakapitányság a 2013. július 2-án kelt, PBK/1516-2/2013 iktatószámú végzésével hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt.

A bányahatóság a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala által az ügyfél jogaival felruházott érdekvédelmi és társadalmi szervezetekről működtetett elektronikus adatbázis alapján 2013. július 2-án, a PBK/1516-3/2013 iktatószámú végzéssel e-mailben értesítette az érintett szervezeteket – Dráva Szövetség, Magas-Bakony Környezetvédelmi Egyesület, Magyarországi Éghajlatvédelmi Szövetség, Pécsi Zöld Kör, Zöld Forrás Környezetvédő egyesület, IRIS Egyesület, valamint az Energiaklub Szakpolitikai Intézet és Módszertani Központ Egyesület – a bányahatóságnál kérelemre indult bányászati szakigazgatási eljárás megindításáról. Az értesített szervezetek egyike sem jelezte, hogy ügyfélként részt kíván venni az elsőfokú eljárásban.

A kutatási tevékenységgel ténylegesen érintett ingatlanok tulajdonosait, valamint az eljárásban érintett ügyfeleket a Bányakapitányság a 2013. július 2-án kelt PBK/1516-4/2013 iktatószámú végzéssel értesítette az eljárás megindításáról. A döntéshozatal időpontjáig az ügyfelek részéről nyilatkozat, kérelem, vagy észrevétel nem érkezett a Bányakapitányságra.

A Dráva-Kavics és Beton Kft. 2013. július 11-én a szakhatósági közreműködéshez előírt illetékeket leróta és az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését igazolta.

Tekintettel arra, hogy a kérelmező a hiánypótlási felhívásban előírt illetékeket leróta, és a díjak megfizetését igazolta, a Bányakapitányság a kérelmet és mellékleteit ismételten felülvizsgálta és megállapította, hogy az megfelel a Vhr. 6/D. § előírásainak, így a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 3. mellékletében rögzítettek alapján, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-ában foglaltak szerint, a 2013. július 15-én kelt PBK/1516-6/2013 iktatószámú végzéssel megkereste az eljárásban illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szakhatóságokat, hogy a Ket. 33. § (8) bekezdésében, illetve más törvényben, vagy kormányrendeletben meghatározott határidőn belül, jogszabályon alapuló állásfoglalásaikat megküldeni szíveskedjenek. A Bányakapitányságra 2013. augusztus 07-én érkezett az utolsó szakhatósági állásfoglalás.

A Dráva-Kavics és Beton Kft. a 2013. július 30-án keltezett levelében arról tájékoztatta a bányahatóságot, hogy a MOL Nyrt-nél kezdeményezte a megállapodás létrejöttét, azonban annak a MOL Nyrt. részéről történő aláírása a PBK/1516-2/2013 iktatószámú végzésben kitűzött 15 napos határidőnél hosszabb időt vesz igénybe, ezért kéri a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárásnak az aláírt megállapodás benyújtásáig, de legfeljebb 6 hónap időtartamra való felfüggesztését. A Bányakapitányság a kérésnek eleget téve, a 2013. szeptember 07-én jogerőre emelkedett PBK/1516-17/2013 iktatószámú végzéssel az eljárást felfüggesztette.

Miután a Dráva-Kavics és Beton Kft. 2014. január 24-én benyújtotta a MOL Nyrt-vel megkötött, a Bt. 22. § (10) bekezdése szerinti megállapodást, és a Bányakapitányság megállapította, hogy az megfelel a jogszabályi előírásoknak, az eljárás felfüggesztésének oka megszűnt, az eljárás folytathatóvá vált.

**A Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** 14720-2/2013. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása a rendelkező rész 8. pontjában található. Az indokolás szerint:

„A Pécsi Bányakapitányság 2013. július 17-én érkeztetett levelével tárgyi ügyben megkereste a Felügyelőséget szakhatósági állásfoglalás megadása céljából.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezet 8. 2. szerinti 28 000,- forint összegű igazgatási szolgáltatási díj befizetésre került.

A Felügyelőség a természet- (és tájvédelmi) kérdéseket megvizsgálva megállapította, hogy a tervezett tevékenység nem érint országos jelentőségű védett természeti területet, az Európai Községek Natura 2000 hálózatába tartozó területet, természeti területet, az ökológiai hálózathoz tartozó területet, továbbá a nemzetközi jelentőségű vadvizek jegyzékébe bejegyzett területet sem. A tevékenység során a kutatási műszaki üzemi tervben ismertetett hulladékkezelés megfelel a jogszabályi előírásoknak.

Szakhatósági állásfoglalásunkat a bányászatról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdésében és a 2. sz. melléklet 11. pontjában foglalt hatáskörünkben, a tevékenység végzésére vonatkozó előírásainkat levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Kormányrendelet 4.§-ban rögzített előírások, a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X.29.) Kormányrendelet 3.§ (1) és 12.§ (1) bekezdése alapján adtuk meg.

A Felügyelőség tárgyi ügyben, mint joghatósággal rendelkező magyar hatóság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 18. § (1) bekezdése, szakhatóságként a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) alapján járt el.

A Felügyelőség illetékességi területéről a Kormányrendelet 1. számú melléklet IV. 4. pontja rendelkezik.

A Felügyelőség szakhatósági állásfoglalása elleni önálló fellebbezési jogot a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a jogorvoslati lehetőségekről a Felügyelőség e jogszabályi helyre hivatkozással adott tájékoztatást.”

**A Somogy Megyei Kormányhivatal Nagyatádi Járási Hivatal Járási Földhivatalának a rendelkező rész 9. pontja szerinti 10169/2013 ügyiratszámú, valamint az azt kiegészítő 10169/2/2013 szakhatósági állásfoglalása az alábbi indokolást tartalmazza:**

A 10169/2013 ügyiratszámú állásfoglalás indokolása:

„A Pécsi Bányakapitányság a 2013. 07. 17-én iktatott megkeresésében kérte a Dráva-Kavics és Beton Kft. Nagyberki út 3. által készített ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyásához a „Berzence, K.– homok, kavics” elnevezésű területre a szakhatósági állásfoglalást a termőföldek mennyiségének védelme miatt.

(A szakhatósági állásfoglalásom után lerovandó 15000 Ft eljárási díj az Ö1403/2013/0000021) számú számlán számlázásra került)

Megállapítottam, hogy a tervezett kutatás a berzencei 0201/6 – 0196/10 hrsz-ú termőföldekre van tervezve, ezért a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően a 2007. évi CXXIX termőföld védelméről szóló törvényben leírtak betartásával a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam (A műszaki üzemi terv 7. részének 2. bekezdése tévesen értelmezi az időleges más célú hasznosítást, mert a minden esetben ahol a termőföldön kutatás-feltárás folyik ott a talajszerkezet károsodik ezért időleges más célú hasznosítási engedélyezést kell kérni amelyhez a rendelkező részben leírt dokumentációkat kell csatolni.)

A Nagyatádi Járási Földhivatal a termőföld mennyiségi védelmével és a más célú hasznosítással kapcsolatos földvédelmi eljárásokban jogosult eljárni a Tfv. 2. d) pontja alapján.

Az ingatlanügyi hatósági ügyeket a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes Járási Földhivatal látja el.

Illetékességem a 149/2012.(XII.28.) VM rendelet 1. számú melléklete határozza meg.

A szakhatósági eljárásban az ingatlanügyi hatóság eljárását a Tfv. 7-8. § szabályozza, az időleges és végleges más célú hasznosítás engedélyezésével kapcsolatos eljárást a 9-14 §-ok szabályozzák.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslattal élni a Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében nincs lehetőség, azt csak a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében lehet megtenni.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló szabályairól szóló (továbbiakban Ket) 2004. évi CXL. tv. 44. § (1) bekezdése, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3 mell. 4. bekezdése alapján adtam ki.”

**A 10169/2/2013 ügyiratszámú, állásfoglalás kiegészítésének indokolása:**

„A Pécsi Bányakapitányság a 2013. 07. 17-én iktatott megkeresésében kérte a Dráva- kavics és Beton Kft Pécs, Nagyberki út 3. által készített ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyásához a „Berzence, K. – homok, kavics” elnevezésű területre a szakhatósági állásfoglalást a termőföldek mennyiségének védelme miatt. A 2013. 07. 25-án kelt állásfoglalásomat azért egészítettem ki a rendelkező részben leírtak szerint, mert ha a minta vételezés kézzel vagy könnyű gépkocsival történik akkor a termőföldön nem áll elő taposásból eredően olyan talajtömörödés, hogy arra külön talajvédelmi tervet és tömörödés megszüntetésre beavatkozást keljen végrehajtani, ezért időleges más célú hasznosítás engedélyezése sem szükséges.

A szakhatósági állásfoglalásom kiegészítését a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 81/B. §. szerint készítettem.

A Nagyatádi Járási Földhivatal a termőföld mennyiségi védelmével és a más célú hasznosítással kapcsolatos földvédelmi eljárásokban jogosult eljárni a Tfv. 2. § d) pontja alapján.

Az ingatlanügyi hatósági ügyeket a földhivatalokról, a Földmérési és Távérzékelési Intézettről, a Földrajzinév Bizottságról és az ingatlan-nyilvántartási eljárás részletes szabályairól szóló 338/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése szerint első fokon az ingatlan fekvése szerint illetékes Járási Földhivatal látja el.

Illetékességem a 149/2012.(XII. 28.) VM rendelet 1. számú melléklete határozza meg.

A szakhatósági eljárásban az ingatlanügyi hatóság eljárását a Tfv. 7-8. § szabályozza, az időleges és végleges más célú hasznosítás engedélyezésével kapcsolatos eljárást a 9-14 §-ok szabályozzák.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslattal élni a Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében nincs lehetőség, azt csak a határozat vagy az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében lehet megtenni.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló szabályairól szóló (továbbiakban Ket) 2004. évi CXL. tv. 44. § (1) bekezdése, valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3 mell. 4. bekezdése alapján adtam ki.”

Az **ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal** a KEF-15007-2/2013. iktatószámú végzését az alábbiakkal indokolta:

„A Dráva-Kavics és Beton Kft. (7634 Pécs, Nagyberki út 3.) kérelmet nyújtott be a Pécsi Bányakapitánysághoz (a továbbiakban: Bányakapitányság) „Berzence K. – homok, kavics” elnevezésű területre vonatkozó kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyása tárgyában.

A Bányakapitányság az eljárásba szakhatóságként bevonta Országos Tisztifőorvosi Hivatalt a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében.

A Rendelet 3. számú mellékletének 2. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy „az eljárás gyógyhelyet, ásvány-, gyógyvíz és gyógyiszap lelőhelyet érint, és a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.”

A Bányakapitányság által megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a létesítmény természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint:

„**45/A. § (2)** *A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására.*

*(3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.”*

Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44. § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

**Berzence Nagyközség Jegyzőjének** 1553-4/2013. ügyiratszámú állásfoglalásának indokolása szerint:

„A Pécsi Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalási kérelmet nyújtott be hatóságomhoz a Dráva-Kavics és Beton Kft. „Berzence K.-homok, kavics elnevezésű területre elkészített ásványi nyersanyag-kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárásban szakhatósági állásfoglalás kiadása ügyében. Szakhatóságként az állásfoglalás kiadására akkor kerülhet sor, ha a 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 3. számú melléklete 13. pontja alapján helyi rendelet vagy helyi építési szabályzat az érintett területre vonatkozóan helyi természetvédelmi előírásokat tartalmaz.

A helyi szabályozás hiánya miatt a rendelkező részben hatáskorom hiányának megállapításáról döntöttem.

Az önálló jogorvoslatot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) bekezdése alapján zártam ki, s e jogszabályi helyre hivatkozva adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét a 2004. évi CXI. tv. 19. §-a, illetékességét pedig e törvény 21. §-a állapítja meg.”

**A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** a 3753-1/2013/hho nyilvántartási számú végzést az alábbi indokolás mellett bocsátotta ki:

„A Pécsi Bányakapitányság PBK/1516-6/2013 hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „*Berzence K. - homok, kavics*” védnevű bányatelek kutatási műszaki Üzemi terve tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi kutatási terület honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

**A Somogy Megyei Kormányhivatal Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala** az SO-04D/EOH/1366-2/2013 ügyiratszámú végzést az alábbi indokolással látta el:

„A Pécsi Bányakapitányság a „*Berzence K. – homok, kavics*” elnevezésű területre elkészített ásványi nyersanyag-kutatási műszaki üzemi tervének (Bz-26 és Bz-27 jelű kutatófúrás létesítés) jóváhagyásához kért szakhatósági állásfoglalást Hivatalomtól.

A kérelem tartalmából megállapítottam, hogy a Kérelmező által tervezett tárgyi beruházás jelenlegi adataink szerint sem műemléki területet, sem régészeti lelőhelyet vagy régészeti védőövezet területét nem érinti, ezért mint szakhatóság a megkeresés szerinti ügyben a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII.20.) Korm. rendelet (Korm. r.) 13. § (1) bekezdése értelmében nem rendelkezem szakhatósági hatáskörrel.

A fentiek miatt a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján, az ott előírt ügyintézési határidőben döntöttem a szakhatósági eljárásom megszüntetéséről.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

Hivatalom hatáskörét és illetékességét a régészeti Örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. r. 2. § (1) a) pontja, 1. melléklete, az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII.23.) Korm. r. 1. § (3) bekezdése és a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 218/2012. (VIII.13.) Korm. r. 1. melléklete állapítja meg.”

### **A Pécsi Bányakapitányság**

- a rendelkező rész 1. pontja esetében a Ket. 126. §-a és a Bt. 22. § (3) bekezdése,
- a rendelkező rész 2. pontja esetében a Vhr. 6/E. § (1) és (2) bekezdése,
- a rendelkező rész 3. pontja esetében a Vhr. 6/D. § (1) bekezdésének *a)*, *b)* és *c)* pontjai, a Vhr. 6/E. § (5) bekezdése,
- a rendelkező rész 4. pontja esetében a Bt. 25. § (1) bekezdése, a Vhr.10/B. § (1) – (2) bekezdése, valamint a Vhr. 4. számú melléklete,



- a rendelkező rész 5. pontja esetében a Bt. 37. § és 38. §-a, a Vhr. 23. §-a,
- a rendelkező rész 6. pontja esetében a Bt. 41. § (7) bekezdése és a Vhr. 25. § (5) bekezdése,
- a rendelkező rész 7. pontja esetében az 53/2012. (III. 28.) Kormányrendelet 33. § (1) bekezdése és 6. melléklete,
- a rendelkező rész 8-10. pontjai esetében az érintett szakhatóságok hozzájárulásai,
- a rendelkező rész 11. pontja esetében a Bt. 22. § (10) bekezdése, illetve a Vhr. 7. § (5) bekezdése

alapján határozott.

A Bányakapitányság megállapította, hogy a kérelmező Dráva-Kavics és Beton Kft-nek bányajáradék, felügyeleti díj, vagy bányászati bírság tartozása nincs, így részére a kutatás műszaki üzemi terve jóváhagyható.

A Bányakapitányság felhívja az engedélyes figyelmét arra, hogy a jelen határozatban foglalt feltételek teljesítésének elmulasztása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. § *d*) pontja, illetve a 61. § (1) és (2) bekezdései alapján 1.000.000,- Ft-ig terjedő összegű eljárási bírságot szabhat ki végrehajtási kényszerítő eszközként.

A kérelemre indult eljárásban Pécsi Bányakapitányság a Vhr. 6/E. § (1) bekezdésében foglaltak szerint, a Bt. 22. § (3) bekezdésében, a Bt. 43. és 44. §-aiban, valamint az 5. § (1) bekezdés *a*) pontjában megfogalmazott hatáskörében eljárva, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Pécsi Bányakapitányság illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdésében, a 3. § (4) bekezdésében és a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A kérelmező Dráva-Kavics és Beton Kft. a szakhatósági közreműködéshez előírt illetékeket leróta, illetve az igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését igazolta. A kérelmezőnek a bányahatósági eljárás lefolytatásához igazgatási szolgáltatási díjat nem kellett megfizetnie, tekintettel arra, hogy a bányahatóság felé felügyeleti díjat fizet, amely összeget az igazgatási szolgáltatási díj mértékével csökkenteni kell. Az eljárás során egyéb költség nem merült fel. A jelen eljárásban az ügyintézés határidejének lejárt (figyelemmel arra, hogy a Dráva-Kavics és Beton Kft. az eljárás felfüggesztését kérte, és az eljárás felfüggesztésének oka 2014. január 24-én szűnt meg): 2014. február 17.

A Bányakapitányság a jogorvoslati lehetőséget a Ket. 72. § (1) bekezdésének *da*) pontjában foglaltaknak megfelelően, a Ket. 98., 99. és 102. §-ai szerint biztosította, a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 3-4. § alapján állapította meg.

Pécs, 2014. január 27.

dr. Riedl István  
bányakapitány

**Kapják:**

**Hivatali kapun keresztül:**

1. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal 1437 Budapest, Pf.: 839.
2. Berzence Nagyközség Polgármesteri Hivatalának Jegyzője 7516 Berzence Szabadság tér 19.
3. Dél-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 7601 Pécs, Pf.: 412.
4. Kaposvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala 7401 Kaposvár, Pf.: 281.

**Postai úton:**

5. Dráva-Kavics és Beton Kft. 7634 Pécs, Nagyberki út 3.
6. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1885 Budapest, Pf.: 25.
7. Nagyatádi Járási Hivatal Járási Földhivatala 7500 Nagyatád, Baross Gábor u. 5.
8. Irrattár.

**Tájékoztatásul:**

9. Berzence Nagyközség Önkormányzata 7516 Berzence Szabadság tér 19.
10. Dráva-Kavics és Ingatlan Kft. 7634 Pécs, Nagyberki út 3.
11. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Kutatás- Termelés MOL, Kutatás Termelés Üzleti Támogatás, Hatósági Kapcsolatok és Működés Támogatás 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.
12. Scherg Lőrinc Drávamenti Erdőbirtokossági Társulat 7634 Pécs, Nagyberki út 3.

**Jogerőre emelkedés után:**

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (e-mailben).