



## PÉCSI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

7623 PÉCS, JÓZSEF ATTILA U. 5. 7602 Postafiók 61

☎ (06-72) 314-952, 510-366 Fax: 510-367 E-mail: pbk@mbfh.hu

Jogerőre emelkedett:  
2013. november 21-én

**MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt.**  
**Kutatás- Termelés MOL**  
**Kutatás Termelés Üzleti Támogatás**  
**Hatósági Kapcsolatok és Működés Támogatás**  
**1117 Budapest,**  
**Október huszonharmadika u. 18.**

Iktatószám: PBK/2411-2/2013

Ügyintéző: Gross Tamás

☎: +36-72-314-952/208

☎: +36-20-772-5983

✉: [Tamas.Gross@mbfh.hu](mailto:Tamas.Gross@mbfh.hu)

**Önöknél:**

Ügyintéző: Gyergyói László

Iktatószám: UA001500/K-1355/2013.

**Tárgy:** A „160. Felsőgóla” elnevezésű szénhidrogén-kutatási területen a kutatás érvényességi idejének meghosszabbítása iránti kérelem.

### HATÁROZAT

A Pécsi Bányakapitányság a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. (1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.) bányavállalkozó által előterjesztett, a „160. Felsőgóla” elnevezésű szénhidrogén-kutatási területre vonatkozóan – hatósági korlátozásra való hivatkozással – az ásványi nyersanyag-kutatás érvényességi idejének meghosszabbítása iránti

### *kérelmet elutasítja.*

A határozat ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) címzett, a Pécsi Bányakapitányságra benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a, azaz 15.000,- Ft. *A kérelmező MOL Nyrt. jogorvoslati kérelme esetén az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet szerint, az általa a tárgyévben megfizetett felügyeleti díj összegét kell csökkenteni a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díjának összegével.*

### INDOKOLÁS

A budapesti székhelyű MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. 2013. október 16-án a „160. Felsőgóla” elnevezésű szénhidrogén-kutatási területre érvényes kutatás érvényességi idejének 251 nappal való meghosszabbítása iránti kérelmet terjesztett elő a Pécsi Bányakapitányságon. A tárgyi kutatási területen a MOL Nyrt. bányászati (kutatási) joga a Bányakapitányság 587/3/2010 iktatószámú kutatási jogadományán, és a kutatás műszaki üzemi tervét (a továbbiakban: MÜT) jóváhagyó PBK/4782-44 (2010) iktatószámú határozatán alapul.

A MOL Nyrt. a fenti kérelmét a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 5. § (5) bekezdésében foglaltakkal indokolta, valamint mellékelte hozzá a Dél-dunántúli

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) által a MOL Nyrt. kérelmére lefolytatott természetvédelmi engedélyezési eljárás során keletkezett iratokat.

A Bányakapitányság a kérelemben előadottak, a mellékelt dokumentumok, valamint a rendelkezésre álló nyilvántartások felülvizsgálata során az alábbiakat állapította meg:

1. A Pécsi Bányakapitányság a 2010. június 01-jén jogerőre emelkedett 587/3/2010 iktatószámú határozattal szénhidrogén-kutatási jogot adományozott a MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. részére a „160. Felsőgóla” elnevezésű területre.
2. Az ásványi nyersanyag-kutatás műszaki üzemi tervét a bányahatóság a 2011. augusztus 25-én jogerőre emelkedett PBK/4782-44 (2010) iktatószámú határozattal hagyta jóvá 4 év időtartamra. **Tehát a kutatásra engedélyezett időtartam 2015. augusztus 25-én jár le.**
3. A kutatási MŰT jóváhagyására irányuló eljárás során a Felügyelőség az 1343-4/2011. számú határozatával 2011. december 31-éig engedélyezte a kutatási terület által érintett védett természeti területeken a MŰT-ben vállalt kutatási feladatok végzését. A kutatási területnek a nem védett természeti, és nem Natura 2000 területrészeire tervezett kutatási tevékenység végzéséhez a Felügyelőség feltétel kikötése nélkül hozzájárult.
4. A MOL Nyrt. a Felügyelőség 1343-4/2011. számú természetvédelmi engedélyét, valamint a Bányakapitányság PBK/4782-44 (2010) iktatószámú, kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó határozatát tudomásul vette, ellenük kifogást nem emelt, így azok jogerőre emelkedhettek.
5. A MOL Nyrt. 2011 novemberében kérelmezte a természetvédelmi engedély meghosszabbítását. A Felügyelőség az 1343-10/2011. számú határozatával a természetvédelmi engedély érvényességét meghosszabbította 2012. december 31-éig.
6. Az Engedélyes, a 2012. november 05-én kelt kérelmével (ami a Felügyelőségen 2012. november 09-én került iktatásra) újból kérelmezte a természetvédelmi engedély érvényességi idejének egy évvel, azaz 2013. december 31-éig történő meghosszabbítását.
7. A Felügyelőség a 2012. november 22-én kelt 8575-2/2012 iktatószámú végzéssel (2012. december 31-ei határidő tűzésével) hiánypótlásra – a 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet 14. számú melléklete szerinti hatásbecslési dokumentáció elkészítésére – hívta fel a MOL Nyrt-t.
8. A MOL Nyrt. a 2012. december 19-én kelt, a Felügyelőséghez címzett levelével kérte a hiánypótlás teljesítési határidejének 2013. augusztus 31-éig való meghosszabbítását, amelynek a Felügyelőség a 285-2/2013 iktatószámú végzéssel eleget tett.
9. Az elkészített hatásbecslési dokumentációt a MOL Nyrt. a 2013. július 17-én kelt (a Felügyelőségen 2013. július 22-én iktatott) leveléhez mellékelve küldte meg az eljáró hatóság részére.
10. A Felügyelőség 2013. szeptember 30-án bocsátotta ki a 285-10/2013. iktatószámú határozatát, amellyel a „160. Felsőgóla” elnevezésű szénhidrogén-kutatási területnek a Duna-Dráva Nemzeti Park országos jelentőségű védett természeti területét érintően – feltételek és időbeli korlátozások előírásával – engedélyezte a tervezett radiometriai mérések, geokémiai célú talajminta vizsgálatok és 3D szeizmikus mérések elvégzését. A határozatban foglaltak alapján kutatási terület nem védett és nem Natura 2000 területein a kutatási tevékenység korlátozás nélkül végezhető.

A Bt. 5. § (5) bekezdése szerint: *„Az e törvény alapján engedélyköteles bányászati tevékenységre vonatkozó jogvesztő határidőbe, illetve a bányászati tevékenység végzésére engedélyezett időtartamba nem számít bele az a kieső időtartam, amely – a hatóságnak az eljárás lefolytatásával összefüggő, az arra jogszabály alapján nyitva álló határidőn belül folytatott tevékenysége szerinti időtartamot ide nem értve – a bányavállalkozó önhibáján kívül a hatóság döntése, intézkedése vagy mulasztása miatt következett be. A kiesés okát a bányavállalkozónak kell igazolnia.”*

A Bt. 14. § (1) bekezdése kimondja: „*A koncesszió időtartamán belül a tervezett ásványinyersanyag-kutatási, illetve geotermikusenergia-kutatási időszak 4 évnél hosszabb nem lehet. A kutatási időszak legfeljebb egy alkalommal, geotermikus energia és nem hagyományos eredetű szénhidrogén esetében két alkalommal, az eredeti kutatási időszak felével meghosszabbítható.*”

A Bt. 22. § (5) bekezdése alapján „*A tervezett kutatási időszakra, valamint a bányatelek megállapításának kezdeményezésére a koncessziónál előírt határidőket a kutatás engedélyezése esetében is alkalmazni kell.*”

A Bt. végrehajtására kiadott 203/1998. (XII. 19.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Vhr.) 6/E. § (6) bekezdése rögzíti, hogy „*A kutatási időszak meghosszabbítását a bányafelügyelet akkor engedélyezi, ha a bányavállalkozó igazolja, hogy a kutatást az engedélyezett határidőig - a hatóságnak az eljárás lefolytatásával összefüggő, az arra jogszabály alapján nyitva álló határidőn belül folytatott tevékenysége szerinti időtartamot ide nem értve - a bányavállalkozó önhibáján kívül a hatóság döntése, intézkedése vagy mulasztása miatt nem tudja befejezni.*”

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 76. § (1) bekezdése szerint: „*Az eljárási határidő a természetvédelmi hatósági engedélyezési eljárásokban három hónap.*”

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 33. § (3) bekezdésének c) pontja alapján ***az ügyintézési határidőbe nem számít bele a hiánypótlásra, illetve a tényállás tisztázásához szükséges adatok közlésére irányuló felhívástól az annak teljesítéséig terjedő idő.***

A kérelemben leírtak, valamint a hozzá csatolt dokumentumok ***nem igazolják*** a MOL Nyrt. kérelmére a Felügyelőségnél lefolytatott eljárásban ***a hatóság mulasztását***. A Felügyelőség által 2011-ben, a kutatási MÜT eljárás során 1343-4/2011. számon kiadott természetvédelmi engedély, valamint annak érvényességi idejét meghosszabbító 1343-10/2011. számú határozata ***a Duna-Dráva Nemzeti Park országos jelentőségű védett természeti területén, valamint a Natura 2000 hálózathoz tartozó részein végzendő kutatási tevékenység végzésére vonatkozóan tartalmaz korlátozó intézkedéseket***, a természetvédelmi hatóság az egyéb területeken a kutatáshoz feltételek kikötése nélkül hozzájárult. Megállapítható tehát, hogy ***a kutatási tevékenység a védelem alatt álló területrészekon kívül 2012. december 31-e után is korlátozások nélkül folytatható volt.***

A fentiek alapján megállapítható, hogy a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség előtt a természetvédelmi engedélyezési eljárás a MOL Nyrt. kérelmére 2012. november 09-én indult. A Felügyelőség az ügyben megállapította illetékességét, hatáskörét, és 2012. november 22-én, 2012. december 31-ei határidő tűzésével hiánypótlásra hívta fel a kérelmezőt. ***A MOL Nyrt. kérte a hiánypótlási határidőnek 2013. augusztus 31-ig való meghosszabbítását***, a Felügyelőség a kérelemnek eleget tett. A kérelmező a hiánypótlást a rendelkezésére álló határidőn belül, 2013. július 22-én teljesítette. A hiánypótlást követően ***a Felügyelőség a természetvédelmi engedélyt 2013. szeptember 30-án bocsátotta ki, tehát az ügyintézésre rendelkezésére álló 3 hónapból 83 napot használt fel*** (a hiánypótlás elrendelésétől annak teljesítéséig terjedő időtartamot ide nem számítva, megjegyezve azt, hogy a Felügyelőség a hiánypótlási határidőt a MOL Nyrt. kérelmére hosszabbította meg).

A MOL Nyrt. a jelen kérelmével nem igazolta (utalást sem tett rá), hogy a fentebb részletezett természetvédelmi engedélyezési eljárás következtében a jóváhagyott kutatási MÜT-ben vállalt kutatási feladatokat az engedélyezett határidőig, azaz 2015. augusztus 25-éig nem tudja befejezni (Vhr. 6/E. (6) bekezdés), csupán azt közli, hogy az elhúzódó eljárás miatt 2013. január 01. és 2013. október 19. között nem végezhetek terepi tevékenységet. Ez igaz a védelem alatt álló természeti

területekre, de nem a kutatási terület egészére vonatkozik, hiszen a Duna-Dráva Nemzeti Park területén és a Natura 2000-es területeken kívül eső területrészekben a kutatási tevékenység korlátozások nélkül tovább folytatható volt.

A bányahatóság mellékelten megküldi a MOL Nyrt. részére az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet szerint, az alapeljáráshoz rendelt igazgatási szolgáltatási díjról kiállított számviteli bizonylatot (amellyel kapcsolatban fizetési kötelezettsége nincs, tekintettel arra, hogy a bányahatóság felé felügyeleti díjat fizet, amely összeget az igazgatási szolgáltatási díj mértével csökkenteni kell). Az eljárás során egyéb költség nem merült fel. A jelen eljárásban az ügyintézés határidejének lejárt: 2013. november 15.

A kérelemre indult eljárásban Pécsi Bányakapitányság a Bt. 43. és 44. §-aiban, valamint az 5. § (1) bekezdés a) pontjában megfogalmazott hatáskörében eljárva, a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Pécsi Bányakapitányság illetékessége a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Kormányrendelet 2. § (2) bekezdésében, a 3. § (4) bekezdésében és a rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

A jogorvoslati lehetőséget a Bányakapitányság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 98., 99. és 102. §-ai szerint biztosította, a fellebbezés illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése alapján állapította meg.

Pécs, 2013. október 28.

dr. Riedl István  
bányakapitány

**Melléklet:** Az eljárás igazgatási szolgáltatási díjáról kiállított számviteli bizonylat.

**Kapják:**

1. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. Kutatás- Termelés MOL, Kutatás Termelés Üzleti Támogatás, Hatósági Kapcsolatok és Működés Támogatás 1117 Budapest, Október huszonharmadika u. 18.
2. Irrattár.

**Jogerőre emelkedés után:**

Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (e-mailben).