



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/V/58-5/2016

Ügyintéző: Kovácsné Szatmári Tünde

Telefon: (06 1) 373 1812

Tárgy: Dunaalmás 0704/34 és 0709/2 hrsz.-ú
területre vonatkozó kutatási
zárójelentés

Iktatószámuk: 21/2016

Jogerős: 2016. március 5-től

Határozat

A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Csikli Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban Bányavállalkozó) által benyújtott, „Kutatási zárójelentés elfogadása Dunaalmás 0704/34 és 0709/2 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában” tárgyú kérelmét

elutasítja.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Bányafelügyeletnél 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezés esetén a 10032000-01417179-00000000 számú számlára igazgatási szolgáltatási díjat

(17 000,- Ft) kell befizetni. A befizetésen „A015” kódszámot fel kell tüntetni. A befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell.

Indokolás

A Bányavállalkozó kutatási zárójelentés elfogadása ügyében 2016. január 12-én 21/2016 iktatószámú kérelmet terjesztett elő a Bányafelügyeletnél. A Bányafelügyelet a PE/V/58-3/2016 iktatószámú végzésében hiánypótlásra és adatszolgáltatásra szólította fel a Bányavállalkozót.

A Bányafelügyelet eljárása során megállapította, hogy a tárgyi zárójelentés nem elégíti ki *a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban Bt.) végrehajtásáról szóló 203/1998. Korm. rendelet (továbbiakban Vhr.) 8. § (2) f) és (3) a) pontjait a következők miatt:*

1. A BBK/1697-16/2015 iktatószámú kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó határozat előírja a mintavételt és laboratóriumi minősítést. Ez a megküldött dokumentáció alapján nem történt meg. Csak a régi, 1998-ban mélyült 4 db fúrás szemeloszlási görbéjét csatolták a dokumentációhoz. A hiánypótlás teljesítésekor újra csak a régi fúrások szemeloszlási görbéjét küldték meg, az új fúrásokét nem, pedig a jegyzőkönyvekben szerepel, hogy „mintavétel: rétegenként”.

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
Bányászati Osztály

1145 Budapest, Columbus u. 17-23.

Telefon: (06-1) 373-1800 Fax: (06-1) 373-1810

E-mail: bbk@mbfh.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A zárójelentésben szereplő indoklás – „*A nyersanyagból mintavétel történt, minőségvizsgálat azonban szükségtelen volt a nyersanyag besorolása végett, mivel a nyersanyag megegyezik a szomszédos terület már korábban bevizsgált anyagával.*” – nem fogadható el. A határozatnak és a jogszabályi előírásoknak sem felel meg.

A nyersanyag besorolásához, fajlagos értékének meghatározásához (az *ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról* szóló 54/2008. (III. 20.) Korm. rendelet 1. melléklete) szükség van a különböző szemcseméretű alkotók százalékos részarányának ismeretére.

2. Az új fúrások (DA – 1-6) „fúrási, nyíltfeltárási jegyzőkönyv”-ei nem tartalmazzak X, Y és Z koordinátákat.

A képződmények makroszkópos leírása hiányzik, csak a közetnév szerepel és esetleg a színe. A mellékelt régi, 1998-ban mélyült fúrások földtani naplójához hasonló az elvárás.

A Vhr. 8. § (2) szerint: A kutatási zárójelentésnek tartalmaznia kell:

f) a kutatással megismert ásványi nyersanyag(ok) meghatározását és minőségi jellemzését, az ásványvagyon minőségi kategóriánkénti mennyiségi meghatározását és ennek megbízhatóságát. Az ásványvagyon minősítését ásványi nyersanyagokként – **a kutatási műszaki üzemi tervben előírt vizsgálatok eredményei alapján – a legmagasabb fajlagos értékűtől a kevésbé értékes nyersanyag felé haladva kell elvégezni.**

(3) A kutatási zárójelentéshez mellékelni kell

a) a kutatás alapadatait (kutató létesítmények **földtani és műszaki anyagvizsgálati adatait**, a geofizikai mérések alapdokumentációit, a hidrogeológiai vizsgálatok adatait),

3. A kutatási zárójelentés Előzmények című fejezetében adott állításának valóságtartalma nem igazolt: „Mivel a kutatás során talált nyersanyag nemcsak kavics, hanem homok kategóriába is sorolható, ezért a Kft. kérte a kutatási engedély kiterjesztését homokra, melyet a Bányafelügyelet megadott.”

A homokra történő kiterjesztés kérése csak 2016. január 28-án kelt levelükben történt meg, melyet a Bányafelügyelet hiánypótlási végzésére válaszul írtak. Mivel azt korábban nem kérték, a Bányafelügyelet nem is adhatta meg a zárójelentés megírása előtt. A zárójelentés 2015 decemberében készült. A kutatás során köteles a bányavállalkozó bejelenteni a bányafelügyeletnek a bukkanást. *A bányászatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 22. § (7) bekezdése szerint: *ha a bányavállalkozó a kutatási tevékenység végzése során olyan ásványi nyersanyagra bukkan, amelyre jogosultsága nem terjed ki, az előfordulást köteles bejelenteni a bányafelügyeletnek, és kezdeményezheti a kutatási engedélynek erre az ásványi nyersanyagra történő kiterjesztését.*

A kiterjesztést a kutatási zárójelentés benyújtása előtt kellett volna kezdeményeznie, miután a bukkanást bejelentette a Bányafelügyeletnek.

Fentiek figyelembevételével a kutatási zárójelentés a hiánypótlással együtt sem teljesíti a jogszabályokban és a kérelmező engedélyeiben foglalt feltételeket.

Egyebekben a Bányafelügyelet a tényállás tisztázása során a továbbiakat állapította meg, mely megállapítások a döntés érdemi részét nem befolyásolták:

- I. A kérelmező által megküldött hiánypótlás tartalma szerint: *„a kutatás megkezdését és befejezését „elfelejtette” a Bányavállalkozó műszaki osztálya bejelenteni.”* A Bt. végrehajtására kiadott 203/1998. Korm. rendelet (Vhr.) 6/E. § (4) bekezdése szerint: *A bányavállalkozó köteles a kutatási tevékenység megkezdésének tervezett időpontját a kutatás megkezdését megelőzően legalább 8 nappal korábban, és a kutatás befejezését a befejezés napját követő 8 napon belül a bányafelügyelet részére írásban bejelenteni.* A kutatási tevékenység bejelentési kötelezettségének elmulasztása lehetetlenné tette a kutatás Bányafelügyelet általi ellenőrzését.
 - II. A kutatófúrások lemélyítésének idején, 2015. december 3 – 6. még nem volt végrehajtható a kutatási műszaki üzemi tervet jóváhagyó határozat. Lásd: Vhr. 6/E § (2) bekezdés.
 - III. A kutatást jóváhagyó határozat feltételei között szerepel, hogy: Az óvadéki összeg letétbe helyezését igazoló okiratot a Bányafelügyeletnek meg kell küldeni jelen határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 20 napon belül. Ha a Bányavállalkozó a megadott határidőre biztosítékadási kötelezettségének nem tesz eleget, a Bányafelügyelet – a kötelezettség teljesítéséig – a bányászati tevékenység megkezdését vagy folytatását megtiltja.
- A határozat 2015. december 17-én vált jogerőssé, tehát az igazoló okiratnak 2016. január 6-ig kellett volna beérkeznie a Bányafelügyeletre. Ezzel szemben az csak a hiánypótlás keretén belül, 2016. február 2-án érkezett be. Az átutalás 2016. február 2-án történt.
- IV. Az óvadéki szerződés tervezetét a Bányafelügyelet 2015. november 25-én e-mail-ben küldte el a Bányavállalkozónak. A mai napig nem érkezett meg az aláírt példány. Jogszabály a kutatás megkezdését a biztosítékadási kötelezettség teljesítéséhez köti.
 - V. A Bányafelügyelet nem vizsgálta a Bányavállalkozónak a kutatási zárójelentés elfogadás eljárásának felfüggesztésére vonatkozó indítványát, melyet a hiánypótlásban adott válaszai között kért, mert annak indítványozására jogszabályi, törvényi felhatalmazás nem áll az ügyfél rendelkezésére. *A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL törvény (továbbiakban: Ket.) 32. § (1) bekezdése szerint csak törvény adhat lehetőséget a felfüggesztésre, azonban a

bányatörvényben a kutatás, illetve kutatási zárójelentés elfogadása tekintetében nincs ilyen lehetőség. A Ket. 2016. január 1-i módosítása előtt a 32. § (3) bekezdése alapján kérhette az ügyfél az eljárás felfüggesztését. Ez a bekezdés azonban 2016. január 1-től hatálytalan.

A Bányafelügyelet a fentiek figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 44. § (1) bekezdése, illetékességét a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése, a fellebbezés benyújtási határidejét a Ket. 99. § (1) bekezdése, a fellebbezés illetékének mértékét a *bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. § (2) bekezdése és a *bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 2. melléklete határozza meg.

A Bányafelügyelet tájékoztatja a tisztelt Bányavállalkozót, hogy a továbbiakban lehetősége van új, az előírásoknak megfelelő tartalommal rendelkező kutatási zárójelentés benyújtására.

Budapest, 2016. február 8.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Pályi György
bányakapitány

A Bányafelügyelet döntéséről értesül:

- 1) Csikli Kft., 6701 Szeged, Pf. 804 (tértivevénnyel)
- 2) Irrattár