



**PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL**

Ügyiratszám: PE/V/3035-16/2016
Ügyintéző: Németh Károly
Telefon: +36-1-373-1811
Email: nemeth.karoly@pest.gov.hu

Tárgy: Galgagyörk 075/5 és 075/4 hrsz.-ú
területen andezit kutatási műszaki üzemi terv
Hiv. szám:
Melléklet: 1 db záradékolt tervdokumentáció

Korilatom Kft.

Budapest
Ferenc tér 6-7.
1094

Jogerőssé vált: 2017. március 2-án

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Korilatom Kft. (a továbbiakban: Bányavállalkozó) andezit ásványi nyersanyagra vonatkozó kutatási műszaki üzemi tervét Galgagyörk 075/4 és 075/5 hrsz.-ú területére vonatkozóan

jóváhagyja

az alábbiak szerint:

- 1./ A kutatást a Bányafelügyelet a kérelmezett teljes területre jóváhagyja a +170,0 mBf. alaplapig. A Bányafelügyelet megjegyzi, hogy a kérelemben a 075/3 hrsz. szerepelt, de ez a helyrajzi szám időközben megszűnt, így a jelen határozat tárgyában már a tényleges 075/4 és a 075/5 hrsz.-ú terület szerepel.
- 2./ A Bányafelügyelet a kutatás elvégzésének engedélyezett időtartamát a jelen határozat jogerőre emelkedésének és végrehajthatóságának időpontjától számított 1 évben határozza meg.
- 3./ A nyersanyag kutatását 3 db fúrás lemélyítésével úgy kell elvégezni, hogy a fúrási- és anyagvizsgálati adatok alapján az előfordulásban az ásványi nyersanyag mennyiségi és minőségi jellemzői meghatározottak legyenek.
- 4./ A Bányafelügyelet a kutatás során esetlegesen felmerülő károk pénzügyi fedezetéül óvadéki szerződéssel biztosított, a Pest Megyei Kormányhivatal elkülönített számlán elhelyezendő **xxxx** Ft (azaz **xxxx** forint) összegű biztosíték adását írja elő, a Bányavállalkozó felajánlása alapján. A

biztosítéki összeg letétbe helyezését és az óvadéki szerződés megkötését a kutatási tevékenység megkezdését megelőzően el kell végezni.

5./ A kutatási tevékenység megkezdése előtt a Bányavállalkozónak a kutatási tevékenységgel érintett ingatlanra igénybevételi jogosultságot kell szereznie. Az ingatlantulajdonossal történt megállapodás hiányában, az ingatlan rendeltetésszerű használatát akadályozó bányászati létesítmények elhelyezésére és azok megközelítésére (jelen esetben a fűrúshoz szükséges kör alakú területrészre és a hozzá vezető útra) a kutatás befejezéséig a bányavállalkozó szolgálat alapítását kezdeményezheti.

6./ A kutatás megkezdését 8 nappal a tervezett időpontot megelőzően írásban jelenteni kell a Bányafelügyeletnek. A bejelentés elmulasztása esetén bányászati szabálysértési bírság róható ki a bejelentés elmulasztójával szemben. A kutatásra engedélyezett időszakon belül a bányavállalkozó a kutatási területet vagy annak egy részét visszaadhatja. A Bányafelügyelet a terület-visszaadást akkor fogadhatja el, ha a visszaadásra bejelentett területen a bányakárokat megtérítették, továbbá a tájrendezési és környezetvédelmi, valamint a földvédelmi, talajvédelmi kötelezettségeket teljesítették.

7./ A kutatás befejezését 8 napon belül írásban jelenteni kell a Bányafelügyeletre. A kutatás eredményéről zárójelentést kell készíteni, amelyet a külön jogszabály szerinti engedéllyel rendelkező földtani szakértőnek ellen kell jegyezni. A zárójelentést a bányavállalkozónak a kutatás befejezésétől számított 5 hónapon belül 3 példányban a Bányakapitányságnak meg kell küldenie. A zárójelentés tartalmi követelményeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban Bt.) végrehajtására kiadott 203/1998. Korm. rendelet (Vhr.) 8.§ (2) bekezdése tartalmazza.

8./ A *Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság* a 35100-17253-1/2016.ált. számú, eljárást megszüntető végzésében a MÜT végrehajtásával kapcsolatosan az alábbiakra hívja fel a figyelmet:

- A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A kutatási tevékenység során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
- Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és a környezethasználót egyetemleges felelősség terheli. A kutatási tevékenység során esetlegesen bekövetkező környezetet érintő rendkívüli eseményt haladéktalanul jelenteni kell a vízügyi hatóságnak és a kárelhárítást meg kell kezdeni. A bejelentést 48 órán belül írásos formában is be kell nyújtani a vízügyi hatóságra, melyben ismertetni kell az esemény okát, a megtett intézkedéseket és azok eredményességét.

9./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/2621-1/2017. számú szakkérdésre adott szakvéleményében a tárgyi kutatási MŰT jóváhagyásához az alábbi kikötésekkel járult hozzá:

- A kutatás során alkalmazott gépek, berendezések meghibásodása esetén, azok javítása a munkaterületen nem történhet.
- Az esetleges kárelhárításhoz szükséges anyagoknak, eszközöknek a helyszínen rendelkezésre kell állniuk.
- A munkálatok során megfelelő intézkedéseket kell tenni a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében.
- A munkaterületről talajt és egyéb porképződést okozó anyagot, építési törmelékot elszállítani csak ponyvával takart, vagy zárt szállítójárművel szabad.
- A szabadban végzett anyag tárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyezőanyag kerüljön a környezetbe.
- A tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével, a hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni.
- A keletkező hulladékok érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezet számára adhatók át hasznosításra/ártalmatlanításra. Engedélyes köteles megbizonyosodni a kezelő engedélyének meglétéről.

10./ A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a PE-06/OR/92-1/2017. számú szakkérdésre adott szakvéleményében a tárgyi kutatási MŰT jóváhagyásához kikötés nélkül hozzájárult.

11./ A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Földhivatali Osztály a 10.145/2017. számú szakkérdésre adott szakvéleményében a tárgyi kutatási MŰT jóváhagyásához kikötés nélkül hozzájárult.

12./ A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály a 1660/110/9796-1/2016/hho. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi kutatási MŰT jóváhagyásához kikötés nélkül hozzájárult.

13./ Galgagyörk Község Jegyzője a szabályszerű megkeresés ellenére nem nyilatkozott, így a Bányafelügyelet hozzájárulásukat megadottnak tekinti.

A határozat ellen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 99.§ (1) bekezdés alapján a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Bányafelügyeletnél 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezés esetén az igazgatási szolgáltatási díj, az 78/2015.(XII.30.) NFM rendelet alapján, az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a (25.000 Ft), amelyet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal MNB 10032000-01417179-00000000

pénzforgalmi jelzőszámlájára kell befizetni és a befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell. (A0120)

INDOKOLÁS

A Bányafelügyelet a Bányavállalkozó 2016. december 14-én benyújtott kérelmére indított eljárásában az érdekelt szakhatóságok bevonásával a rendelkező rész szerint határozott. A Bányavállalkozó a Bányafelügyelet PE/V/2301-9/2016. számú határozatával kutatási engedélyt kapott. A kutatás műszaki üzemi tervének jóváhagyását a törvényben meghatározott határidőn belül kezdeményezte.

Az eljárásban a Bányafelügyelet megállapította, hogy a kérelem és mellékletei kielégítették a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban Bt.) végrehajtása tárgyában kiadott 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 6/D. és 7.§-ban foglaltakat, ezért az ügyben érdemben eljár, és az érdekelt szakhatóságok bevonásával a rendelkező rész szerint határozott a következők miatt.

1. pont: A Bányafelügyelet és az érintett szakhatóságok a teljes kutatási területen hozzájárultak a kérelem jóváhagyásához. A kutatási terület töréspontjainak koordinátái és alaplapja azonosak a kutatási engedélyben jóváhagyott, és a záradékolt kutatási műszaki üzemi tervben megadott koordinátákkal és alaplappal. A kutatási engedélyben, valamint a kutatási műszaki üzemi terv kérelemben a Galgagyörk 075/3 hrsz.-ú terület szerepel, de a Bányavállalkozó 2017. január 4-én kelt levelében már jelezte, hogy ez téves adat, mivel a 075/3 hrsz. időközben megszűnt, és helyette létrejöttek ugyanazzal a területtel a 075/4 és a 075/5 hrsz.-ú ingatlanok. A Bányavállalkozó közlését a szakkérdés tekintetében bevont PMKH Váci Járási Hivatal Földhivatali Osztály megerősítette, így a jelen határozat tárgyában a Bányafelügyelet a ténylegesen létező 075/4 és 075/5 hrsz.-ú ingatlanokat szerepeltette. Ugyanakkor az eredeti kérelemben szereplő adatok miatt az egyéb szakhatósági állásfoglalásokban és szakkérdésekben tett nyilatkozatokban a 075/3 hrsz.-ú terület szerepel. Ezt a szöveghű beidézés miatt a Bányafelügyelet már nem változtatta meg.

2. pont: A Vhr. 6/E.§ (1) bekezdés alapján a kutatásra engedélyezett időtartamot a műszaki üzemi tervet jóváhagyó határozatban a Bányafelügyelet határozza meg. A Bányafelügyelet a kutatás időtartamát a határozat jogerőre emelkedésének és végrehajthatóságának időpontjától számított 1 évben határozta meg. Figyelembe véve a kutatófúrások számát, folyóméter hosszát, a fúrási technológiát, a tevékenységet korlátozó vegetációs vagy esetleg vadászati időszakot eddig az időpontig a kutatás nagy biztonsággal végrehajtható.

3. pont: A Bányafelügyelet a Vhr. 6/E.§ (1) bekezdése figyelembevételével írta elő a kutatási műszaki üzemi tervben rögzített fúrások mennyisége és mélysége alapján.

4. pont: A Bt. 41.§ (7) bekezdés előírása. A Bányavállalkozó a kutatási műszaki üzemi terv végrehajtásával kapcsolatos esetleges károkozás helyreállítására xxxx Forint óvadéki letétet ajánlott fel. A Bányafelügyelet a fedezet összegét elfogadja. A fedezet összegéül felajánlott xxxx Forintot a kutatás megkezdésének bejelentése előtt letétbe kell helyezni. Az óvadéki szerződés tervezetét a Bányafelügyelet a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül megküldi a Bányavállalkozó részére.

5. pont: A Bt. 38.§ (1)-(4) bekezdés előírása.

6. pont: A Vhr. 6/E.§ (4) bekezdés és a Bt. 22.§ (14) bekezdés előírása.

7. pont: A Vhr. 6/E.§ (4) bekezdése, valamint a Bt. 22.§ (13) bekezdése és a Vhr. 8.§ (1)-(3) bekezdése előírása.

8. pont: A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35100-17253-1/2016.ált. számú eljárást megszüntető végzését az alábbiakkal indokolta:

Tárgyi tevékenység felszíni vízfolyást, állóvizet, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklet 7. sorában meghatározottak szerint a közreműködés feltételei nem teljesülnek.

A fentiek értelmében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a Ket. 45/A.§ (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntetem.

Jelen döntés a Ket. 71.§ (1) bekezdésen, a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklet 7. során alapul.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm.rendelet 1.§ (1) bekezdése, a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 10.§ (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

9. pont: A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/2621-1/2017. számú szakkérdésre adott szakvéleményét alábbiakkal indokolta, illetve a következőkre hívta fel a figyelmet:

A **természet védelmére** vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfelelés kérdése.

Felhívom a figyelmet, hogy az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: OTvT) 18.§ (5) bekezdése kimondja: „Az övezetben új külszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külszíni művelésű bányatelek nem bővíthető.”

A tevékenységgel érintett ingatlan Galgagyörk közigazgatási területén található. Az érintett ingatlan jogszabály által nyilvántartott országos jelentőségű védett természeti területet és *a természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdése alapján ex lege védett természeti területet nem érint. Továbbá az ingatlan *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és *az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része.

Az *Országos Területrendezési Tervről* szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetének a rendelkezésre álló térinformatikai adatállományok alapján részét képezi a Galgagyörk 075/3 hrsz.-ú ingatlan területe. Az érintett földrészeletek a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetét nem érintik.

Az OTrT 13.§ (1) bekezdése kimondja: „*Az országos ökológiai hálózat övezetben csak olyan kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategória, illetve olyan övezet jelölhető ki, amely az ökológiai hálózat természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatait nem veszélyezteti.*”

Az OTrT 13.§ (2) bekezdése szerint: „*Az övezetben bányászati tevékenységet folytatni a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával lehet.*”

Az OTrT 13.§ (3) bekezdése szerint: „*Az országos ökológiai hálózat övezetét a kiemelt térségi és a megyei területrendezési tervekben magterület, ökológiai folyosó, valamint puffterület övezetbe kell sorolni.*”

A földtani közeg védelme követelményeinek való megfelelés kérdése.

A tevékenység során a földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfelelés kérdése.

A bányatelkek zajszempontú hatásterületén *a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2.§ q) pontja szerinti zaj ellen védendő létesítmény nincs.

A levegőtisztaság-védelmi előírásoknak való megfelelés kérdése.

A tevékenység során diffúz porszennyezés következhet be, így a diffúz forrás üzemeltetése során a levegővédelmi követelményeket érvényesíteni kell – *a levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26.§ (1) bekezdése értelmében.

Az anyagszállítás során a közúti jármű üzemeltetője a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles a 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 28.§ (2) bekezdése értelmében.

A **keletkező hulladék elhelyezésére**, előkezelésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladék-gazdálkodási előírásoknak való megfelelés kérdése.

A tevékenység végzése során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél *a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól* szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait be kell tartani.

A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait be kell tartani.

Megállapítom, hogy kikötéseim, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával tárgyi bányászati tevékenység táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.

10. pont: A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya a PE-06/OR/92-1/2017. számú szakkérdésben adott szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

A kérelem áttekintése után megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás örökségvédelmi szempontból kikötés nélkül engedélyezhető, mivel az érintett területeken nyilvántartott régészeti lelőhely nem található.

Egyúttal tájékoztatom a beruházót, hogy a beruházási terület a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7.§ 29. pontja értelmében régészeti érdekű területnek minősül (25839. azonosítószámú, „Galgagyörk – Bánya-völgy” nevű nyilvántartott őskori régészeti lelőhely), így a vizsgált területen régészeti emlékek előkerülése nem zárható ki. A régészeti örökség elemei a Kötv. 19.§ (2) bekezdése szerint a régészeti érdekű területekről is csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el. Javasoljuk ezért a beruházás előkészítését meghatározó feltételek tisztázása érdekében az engedély iránti kérelmet benyújtónak örökségvédelmi hatástanulmány készítését a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III.11.) Korm. rendelet 12. mellékletében meghatározott, régészeti örökség tárgykörével foglalkozó tartalmi elemek szerinti tartalommal. Javasolt továbbá, hogy a beruházás földmunkáit régészeti megfigyelés mellett végezzék, továbbá, hogy a Bányavállalkozó a régészeti megfigyelés biztosítása érdekében a munkálatok megkezdés előtt vegye fel a kapcsolatot a területileg illetékes Ferenczy Múzeumi Centrummal (Régészeti Titkárság – 2100 Gödöllő, Kiss J. utca 2.)

11. pont: A Pest Megyei Kormányhivatal Váci Járási Hivatala Földhivatali Osztály a 10.145/2017. számú szakkérdésben adott szakvéleményét az alábbiakkal indokolta:

Az ingatlan-nyilvántartás adataiból megállapítottam, hogy a Galgagyörk 075/3 hrsz. megszűnt, melyből telekalakítás során a Galgagyörk 075/5 hrsz.-ú „a” alrészlet erdő művelési ágú, 5. minőségi osztályú, „b” alrészlet anyagbánya művelési ágú, „c” alrészlet legelő művelési ágú, 5. minőségi osztályú földrészlet és Galgagyörk 075/4 hrsz.-ú út művelési ágú földrészlet keletkezett.

A 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4/A.§ (3) és (4) bekezdésében foglaltakra hivatkozva a Galgagyörk külterületén fekvő 075/5 hrsz.-ú termőföld 5. minőségi osztályú, legelő művelési ágban nyilvántartott „c” alrészletét érintő andezit kutatási műszaki üzemi terv engedélyezési eljárásában a műszaki üzemi tervben foglaltakhoz a termőföld mennyiségi védelme szempontjából hozzájárulok.

A megkereséshez mellékelt műszaki leírás, valamint a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a Galgagyörk 075/5 hrsz. „a” alrészlet erdő művelési ágban nyilvántartott területre hatáskör hiányában az engedélyezési eljárásban termőföldvédelmi szakkérdés vizsgálatában szakvéleményt adni nem tudok. Galgagyörk 075/5 hrsz. „b” alrészlet művelés alól kivett anyagbánya, a terület termőföldvédelmi szempontú vizsgálata nem indokolt.

A Bányafelügyelet hivatkozott számú megkeresése, a rendelkezésemre álló iratok és a helyszíni szemle alapján megállapítottam, hogy a galgagyörki 5. minőségi osztályú, erdő művelési ágban nyilvántartott, átlagos termőképességű földterületet érint, az 5. minőségi osztályú, legelő művelési ágban nyilvántartott terület átlag alatti termőképességű földterületet érint. A tervezett beruházás Galgagyörk község keleti részén található termőföldön valósul meg, melyet szántó művelési ágban nyilvántartott és hasznosított, nagy kiterjedésű, átlag alatti termőképességű és erdő művelési ágban nyilvántartott és hasznosított, nagy kiterjedésű, átlagos termőképességű területek határolnak.

Jelen eljárás keretei között termőföldvédelmi szempontból kifogást nem emeltem.

Tájékoztatom, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban Tfv.) 10.§ (1) bekezdése alapján ingatlanügyi hatósági engedéllyel lehet termőföldet más célra hasznosítani. A Tfv. 9.§ (1) bekezdés a) pontja szerint a termőföld más célú hasznosításának minősül a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. A Tfv. 7.§ (1) bekezdése értelmében a földvédelmi eljárást az ingatlanügyi hatóság folytatja le. A Tfv. 24.§ (1) bekezdés f) pontjának megfelelően földvédelmi bírságot köteles fizetni az, aki a termőföldet engedély nélkül hasznosítja más célra.

12. pont: A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 1660/110/9796-1/2016/hho. számú szakhatósági állásfoglalásának indoklási része az alábbiakat tartalmazta:

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi műszaki üzemi tervben foglaltak a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolják, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1.§ (1), 21.§ (1) d), 36.§ (1) a), c)-e), 80.§ g) pontján alapszik. A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja tartalmazza.

13. pont: Galgagyörk Község Jegyzője nem nyilatkozott.

Galgagyörk Község Jegyzője a postán küldött megkeresést a tértivevény alapján 2016. december 22-én vette át. A szakhatóság a szabályszerű megkeresés ellenére határidőn belül nem válaszolt. A Bt. 43/A.§ (4) bekezdése alapján a Bányafelügyelet a hozzájárulást megadottnak tekinti. A Bányafelügyeletnek a 2016. december 16-án kelt, PE/V/3035-3/2016. számú függő hatályú végzés értelmében legkésőbb 2017. február 14. napjáig döntést kellett hoznia a tárgyi ügyben, így a szakhatóság válaszára tovább nem tudott várni.

A Bányavállalkozó a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról és egyéb eljárási költségekről, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII.30.) NFM rendelet 2. §-ban előírt, 1. számú melléklete 2 pontja szerinti 50 000.- Ft igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A jelen határozattal a Bányafelügyelet 2016. december 16-án kelt, PE/V/3035-3/2016. számú függő hatályú végzése hatályát veszti.

A fellebbezésre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 98.§ (1) bekezdés előírása alapján van lehetőség. A fellebbezés díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII.30.) NFM rendelet 1.§ (2) bekezdése állapítja meg.

A Bányafelügyelet a Bt. 22.§ alapján, a Bt. 5.§ (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva, határozatát a Ket. 72. (1) bekezdése alapján, a 267/2006. (XII.20) Korm. rendelet 2.§ (2) bekezdésének mellékletében megállapított illetékességgel adta ki.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 44.§ (1) bekezdése, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3.§ és 1. melléklete állapítja meg.

Budapest, 2017. február 8.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Pályi György
bányakapitány

A határozatról értesülnek:

1. Címzett
2. PMKH Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály zoldhatosag@pest.gov.hu
3. PMKH Váci Járási Hivatal Földhivatali Osztály vac@takarnet.hu
4. Galgagyörk Község Jegyzője 2681 Galgagyörk, Rákóczi F. út 12.
5. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság 1443 Budapest, Pf.: 154.
6. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály 1555 Budapest, Pf.: 70.
7. PMKH Érdi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály jarasihivatal.erd@pest.gov.hu
8. Nyemecz Mihály xxxx
9. Kurucz János xxxx
10. Irattár