



PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BBK/3020-15/2015.

Ügyintéző: Kovács Lajos

Telefon: (06 1) 373 1808

Tárgy: műszaki üzemi terv jóváhagyása

Hiv. szám: -

Melléklet: záradékolt tervdokumentáció a
Bányavállalkozó részére

Jogerőssé vált: 2016. március 18-án

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a H+N és Társai Kft. (1181 Budapest, Vasvári Pál u. 25.; Cg.01-09-468793; a továbbiakban: Bányavállalkozó) kérelmére, a jogosultságában álló „Gyál III. - homok” védnevű bányatelek bányáüzemére vonatkozó, 2016-2018. évekre szóló bányabezárési és tájrendezési műszaki üzemi tervét (MÜT) 2018. december 31-ig

jóváhagyja

az alábbiak szerint.

1. Az engedélyezett tervtől eltérni csak ezen határozat módosítása alapján lehet, melyet a Bányafelügyeletnél kell kérelmezni.
2. A bányáüzem lehatárolása:

Töréspont száma	Y(m)	X(m)
I	662532,15	222954,83
2	662540,21	222946,28
3	662624,97	222902,03
4	662493,50	222583,10
5	662448,00	222608,00
II	662274,43	222711,90
III	662380,90	222969,58
IV	662412,55	222949,49
V	662494,43	222897,52

A bányáüzem területével érintett ingatlanok helyrajzi száma: Gyál 078/8-13 hrsz.

3. A műszaki üzemi terv alapján kitermelés nem végezhető.
4. A Bányavállalkozó az öt terhelő kötelezettségek, különösen a bányakárok megtérítésére, a tájrendezési és bányászati hulladékgazdálkodási kötelezettsége teljesítésére vonatkozóan **xxxx** Ft (azaz **xxxx** forint) összegű, jelzálog módozatú biztosítékkal rendelkezik.
5. Az esetlegesen bekövetkező súlyos üzemzavart és súlyos munkabalesetet azonnal be kell jelenteni Bányafelügyeletnek valamint a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak. A szóbeli bejelentést legkésőbb a következő munkanapon írásban is meg kell tenni az addig megismert tények és körülmények közlésével együtt.
6. A MÜT végrehajtása során egyes bányászati tevékenységek elvégzésére szerződött vállalkozó, valamint az alvállalkozó igénybevételét az igénybevétel megkezdését legalább 15 nappal megelőzően a Bányafelügyelethez be kell jelenteni.

7. A „Gyál III. - homok” védnevű bányateleken működő bányaüzem felelős műszaki vezetője felel a Bt. 27. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések, a műszaki előírások és bányabiztonsági szabályok bányauzemben történő végrehajtásáért, valamint megtartásuk ellenőrzéséért.
8. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 40 000 Ft.
9. A Bányafelügyelet a visszahagyni tervezett ásványvagyonról készített kimutatást elfogadja.
10. Környezet- és természetvédelmi előírások:
 - a. A munkálatok során védett- és fokozottan védett fajok egyedei nem károsodhatnak.
 - b. Amennyiben a homokbánya bezárása során a bányában lévő, arra alkalmas falakban partifecske (*Riparia riparia*) és gyurgyalag (*Merops apister*) fészkelése tapasztalható, abban az esetben a költőüregek környezetében április 1. és augusztus 31. között feltöltési tevékenység végzése tilos. A fent megjelölt időszakon kívül a fészkeket tartalmazó falak megbonthatók. A fészkelés tényét, annak észrevétele után 3 napon belül jelezni kell a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak (a továbbiakban: Igazgatóság).
 - c. A feltöltéssel érintett területen esetlegesen létrejövő függőleges partfalakat - amennyiben a munkálatok négy napnál tovább szünetelnek az adott területrészen - április 1. és július 31. napja között a partifecskék, gyurgyalagok megtelepedésének megelőzése érdekében le kell fedni.
 - d. A költési időszakban (április 1. – augusztus 31. között) esetlegesen megtelepedett védett madárfajok egyedei által lakott üregeket tartalmazó partfalat elbontani tilos.
 - e. Az invazív növényfajokat [pl.: bálványfa (*Ailanthus altissima*), fehér akác (*Robinia pseudo-acacia*), zöld juhar (*Acer negundo*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*), ürömlevelű parlagfű (*Ambrosia artemisiifolia*), fekete üröm (*Artemisia vulgaris*), aranyvessző fajok (*Solidago sp.*), selyemkóró (*Asclepias syriaca*)] teljes mértékben vissza kell szorítani, visszatelepülésüket meg kell akadályozni.
 - f. A tárgyi bányaterület tájba illesztése során őshonos és termőhely honos növényfajok telepítését kell előtérbe helyezni.
 - g. A porképződést okozó anyagot el- illetve beszállítani csak ponyvával takart, vagy zárt szállítójárművel szabad.
 - h. A szabadban végzett anyagmozgatást, - tárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyezőanyag kerüljön a környezetbe.
 - i. Feltöltésre kizárólag inert anyag használható, építési- bontási vagy egyéb más hulladékot a bányatelek területére beszállítani tilos.
 - j. A lerakásra kerülő inert anyag származási helyét igazoló iratokat meg kell őrizni.
 - k. A tevékenységet a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével, a hulladék hasznosításával, környezetkímélő ártalmatlanításával kell végezni.
 - l. A keletkező hulladékok érvényes hulladékkezelési, hulladékgazdálkodási vagy egységes környezethasználati engedéllyel rendelkező szervezet számára adhatók át hasznosításra/ártalmatlanításra.

Jelen döntés – fellebbezési hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A jogerőre emelkedésről a Bányafelügyelet külön értesítést nem küld.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Bányafelügyeletnél 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezés esetén 10032000-01417179-00000000 számú számlára igazgatási szolgáltatási díjat (20.000,- Ft) kell befizetni. A befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell.

INDOKOLÁS

A Bányavállalkozó a „Gyál III. - homok” védnevű bányatelek bányüzemének bányabezárási és tájrendezési műszaki üzemi terve ügyében 2015. december 30-án kérelmet nyújtott be a Bányafelügyelethez.

A Bányafelügyelet a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § értelmében a *bányászatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43/A. § (2) - (2a) bekezdése szerint értesítette az érintett ügyfeleket az eljárás megindításáról. Az eljárás ideje alatt a kiértesített ügyfelek nem éltek nyilatkozattételi jogukkal.

A Bányafelügyelet felszólította a Bányavállalkozót igazgatási szolgáltatási díj és egyéb eljárási költség megfizetésére. Az előírás teljesülését követően a Bányafelügyelet BBK/3020-8/2015. számú, 2015. február 4-én kelt végzésében szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste az érdekelt szakhatóságokat. A Ket. 44. § (1) bekezdés szerint a döntésre jogosult hatóság döntésének meghozatalánál kötve van a szakhatóság jogszabályon alapuló állásfoglalásához.

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 2016. február 16-án érkezett, HHI/881-1/2016 számú végzésében szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette. Döntését az alábbiak szerint indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály BBK/3020-8/2015. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „Gyál III. - homok” védnevű bányateleken működő bányüzem 2016-2018. évekre szóló bányabezárási műszaki üzemi terve tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2016. február 19-én érkezett, 35100-3405-1/2016. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult a műszaki üzemi terv jóváhagyásához. Döntését az alábbiak szerint indokolta:

„Kérelmező hatóság 2016. február 4-én kelt szakhatósági megkereséséhez mellékelten megküldött Gyál III — homok tájrendezési és bányabezárási műszaki üzemi terv 2016-2018

évekre című dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem

Tárgyi területen található monitoring kutak a KTVF: 11356-4/2013. számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedély szerint üzemelnek. Az engedély 2019. december 31-ig hatályos. Az engedély szerint előírt adatszolgáltatás során benyújtott vízvizsgálati eredmények alapján „B” szennyezettségi határértéket meghaladó komponens nem volt kimutatható a kutakban.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, a Nemzeti Közlekedési Hatóságról szóló 263/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 8/A. § (2) bekezdése és 3. mellékletének 8a. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Gyáli Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2016. február 23-án érkezett, 4554-2/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult a tervezett tevékenység megvalósításához. Döntését az alábbiak szerint indokolta:

„A H+N és Társai Kft. (1181 Budapest, Vasvári Pál utca 25.) kérelmére indult „Gyál III. – homok” védnevű bányatelek bányáüzemének műszaki üzemi terve ügyében az alábbiakat állapítottam meg.

A fenti engedélyezési eljárásban szereplő tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, továbbá Gyál Városának Önkormányzata nem alkotott – az országos hatályú jogszabályoknál szigorúbb szabályokat megállapító – rendeletet a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően.

A szakhatósági állásfoglalást a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (1), (6) bekezdésében, továbbá a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (3) bekezdése és a 3. számú melléklete 8. pontjában foglaltak alapján adtam ki.”

A Bányafelügyelet döntésének rendelkezéseit az alábbiak indokolják:

- 1) A Bt. 5. § (3) bekezdésében és a Bt. végrehajtása tárgyában kiadott 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 15. §-ban foglaltak alapján.
- 2) Az előírást Vhr. 14. § (2) bekezdés a) és e) pontok valamint a MÜT műszaki leírás indokolják.
- 3) Az előírást a MÜT műszaki leírás támasztja alá.
- 4) A Bt. 41. § (7) bekezdése, valamint a Vhr. 25. § (7) - () bekezdése rendelkezik a bányavállalkozót terhelő kötelezettségek teljesítésére szolgáló biztosíték nagyságáról és teljesítésének módjáról. A Bányafelügyelet a Bányavállalkozó biztosíték ajánlatát vette figyelembe.
- 5) A Bt. 35. § (1) bekezdése, valamint a 9/2013. (III.22.) NFM rendelet 3. § írja elő a bejelentési kötelezettséget.
- 6) A rendelkezést a Vhr.21. § (5b) bekezdése alapozza meg.
- 7) A rendelkezést a Bt. 28. § (5) bekezdése támasztja alá.
- 8) Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1 § (1) bekezdése és 1. számú melléklete tartalmazza.

- 9) A Vhr. 26. § (4) bekezdés b) pontja alapozza meg.
- 10) A rendelkezést a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/4545-1/2016. számon kiadott, 2016. február 22-én érkezett szakvéleménye támasztja alá. A vizsgált szakkérdések:

„A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfelelés kérdése.

Gyál külterület 078/8-13 hrsz.-ú ingatlanok egyedi jogszabály alapján kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet nem érintenek. Továbbá a homokbánya területe az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X.8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetnek, valamint az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének sem része.

Felhívom a figyelmet arra, hogy a Tvt. 5. § (1) bekezdése értelmében „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 6. § (2) bekezdése értelmében „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése alapján: „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

- f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;*
- h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.”*

A Tvt. 8. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.”

(2) bekezdése értelmében „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában - nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként - élnek, illetve éltek.”

(4) bekezdése szerint „Tájidegen fajok azok az élő szervezetek, melyek növény- és állatföldrajzi szempontból nem minősülnek őshonosnak, és megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására károsan módosíthatják.”

A Tvt. 9. § (1) bekezdése alapján „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.”

A Tvt. 17. § (1) bekezdésének megfelelően: „A vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek, és területek kíméletével kell végezni.”

A Tvt. 42. § (1) bekezdése alapján: „Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.”

A Tvt. 42. § (2) bekezdése kimondja: „Gondoskodni kell a védett növény- és állatfajok, társulások fennmaradásához szükséges természeti feltételek, így többek között a talajviszonyok, vízháztartás megőrzéséről.”

A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint: „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Az érintett területen potenciálisan megtelepedő és fészkelő gyurgyalag (*Merops apiaster*) és parti fecske (*Riparia riparia*) a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet értelmében fokozottan védett, illetve védett állatfajok, eszmei értéke egyedenként 100 000 Ft, illetve 50 000 Ft.

A földtani közeg védelme követelményeinek való megfelelés kérdése.

A tevékenység során a földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem követelményeinek való megfelelés kérdése.

A bányatelek zajszempontú hatásterületén a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § q) pontja szerinti zaj ellen védendő létesítmény nincs.

A csekély szállítási volumen miatt a tevékenységhez kapcsolódó kiszállítás érzékelhető zajterhelés növekedést nem okoz a környezetben.

A levegőtisztaság-védelmi előírásoknak való megfelelés kérdése.

A tevékenység során diffúz porszennyezés következhet be, így a diffúz forrás üzemeltetése során a levegővédelmi követelményeket érvényesíteni kell – levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet] 26. § (1) bekezdése értelmében.

Az anyagszállítása során a közúti jármű üzembentartója a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről gondoskodni köteles – a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése értelmében.

A keletkező hulladék elhelyezésére, előkezelésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó **hulladék-gazdálkodási előírásoknak** való megfelelés kérdése.

Tárgyi ingatlanon történő tájrendezés elvégzését Engedélyes megbízásából a Clean Way Kft. (1117 Budapest, Váli utca 4.) végzi. A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség, a Kormányhivatal jogelődje előzetes vizsgálati eljárást

folytatott le KTF:1061-6/2015. számon, melyben megállapította, hogy a Clean Way Kft. által a Gyál, 078/13 hrsz.-ú telephelyen történő nem veszélyes hulladékhasznosítási tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Clean Way Kft. PE/KTF/31757-10/2015. számon Kormányhivatal által kiadott nem veszélyes építési-bontási hulladékok gyűjtésére, előkezelésére és hasznosítására vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, mely 2020. december 10. napjáig hatályos.

A tevékenység végzése során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, valamint a PE/KTF/31757-10/2015. számon kiadott hulladékgazdálkodási engedély előírásait be kell tartani.

A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait be kell tartani.

Megállapítom, hogy előírásaim, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával tárgyi bányászati tevékenység táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.”

Ezen határozat nem mentesíti a Bányavállalkozót egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek beszerzése alól.

A Bányafelügyelet az engedélyezett tevékenységgel kapcsolatosan felhívja a figyelmet az alábbi jogszabályi előírásokra:

A bányavállalkozó tevékenységét a Bt. 2. §-ban előírt követelmények teljesítésével és a Bt. III. Részben meghatározott általános szabályok szerint köteles végezni [Bt. 7. § (1) bekezdés].

Ennek keretében a *munkavédelemről* szóló 1993. évi XCIII. törvény és végrehajtására kiadott 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet, valamint a külszíni bányászati tevékenységek Biztonsági Szabályzatáról szóló 43/2011. (VIII. 18.) NFM rendelet (KBBSz) vonatkozó előírásait maradéktalanul be kell tartani.

A Bányafelügyelet a jogszabályi feltételeket kielégítő kérelmet elbírálva, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A fellebbezés lehetőségét és benyújtásának határidejét a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése állapítja meg. Fellebbezés esetén fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. § (2) bekezdése írja elő.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 44. § (1) bekezdése, illetékességét a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

Budapest, 2016. február 24.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Pályi György
bányakapitány

A Bányafelügyelet döntését az alábbiakkal közli:

1. H+N és Társai Kft. 1181 Budapest, Vasvári Pál u. 25.; tértivevénnyel, melléklettel
2. Dr. Horváth Mihály, xxxx
3. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály; HK
4. Gyál Város Önkormányzatának Jegyzője; HK
5. Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály;
kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu
6. Irattár