



PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BBK/2940-17/2015.

Ügyintéző: Kovács Lajos

Telefon: (06 1) 373 1808

Tárgy: műszaki üzemi terv jóváhagyása

Hiv. szám: -

Melléklet: záradékolt dokumentáció a
Bányavállalkozó részére

Jogerőssé vált: 2016. április 28-án

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Szűcs-Fuvar Fuvarozó, Fuvarszervező, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (2081 Piliscsaba, Mátyás u. 4.; a továbbiakban: Bányavállalkozó) kérelmére, a jogosultságában álló „Csobánka I. - dolomit” védnevű bányatelek bányüzemére vonatkozó, 2016-2018. évekre szóló szüneteltetési műszaki üzemi tervét (MÜT) 2018. december 31-ig

jóváhagyja

az alábbiak szerint.

1. Az engedélyezett tervtől eltérni csak ezen határozat módosítása alapján lehet, melyet a Bányafelügyeletnél kell kérelmezni.
2. A bányüzem lehatárolása:

Az üzemterülettel érintett ingatlan helyrajzi száma: Csobánka: 0142/80-81 hrsz/;

Töréspont száma	EOV Y [m]	EOV X [m]	Töréspont száma	EOV Y [m]	EOV X [m]
1.	642334	253886	XVI.	642337	254124
2.	642366	253934	XVII.	642355	254117
I.	642314	253985	XVIII.	642363	254113
II.	642313	253985	XIX.	642381	254102
III.	642303	253990	XX.	642383	254100
IV.	642284	254002	5.	642399	254093
V.	642274	254015	6.	642414	254081
VI.	642272	254028	XXI.	642415	254064
VII.	642272	254045	XXII.	642417	254062
VIII.	642276	254058	XXIII.	642416	254054
IX.	642284	254072	7.	642417	254036
X.	642293	254086	XXIV.	642415	254026
XI.	642301	254104	XXV.	642415	254019
XII.	642305	254114	XXVI.	642414	254007
XIII.	642309	254125	XVII.	642409	253994
XIV.	642316	254132	8.	642403	253958
XV.	642319	254131	9.	642244	253885

3. A műszaki üzemi terv alapján nem termelhető ki ásványi nyersanyag a tervidőszakban.
4. A Bányafelügyelet a Bányavállalkozót terhelő kötelezettségek, különösen a bányakárok megtérítésére, a tájrendezési és bányászati hulladékgazdálkodási kötelezettsége teljesítésére vonatkozóan **xxxx** Ft (azaz **xxxx** forint) összegű, jogszabályi előírásnak megfelelő módozatú biztosíték adásáról rendelkezik. Teljesítési határidő: jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított 8 nap. A teljesítés elmaradása esetén a Bányafelügyelet eljárási bírságot szab ki. Az

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
1145 Budapest, Columbus u. 17-23.

Telefon: (06-1) 373-1800 Fax: (06-1) 373-1810

E-mail: bbk@mbfh.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

eljárási bírság legkisebb összege esetenként ötezer forint, legmagasabb összege egymillió forint.

5. A Bányafelügyelet a szünetelés időtartamára a kieső bányajáradék pótlására díjfizetési kötelezettséget állapít meg, melynek mértéke az alábbi képlettel számítandó:

$$K = Q \times F \times J_m \times D_m$$

ahol:

- Q = az előző tervidőszak utolsó termelési évére jóváhagyott ásványi nyersanyag kitermelés mennyisége m³-ben
- F = ásványi nyersanyag fajlagos értéke Ft/m³-ben
- J_m = a bányajáradék %-os mértéke
- D_m = a bányajáradék pótlására megállapított díj %-os mértéke

A hatályos jogszabályok alapján a fenti képlettel számított díjfizetési kötelezettség:

xxxx Ft/negyedév.

A díjfizetési kötelezettséget jelen határozat jogerőre emelkedésétől kezdődően, a tárgyév minden negyedévét követő hónap 20. napjáig kell teljesíteni. Amennyiben nem teljes negyedéves időszakra vonatkozóan kell a díjat megfizetni, a fizetendő díjat a következő képlet alapján kell kiszámítani:

A negyedév fizetési kötelezettséggel érintett napjainak száma/negyedév összes napjainak száma x **xxxx Ft.**

A kiesett bányajáradék pótlására megállapított díjfizetési kötelezettséget a Magyar Államkincstárnál vezetett 10032000-01031513-00000000 számú „Bányajáradék befizetés” elnevezésű számlára kell teljesíteni.

6. A „Csobánka I. - dolomit” védnevű bányatelken működő bányaüzem felelős műszaki vezetője felel a Bt. 27. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések, a műszaki előírások és bányabiztonsági szabályok bányauzembem történő végrehajtásáért, valamint megtartásuk ellenőrzéséért.
7. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 22 000 Ft.
8. Környezet- és természetvédelmi előírások:
- a. A tervezett szüneteltetés nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja a védett természeti területet, illetve a védett természeti értékeket.
 - b. A tervezett szüneteltetés nem veszélyeztetheti, vagy károsíthatja az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területet (a továbbiakban: Natura 2000 terület), a közösségi jelentőségű és kiemelt közösségi jelentőségű fajokat, illetve élőhely típusokat.
 - c. A szüneteltetés során a bányatelken belül az inváziós- és tájidegen növényfajok megtelepedését és terjedését meg kell akadályozni, állományuk visszaszorításáról gondoskodni kell mechanikus védekezéssel.

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály előírása:

A bánya területére hulló csapadékvizek akadálymentes elvezetéséről környezethasználónak gondoskodnia kell.

Jelen döntés – fellebbezési hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A jogerőre emelkedésről a Bányafelügyelet külön értesítést nem küld.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Bányafelügyeletnél 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezés esetén 10032000-01417179-00000000 számú számlára igazgatási szolgáltatási díjat (11.000,- Ft) kell befizetni. A befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell.

INDOKOLÁS

A Bányavállalkozó a „Csobánka I. - dolomit” védnevű bányatelek bányüzemének műszaki üzemi terve ügyében 2015. december 10-én kérelmet nyújtott be a Bányafelügyelethez.

A Bányafelügyelet a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § értelmében a *bányásatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43/A. § (2) - (2a) bekezdése szerint 2015. december 15-én értesítette az érintett ügyfeleket az eljárás megindításáról. Az eljárás ideje alatt a kiértékelte ügyfelek nem éltek nyilatkozattételi jogukkal.

A Bányafelügyelet 2015. december 15-én kelt végzésében felszólította a Bányavállalkozót az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának és egyéb eljárási költségének befizetésére. A Bányavállalkozó 2016. január 8-án igazolta a befizetést.

A Bányafelügyelet 2015. december 18-án kelt végzésében a tényállás tisztázására szólította fel a Bányavállalkozót, a *bányásatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 5. § (4a) bekezdés szerinti hátralék fennállása miatt. A Bányavállalkozó 2016. január 18-án igazolta hátraléka megszüntetését.

A Bányafelügyelet 2016. január 18-án kelt, BBK/2940-8/2015. számú végzésében hiánypótlásra szólította fel a Bányavállalkozót. A hiánypótlás 2016. február 18-án teljesült teljeskörűen.

A Bányafelügyelet eljárása során BBK/2940-11/2015. számú, 2016. február 18-án kelt végzésében szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste az érdekelt szakhatóságokat. A Ket. 44. § (1) bekezdés szerint a döntésre jogosult hatóság döntésének meghozatalánál kötve van a szakhatóság jogszabályon alapuló állásfoglalásához.

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 2016. március 5-én érkezett, HHI/1337-1/2016 számú szakhatósági állásfoglalásában előírás nélkül hozzájárult a szüneteltetési műszaki üzemi terv jóváhagyásához. Döntését az alábbiak szerint indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály BBK/2940-11/2015. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „Csobánka I. - dolomit” védnevű bányatelek bányüzemének szüneteltetési műszaki üzemi terve tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek a Csobánka, 064 hrsz-ú ingatlan 1000 m-es védőterületén belül helyezkedik el. A 064 hrsz-ú ingatlanon - az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény 12. § 1) i) pont alapján kiemelt fontosságú honvédelmi területen - teljesíti Magyarország nemzetközi szerződésekben vállalt kötelezettségeit, valamint a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása szempontjából kiemelten fontos, honvédelmi érdekű feladatait az MH Altiszti Akadémia. A műszaki üzemi tervben foglaltak végrehajtása esetén a Magyar

Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § g) pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 2016. március 8-án érkezett, FKI-KHO: 3254-1/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben előírt kikötéssel járult hozzá a műszaki üzemi terv jóváhagyásához. Döntését az alábbiak szerint indokolta:

„Kérelmező hatóság 2016. február 24-én érkezett szakhatósági megkereséséhez mellékelten megküldött „Csobánka I - dolomit” védnevű bányateleken működő Csobánka I - dolomit bányauzem kitermelés szüneteltetésére vonatkozó Műszaki Üzemi Terve 2016. január 1.—2018. december 31. közötti időszakra” című tervdokumentáció érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. §-a és a 2. számú melléklet 2. a) pontja szerint, a 7. § (4) pontjában meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny.

Az eljárás során a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú mellékletének 7. pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 28 000 Ft, mely megfizetésre került.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

A Csobánka Község Jegyzője 2016. március 29-én érkezett, 01/683-4/2016. számú szakhatósági állásfoglalásában előírás nélkül hozzájárult a szüneteltetési műszaki üzemi terv jóváhagyásához. Döntését az alábbiak szerint indokolta:

„A kérelmező által benyújtott szüneteltetési MŰT Csobánka Község Önkormányzat Képviselő-testületének 1/2010. (I. 29.) KTr. sz. Helyi Építési Szabályzatáról szóló rendeletében foglaltaknak megfelel.

Jelen szakhatósági állásfoglalást Bányafelügyelet (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) BBK/2940-11/2015. számú kérelemre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése alapján adtam ki.

Döntésem a fentebb hivatkozott jogszabályi helyeken alapul.

A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás és végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Hatóságom hatáskörét a Ket. 20. § (1) bekezdése, továbbá a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (3) bekezdése alapján a 3. melléklet A. 8. pontja, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.”

A Bányafelügyelet döntésének rendelkezéseit az alábbiak indokolják:

- 1) A Bt. 5. § (3) bekezdésében és a Vhr. 15. §-ban foglaltak alapján.
- 2) Az előírást Vhr. 14. § (2) bekezdés a) és e) pontok valamint a MÜT műszaki leírás indokolják.
- 3) Az előírást a MÜT műszaki leírás támasztja alá.
- 4) A Bt. 41. § (7) bekezdése, valamint a Vhr. 25. § (7) - (12) bekezdése rendelkezik a bányavállalkozót terhelő kötelezettségek teljesítésére szolgáló biztosíték nagyságáról és teljesítésének módjáról. A Bányavállalkozó az őt terhelő kötelezettségek, különösen a bányakárok megtérítésére, a tájrendezési és bányászati hulladékgazdálkodási kötelezettsége teljesítésére vonatkozóan **xxxx** Ft összegű, bankbetét módozatú biztosítékkal rendelkezik. Jogszabályváltozás miatt ez a módozat már nem megfelelő. A Vhr. 25. § (11) bekezdésben foglaltak szerint biztosítékként hitelintézettel vagy biztosítóval e célra megkötött fedezeti megállapodás – garanciaszerződés, garanciavállaló nyilatkozat, biztosítási szerződés alapján kiállított, garanciát tartalmazó biztosítói kötelezvény, hitelintézet vagy biztosító szerződésben vállalt készfizető kezessége –, zálogjog, óvadék szolgálhat. Az eljárási bírság kiszabásának lehetőségét és a bírság mértékét a Ket. 61. § tartalmazza.
- 5) A kieső bányajáradék pótlására a Bt. 30. § (2) bekezdése rendelkezik. A díj számításának módjára vonatkozó rendelkezés a Bt. 20. § (3) bekezdés f) ponton és a Bt. végrehajtására kiadott 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 4. § (5) és (8) bekezdésén alapul. A díj mértékét a Bányafelügyelet a Bt. 30. § (3) bekezdése alapján határozta meg a következők szerint:

A BBK/48/4/2010. számon - a szünetelést megelőzően - jóváhagyott kitermelési műszaki üzemi terv alapján a tervidőszak utolsó kitermelési évére jóváhagyott „porló dolomit” ásványi nyersanyag kitermelés mennyisége **xxxx m³/év**. Az elmaradt bányajáradék pótlására kiszabott díjfizetési kötelezettség mértékének megállapításakor a Bányafelügyelet ezt a mennyiséget vette alapul.

Az ásványi nyersanyagok és a geotermikus energia fajlagos értékének, valamint az értékszámítás módjának meghatározásáról szóló 54/2008. Korm. rendelet 1. melléklete alapján a korábbi szabályozás szerint „4600” kódszámú „porló dolomit” jelenlegi besorolása „1542” kódszámú „porló dolomit” fajlagos értéke 1400 Ft/m³, a bányajáradék mértéke 5 %, a Bt. 30. § (3) bekezdés szerinti mérték 30 %. A díj fizetési kötelezettség megállapításának célja, hogy az állam számára bevételt biztosítva ne tegye érdekelté a bányavállalkozót a kitermelés indokolatlan szüneteltetésében.

A számított díj: **xxxx m³ x 1400 Ft/m³ x 0,05 x 0,3 = xxxx Ft/év**, amely negyedévenként az 54/2008. Korm. rendelet 8/A. § (1) bekezdés j) pontja alapján ezer forintba kerekítve: **xxxx Ft**. A 8/A. § (5) bekezdés szerint a Bt. 30. § (3) bekezdése alapján a kitermelés szüneteltetése idejére, a kiesett bányajáradék pótlására fizetendő díjra vonatkozó önbevallás az (1) bekezdés a)-e) és k)-m) pontja, valamint a (2) bekezdés a) pontja szerinti adatokat tartalmazza.

- 6) A rendelkezést a Bt. 28. § (5) bekezdése támasztja alá.
- 7) Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 2. számú melléklete tartalmazza. A Bányavállalkozó részéről befizetett felügyeleti díj nem állt rendelkezésre, a Bányavállalkozó befizette a felügyeleti díj

összegét, erről a Bányafelügyelet VF1115-00141 bizonylati sorszámom számviteli bizonylatot állított ki.

- 8) A rendelkezést a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály PE/KTF/6812-1/2016. számon kiadott, 2016. március 7-én érkezett szakvéleménye támasztja alá. A vizsgált szakkérdések:

„A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfelelés kérdése.

A Csobánka külterület 0142/80-81 hrsz.-ú ingatlanok a Duna-Ipoly Nemzeti Park létesítéséről szóló 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet [a továbbiakban: 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet] alapján országos jelentőségű védett természeti terület részei, továbbá a tárgyi ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott HUDI20039 jelű, Pilis és Visegrádi-hegység nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (Natura 2000) részei.

A 34/1997. (XI. 20.) KTM rendelet 2. § (1) bekezdése alapján „A védetté nyilvánítás célja a Duna és Ipoly térségében a folyók és mellékrendszerük, a védettséggel érintett területek természeti értékeinek, a felszíni és felszín alatti vízkészleteknek, az érintett területek erdeinek, termőtalajának és más megújuló természeti erőforrásainak, gazdag élővilágának, tájképi és történelmi emlékeinek a védelme.”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésének alapján „a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása”

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján „Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak - a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel - vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1-4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat”.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése alapján „Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.”

A természetvédelmi feladat- és hatáskörben eljáró Kormányhivatal a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdésében meghatározott vizsgálatot elvégezte, mely során megállapítást nyert, hogy a tervezett szüneteltetés bányászati tevékenység nem fog történni, azaz Natura 2000 területen új végleges területfoglalásra nem kerül sor, a rendelkező részben tett kikötések betartásával esetén a szüneteltetés várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló fajok és élőhely típusok természetvédelmi helyzetére jelentős hatást nem gyakorol, ezért Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció elkészítését jelen eljárásban nem tartottam szükségesnek.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 5. § (1) bekezdése alapján „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható

mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.”

A Tvt. 7. § (2) bekezdése alapján „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében: [...] f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket.”

A Tvt. 8. § (4) bekezdése alapján „Tájidegen fajok azok az élő szervezetek, melyek növény- és állatföldrajzi szempontból nem minősülnek őshonosnak, és megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására károsan módosíthatják.”

A Tvt. 31. §-a alapján „Tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.”

A Tvt. 35. § (1) bekezdése alapján „Védett természeti területen a 7. § (2) bekezdésében foglaltakon túl a) tilos olyan épületet, építményt, nyomvonalas létesítményt, berendezést létesíteni vagy üzembe helyezni, amely annak jellegét és állapotát veszélyezteti, károsítja, vagy ott a tájképi egységet megbontja”.

A Tvt. 43. § (1) bekezdése alapján „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.”

Tájékoztatom, hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 24. §-a, 37. §-a és 1. sz. mellékletének II. fejezet 5. pontja alapján a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság jelen eljárásban ügyfélnek minősül.

A **földtani közeg védelme** követelményeinek való megfelelés kérdése.

A tevékenység során a földtani közeg minősége nem veszélyeztethető. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg ne szennyeződjön.

A **környezeti zaj és rezgés elleni védelem** követelményeinek való megfelelés kérdése.

A bánya zajvédelmi szempontú hatásterülete: a bányatelek központjától számított 112 m sugarú kör. A hatásterületen védendő létesítmények nem találhatóak.

A **levegőtisztaság-védelmi előírásoknak** való megfelelés kérdése.

Tárgyi létesítmény a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben foglalt levegőtisztaság-védelmi követelményeknek megfelel.

A keletkező hulladék elhelyezésére, előkezelésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó **hulladék-gazdálkodási előírásoknak** való megfelelés kérdése.

A tevékenység végzése során esetlegesen keletkező veszélyes hulladékok kezelésénél a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet vonatkozó előírásait be kell tartani.

Megállapítom, hogy előírásaim, valamint a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával tárgyi bányászati tevékenység táj- és természetvédelmi, valamint környezetvédelmi érdeket nem sért.”

A Bányavállalkozónak bányajáradék, felügyeleti díj, jogerős és végrehajtható kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj-, térítésdíj- vagy bírságtartozása a MÜT kiadásának időpontjában nem állt fent.

Ezen határozat nem mentesíti a bányavállalkozót egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek beszerzése alól.

A Bányafelügyelet az engedélyezett tevékenységgel kapcsolatosan felhívja a figyelmet az alábbi jogszabályi előírásokra:

A bányavállalkozó tevékenységét a Bt. 2. §-ban előírt követelmények teljesítésével és a Bt. III. Részben meghatározott általános szabályok szerint köteles végezni (Bt. 7. § (1) bekezdés).

Ennek keretében a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény és végrehajtására kiadott 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet, valamint a külszíni bányászati tevékenységek Biztonsági Szabályzatáról szóló 43/2011. (VIII. 18.) NFM rendelet (KBBSz) vonatkozó előírásait maradéktalanul be kell tartani.

A Bányafelügyelet a jogszabályi feltételeket kielégítő kérelmet elbírálva, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A fellebbezés lehetőségét és benyújtásának határidejét a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése állapítja meg. Fellebbezés esetén fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet írja elő.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 44. § (1) bekezdése, illetékességét a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

Budapest, 2016. április 6.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Pályi György
bányakapitány

A Bányafelügyelet végzését az alábbiakkal közli postai kézbesítés útján tértiveénnyel:

1. Szűcs-Fuvar Fuvarozó, Fuvarszervező, Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. 2081 Piliscsaba, Mátyás u. 4. melléklettel
2. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság, 1525 Budapest, Pf. 86. (vagyonkezelő)
3. Wippenhauser Tamás, xxxx
4. Görög Lászlóné, xxxx
5. Szauer Emese, xxxx
6. FGSZ Földgázszállító Zrt. 8600 Siófok Tanácsház út 5.
7. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1555 Budapest, Pf.: 70.
8. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 1443 Budapest, Pf.: 154.
9. Csobánka Önkormányzatának Jegyzője, 2014Csobánka, Fő út 1.
10. Irattár

E-mail:

11. PMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály kozepdunavolgyi@zoldhatosag.hu