



MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal
BUDAPESTI Bányakapitányság

BBK/2785-22/2014.

Üi: Kovács Lajos

Bányászati- és Robbantásfelügyeleti Osztály

☎: 373-1808

e-mail: lajos.kovacs@mbfh.hu

Tárgy: Kitermelési műszaki
üzemi terv jóváhagyása

**Lasselsberger Hungária Termelő
Kereskedelmi Kft.**

1239 Budapest,
Grassalkovich u. 255.

Jogerőssé vált: 2015. március 5-én

HATÁROZAT

A Budapesti Bányakapitányság (a továbbiakban: Bányakapitányság) a Lasselsberger Hungária Termelő és Kereskedelmi Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich u. 255.; a továbbiakban: Bányavállalkozó) jogosultságában álló „**Kiskunlacháza XVIII. - homok, kavics**” védnevű bányatelek bányauzemére vonatkozó, 2014-2019. évekre szóló kitermelési műszaki üzemi tervét 2019. december 31-ig

jóváhagyja

az alábbiak szerint.

1. Az engedélyezett tervtől eltérni csak ezen határozat módosítása alapján lehet, melyet a Bányakapitányságnál kell kérelmezni.
2. A bányauzem lehatárolása:

Töréspont száma	EOV Y	EOV X	Z (mBf)
1	652 590,27	206 016,79	95,68
I	652 559,89	206 062,93	95,84
II	652 426,95	205 950,72	95,81
III	652 457,26	205 910,69	95,85
IV	652 351,84	205 826,59	95,99
V	652 920,55	205 113,02	95,60
2	653 146,83	205 318,47	95,52

A bányauzem területe a Kiskunlacháza 0552/1-2 és a 0559/1 hrsz-ú ingatlanokat érinti.

3. A műszaki üzemi terv alapján kitermelhető kavics és homok mennyisége a tervidőszakra:

év	homok (m ³)	kavics (m ³)	összesen (m ³)
2015.	XXXX	XXXX	XXXX
2016.	XXXX	XXXX	XXXX
2017.	XXXX	XXXX	XXXX
2018.	XXXX	XXXX	XXXX
2019.	XXXX	XXXX	XXXX

A Bányakapitányság hozzájárul a 0-0,4 m változó vastagságú, magas homoktartalmú fedő meddő haszonanyaggal együtt történő lefejtéséhez, nyilvántartásához, elszámolásához. Mennyisége a fenti táblázatban, a homok évenkénti tervezett termelési adatszlopában a homokkal együtt lett megadva.

4. A kitermelt kavics, homok és homokként kezelt fedő meddő ásványi nyersanyag után bányajáradékot kell fizetni. A Bányakapitányság termelvény és ásványvagyon veszteséget nem hagy jóvá.
5. A kitermeléssel kapcsolatos évente esedékes adatszolgáltatásokat, mennyiségi és minőségi mutatókat a bányafelügyelet felé teljesíteni kell.
6. A Bányakapitányság jóváhagyja a MÜT műszaki leírás részét képező bányászati hulladék-gazdálkodásra vonatkozó tervet az alábbiak szerint:

A tervidőszakban xxxx m³ termőtalaj letakarításával számol a Bányavállalkozó. Ennek egy részét a tájrendezéshez időközben felhasználja, a tervidőszak végére xxxx m³ kerül tárolásra.

A *tervezett* bányászati hulladékkezelő létesítmény:

- helye: a Kiskunlacháza 0559/1 hrsz.-ú ingatlan tervtérképen megjelölt területe
- anyaga: termőtalaj
- minősítése: nem inert, nem veszélyes
- területe: 9.166 m²
- rézsűszöge: 38⁰
- térfogatkapacitása: xxxx m³

A hulladékkezelő létesítmény besorolása: nem „A” osztályú

A Bányavállalkozó köteles a tervet változás esetén, de legalább öt évenként felülvizsgálni és – amennyiben a hulladékkezelő létesítmény üzemelésében vagy az elhelyezett bányászati hulladékban jelentős mennyiségi és minőségi változások következnek be – a tervet szükség szerint módosítani. Köteles továbbá a Bányakapitányságot a nyilvántartott adatokban bekövetkező valamennyi változásról haladéktalanul írásban értesíteni.

7. A Bányakapitányság a Bányavállalkozót terhelő kötelezettségek, különösen a bányakárok megtérítésére, a tájrendezési és bányászati hulladékgazdálkodási kötelezettsége teljesítésére vonatkozóan xxxx Ft (azaz xxxx forint) összegű, bankgarancia módozatú biztosíték adásáról rendelkezik. A bankgarancia szerződést jelen határozat jogerőre emelkedésétől számított három héten belül be kell nyújtani a Bányakapitányságra. Ha a Bányavállalkozó a megadott határidőre e kötelezettségének nem tesz eleget, a bányafelügyelet - a kötelezettség teljesítéséig - a bányászati tevékenység megkezdését felfüggeszti.

8. Az esetlegesen bekövetkező súlyos üzemzavart és súlyos munkabalesetet a tudomásszerzéstől számított 2 órán belül be kell jelenteni Bányakapitányság és a Magyar Bányászati és Földtani hivatalnak. A szóbeli bejelentést legkésőbb a következő munkanapon írásban is meg kell tenni az addig megismert tények és körülmények közlésével együtt.
9. A MÜT végrehajtása során egyes bányászati tevékenységek elvégzésére - a műszaki leírásban megnevezett cégtől eltérő - szerződött vállalkozó, valamint az alvállalkozó igénybevételét az igénybevétel megkezdését legalább 15 nappal megelőzően a Bányakapitánysághoz be kell jelenteni.
10. A bányászati tevékenységet a bányafelügyelet engedélyével rendelkező felelős műszaki vezető és helyettes jogszabályban előírt tartalmú bejelentését követően szabad megkezdeni a bányauzemben.
11. A „Kiskunlacháza XVIII. - homok, kavics” védnevű bányateleken működő bányauzem felelős műszaki vezetője felel a Bt. 27. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések, a műszaki előírások és bányabiztonsági szabályok bányauzemben történő végrehajtásáért, valamint megtartásuk ellenőrzéséért.
12. A Bányakapitányság elfogadja a MÜT műszaki leírás mellékletét képező módosított ingatlan igénybevételi ütemtervet. Ennek alapján a kitermelés megkezdésének tervezett időpontja a 0559/1 és 0552/2 hrsz-ú ingatlanok esetében 2015. év, az 0552/1 hrsz-ú ingatlan esetében 2016. év, az 0559/8, hrsz-ú ingatlan esetében 2020. év.
13. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 86 000 Ft.
14. A Bányakapitányság a Losonczy Ottó (1205 Budapest, Rákóczi út 122-124.; a Kiskunlacháza 0545/69 hrsz-ú ingatlan tulajdonosa; a továbbiakban: Ügyfél) megbízott jogi képviselője, Dr. Orsolyák Ügyvédi Iroda (1137 Budapest, Szent István park 23.) útján beküldött, ügyféli nyilatkozatként kezelt kérelmében foglaltakat *nem érvényesíti* jelen határozatban. A Bányakapitányság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a bányászati tevékenység gyakorlása következtében keletkezett, jogszabályban meghatározott *bányakárral* kapcsolatos kártalanítási igényét a Bányavállalkozó ellen indított polgári peres eljárás keretében érvényesítheti.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 73/A. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján jelen döntés – fellebbezési hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A jogerőre emelkedésről a Bányakapitányság külön értesítést nem küld.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni.

A fellebbezés esetén 10032000-01417179-00000000 sz. számlára igazgatási szolgáltatási díjat (43.000,- Ft) kell befizetni. A befizetésen „A055” kódszámot fel kell tüntetni. A befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell.

INDOKOLÁS

A Bányavállalkozó a „Kiskunlacháza XVIII. - homok, kavics” védnevű bányatelek bányauzeme kitermelési műszaki üzemi tervének jóváhagyása ügyében 2014. november 11-én kérelmet nyújtott be a Bányakapitánysághoz.

A Bányakapitányság a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (7) bekezdésében foglaltak szerint a környezetvédelmi engedély vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelemről döntést hozó felügyelőséget az eljárás megindulásáról 2014. november 11-én a kérelem megküldésével – tájékoztatta.

A Bányakapitányság a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § és a *bányásatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 43/A. § (1) - (2) alapján 2014. november 13-án értesítette az érintett ügyfeleket az eljárás megindításáról. Az eljárás ideje alatt a kiértékelés tárgyú ügyfelek nem éltek nyilatkozattételi jogukkal.

A Bányakapitányság BBK/2785-6/2014. számú végzésével nyilatkozattételre hívta fel a Bányavállalkozót, amely szerint tisztázni kell, hogyan egyeztethető össze a 2014-2019. évekre tervezett kitermelés a KTF: 3475-11/2014. számú környezetvédelmi engedély II. 3.1. rendelkezésével. A Bányavállalkozó BBK/2785-6/2014. számon iktatott elektronikus leveléhez mellékelten megküldte a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) KTF: 3475-16/2014. számú tájékoztatását, amelyben a fent hivatkozott II. 3.1. pontban foglalt előírást teljesítettnek tekinti, a bányászati tevékenység megkezdéséhez hozzájárul.

A Bányakapitányság a jogszabályban foglaltak érvényesítése érdekében 2015. január 7-én, majd január 19-én hiánypótlásra szólította fel a Bányavállalkozót. A hiánypótlás teljes körűen 2015. január 28-án teljesült.

A Bányakapitányság eljárása során BBK/2785-15/2014. számú, 2015. január 19-én kelt végzésében szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste az érdekelt szakhatóságot. A Ket. 44. § (1) bekezdés szerint a döntésre jogosult hatóság döntésének meghozatalánál kötve van a szakhatóság jogszabályon alapuló állásfoglalásához.

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 2015. január 27-én érkezett, HHI/441-1/2015. számú végzésében szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette. Döntését az alábbiak szerint indokolta:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság BBK/2785-15/2014. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „Kiskunlacháza XVIII. - homok, kavics” védnevű bányatelek 2014-2019. évi kitermelési és tájrendezési műszaki üzemi terve tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A csatoltan beterjesztett tervdokumentáció és melléklete Bt. végrehajtása tárgyában kiadott 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 13. §-ban foglaltak alapján elbíráltató volt. A benyújtott és hiánypótoló dokumentációt és mellékletét megvizsgálva a Bányakapitányság megállapította, hogy az megfelel a jogszabályi követelményeknek, ezért a MÜT jóváhagyásának nincs akadálya.

A Bányakapitányság döntésének rendelkezéseit az alábbiak indokolják:

- 1) A Bt. 23. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a bányavállalkozó a bányászatra kiadott hatósági engedélyben meghatározott területen és feltételek szerint jogosult az ásványvagyon kitermelésére előkészítésére, elsődleges feldolgozására, felhasználására, értékesítésére.
- 2) Az előírást a MÜT műszaki leírás valamint a Vhr. 14. § (2) bekezdés *a)* és *e)* pontjában foglaltak indokolják.
- 3) Az előírást a MÜT műszaki leírás és a környezetvédelmi engedélyben megadott határérték támasztja alá.
- 4) A rendelkezést a Bányakapitányság a Bt. 20. § és a Bt. 43. § (1) és (2) bekezdésében szereplő ásványvagyon gazdálkodás hatáskörében eljárva írta elő.
- 5) A Vhr. 9. § (3) bekezdésében meghatározottak szerint az ásványi nyersanyagot kitermelő engedélyes az adott évben kitermelt ásványi nyersanyag(ok) mennyiségét és minőségét köteles a bányafelügyeletnek a tárgyévét követő év február 28-ig bejelenteni.
- 6) A rendelkezést a 14/2008. (IV.3.) GKM rendelet (Hgt.) 2. § és 4. § (4) - (5) bekezdése támasztja alá.
- 7) A Bt. 41. § (7) bekezdése, valamint a Vhr. 25. § (5) és (7) bekezdése rendelkezik a bányavállalkozót terhelő kötelezettségek teljesítésére szolgáló biztosíték nagyságáról és teljesítésének módjáról. A Bányakapitányság a Bányavállalkozó biztosíték ajánlatát figyelembe vette.
- 8) A Bt. 35. § (1) bekezdése, valamint a 9/2013. (III.22.) NFM rendelet 3. § írja elő a bejelentési kötelezettséget.
- 9) A rendelkezést a Vhr.21. § (5b) bekezdése alapozza meg.
- 10) A műszaki leírásban megnevezett felelős műszaki vezető és helyettes személyek bányafelügyeleti engedélyének megszerzése - külön eljárásban - folyamatban van. A nyilvántartásba vett személyek bejelentését és annak tartalmi követelményét *a bányaiüzem felelős műszaki vezetőjének kijelöléséről* szóló 16/2013. (IV. 19.) NFM rendelet 8. § (1) - (2) bekezdése írja elő.
- 11) A rendelkezést a Bt. 28. § (5) bekezdése támasztja alá.
- 12) Az ütemterv módosítására vonatkozó rendelkezést a Vhr. 14. § (2) bekezdés *f)* pontja írja elő a Vhr. 11/A. § *c)* pontjában foglaltakra tekintettel.
- 13) Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját *a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 2. számú melléklete tartalmazza. A Bányavállalkozó részéről befizetett felügyeleti díj 86 000 Ft-tal csökkentésre kerül, erről a Bányakapitányság VF1114-00156 bizonylati sorszámon számviteli bizonylatot állított ki.

- 14) A Losonczi Ottó jogi képviselője útján benyújtott, BBK/2785-9/2014. számon iktatott, 2015. január 6-án érkezett kérelemmel kapcsolatos tényállást az alábbiak szerint tisztázza a Bányakapitányság:

Az Ügyfél kérelmében a következőket adta elő:

„Kérem, hogy T. Bányakapitányság a bányatelek megállapításáról szóló BBK/1/9/2010. sz. határozata alapján — tudomásom szerint — ez idő szerint folyamatban lévő kitermelési üzemi terv megállapítását, valamint a bányatérkép pontos megállapítására vonatkozó eljárást felfüggeszteni szíveskedjen.

Előadom, hogy a „Kiskunlacháza XVIII. — homok, kavics” védnevű bányatelek megállapításáról szóló határozatban, a határozat „4 Igénybevételi ütemterv” címszó alatt a bányatelek teljes területére elkészített igénybevételi ütemtervet elfogadta azzal, hogy az abba tartozó három telek a 0552/1, a 0552/2, a 0559/1 és a 0559/8 hrsz.-ú ingatlanok igénybevétele 2010-től 2015. évig folyamatosan történik, 2015. és 2019. év között pedig a 0559/1 hrsz.-ú ingatlan igénybevétele tervezett. A Lasselsberger Hungária Kft. bányavállalkozó környezetvédelmi engedélye 2013. 10. 31-ig volt érvényes. A 314/2005 (XII. 25.) korm. sz. rendelet 11 § (3) bek. szerint az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit kell alkalmazni. A környezethasználó megbízásából a NATURAQUA Környezetvédelmi, Tervező és Szolgáltató Kft. az általa készített dokumentáció benyújtásával 2013. 10. 30. napján kérelmezte az engedély érvényességi idejének meghosszabbítását. Így született meg a Közép-Duna Völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség KTF: 3475/11/2014. sz. alatt környezetvédelmi engedélye, amely ellen fellebbezéssel éltem.

A környezetvédelmi engedélyt a Felügyelet azért adta ki, mert a környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációban, a bányavállalkozó megbízásából eljáró NATURAQUA Környezetvédelmi, Tervező és Szolgáltató Kft. elhallgatta, pontosabban nem említette meg, hogy a bányatelek határával közös határt képező telken állandó emberi tartózkodásra alkalmas létesítmények vannak és nagyszámú közösség pihenését és sportolását a közvetlen közelben folytatott bányászati tevékenység zavarja.

A bányatelekbe tartozó 0559/1 hrsz.-ú telek észak-keleti határa közös, az én tulajdonomba álló 0545/69 hrsz.-ú telekkel, amelyen a Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Polgármesteri Hivatala által kiadott jogerős építési engedélye alapján még 2008-ban — tehát akkor, amikor a bányavállalkozó bányatelek megállapítási eljárást meg sem indította — 16 komfortos vendégház, külön gondnoksági épület, közösségi társalgó, fedett uszoda épült. Az ingatlanon körbe futópálya lett kialakítva, az azon levő bányató használatára pedig medencehasználati engedély került kiadásra. Megjegyzem, hogy az én telkemen levő bányató partja a telekhatártól 6 méterre van.

A területen évente több száz sportoló versenyre történő felkészítése történik, akiknek nyugodt, zavartalan körülményeket kell biztosítani a felkészüléshez és a pihenéshez. A létesítmény ez idő szerint mintegy 900-950 millió forintba került.

A környezetvédelmi engedéllyel szemben benyújtott fellebbezés alapján a Felügyelőségtől azt kértem, környezetvédelmi engedélyét módosítsa úgy, hogy a bányaterületbe tartozó 0559/1 hrsz.-ú ingatlanok észak-keleti telekhatárától

számítva, azzal párhuzamosan mintegy 200 méter széles védősávot jelöljenek ki, mert az így meghatározott távolság a bányászati tevékenység távolhatását (levegő tisztaság, porártalom, zaj és rezgés) kielégítő módon biztosíthatja. A fellebbezésem elbírálása folyamatban van.

A benyújtott fellebbezésre tekintettel kérem, hogy T. Bányakapitányság szíveskedjék a — tudomásom szerint még jóvá nem hagyott — kitermelési, üzemi terv megállapítására vonatkozó eljárását felfüggeszteni, ideértve a bányatérkép pontos megállapítását is. Az eljárás felfüggesztését az indokolja, hogy a bányavállalkozó a munkálatokhoz hozzákezd és ezzel olyan környezeti károkat okozhatna ami a felfüggesztéssel átmenetileg elhárítható lesz. A bányatelek megállapításáról szóló BBK/1/9/2010. sz. határozata értelmében a bányavállalkozó 2015 évben köteles a 0559/1 hrsz.-ú ingatlanon bányászati tevékenységet megkezdeni, a környezetvédelmi engedélyt pedig úgy kapta meg, hogy a kitermelés 0559/1. hrsz.-ú ingatlan észak-keleti határa felől a tulajdonomat képező telekkel közös telek határától északról dél felé haladva végzi, ami azt jelentené hogy az 5 méteres védősávon túl közvetlen közelemben bányászhatna.

Kérem azt is, hogy a környezetvédelmi engedéllyel szemben benyújtott fellebbezés elbírálása után - de attól függetlenül is - T. Bányakapitányság a bánya térképét úgy állapítsa meg, hogy annak 0559/1. hrsz.-ú ingatlanon lévő észak-keleti határa, a tulajdonomat képező telekkel közös telek határától — azzal párhuzamosan — déli irányba kb 200 méterrel távolabbra kerüljön kijelölésre, a bánya kitermelési üzemi tervét pedig úgy határozza meg, hogy annak alapján a bányászati tevékenység csak a 0559/1. hrsz.-ú 69 ha és 0707 m² nagyságú területének csak a bányatelekkel lefedett 54 ha 8991 m² nagyságú területén - bánya térkép szerinti telekhatárán belül - legyen folytatható. Erre egyébként a következők adnak alapot.

T. Bányakapitányság BBK/1/9/2010. számú határozatát a környezetvédelmi felülvizsgálati határozat megadását követően megküldte a Ráckevei Járási Földhivatalnak azzal, hogy jegyezzék be a Kiskunlacháza XVIII. homok, kavics bányára a bányatelekbe tartozó négy ingatlanra a bányatelek jogi jelleg ingatlan nyilvántartásba történő feljegyzését. Erről a Földhivatal 10149-3/2014. sz. alatt határozatot hozott, amelyet T. Bányakapitányságnak is megküldött. Az engedélyből kitűnik és az ingatlan hiteles tulajdoni lapja is azt tartalmazza, hogy az én telkimmel határos 0559/1. hrsz.-ú szántó és kivett csatorna művelési ágú, összesen 69 ha 0707 m² nagyságú területre a bányatelek jogi jellegű csak 54 ha 8991 m² területre van bejegyezve. A két terület közötti különbség 14 ha 1716 m² nagyságú. Ez a terület szántó művelési ágú és magába foglalja a telek az észak-keleti határával párhuzamosan futó XXXI. sz. csatorna kivett 6767 m² területének nagyobbik részét is.

A fentiek alapján megállapítható, hogy 0559/1. hrsz.-ú 69 ha 0707 m² nagyságú mezőgazdasági ingatlant 54 ha 8991 m² nagyságú bányatelek nem fedi le. A Bányászati Törvény szerint bányászni csak bányatelken lehet.

Ezen tények alapozzák meg a jelen kérelmet és ez alapozta meg — többek között — a környezetvédelmi felülvizsgálati engedély ellen benyújtott fellebbezésemet is.

A fentiekre tekintettel azt kérem T. Bányakapitányságtól, hogy a bányatelek térképét úgy állapítsa meg, a kitermelés műszaki-üzemi tervét pedig úgy határozza meg, hogy a 0559/1 hrsz.-ú teleknek az én tulajdonomban levő 0545/69 hrsz.-ú telekkel részben közös észak-keleti határától számítva kerüljön kimérésre és határvonallal bejelölve az a 14 ha 1716 m² nagyságú területet magába foglaló terület határ, amelyen

bányászati tevékenység nem folytatható. Csatolok egy helyszínrajzot amelyen kérelmemet térképszerűen ábrázoltam.

Számításaim szerint a terület különbség térképre vitele azt eredményezi, hogy telek észak-keleti határától annak teljes hosszában dél felé mintegy 200 méter távolságra olyan telekhatár jelölhető ki amelynek határai között olyan terület van, amelyen bányászati tevékenység nem folytatható -,de nagyságánál és távolságánál fogva megakadályozza a távolabbra folytatható bányászati tevékenységnek a tulajdonomban álló 0545/69. hrsz-ú telekre vonatkozó környezetártó hatásait.”

A Bányakapitányság a fenti beadványt tartalma alapján a Ket. 15. § (1) bekezdés figyelembevételével ügyféli nyilatkozatként kezeli.

A fenti beadványban foglaltakra tekintettel a Bányakapitányság BBK/2785-12/2014. számú végzésében belföldi jogsegély keretében megkereste Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzőjét, és tájékoztatást kért arra vonatkozóan, hogy az építéshatóság adott-e ki engedélyt a jelenleg Kiskunlacháza 0541/1-2 és 0545/69 hrsz.-okon nyilvántartott ingatlanok területére vonatkozóan létesítmények építésére- és használatbavételére. Amennyiben a felsorolt hrsz-ú ingatlanokon valósultak meg létesítmények, azok jogerős és végrehajtható építési valamint használatbavételi engedély határozatait, továbbá az engedélyek mellékletét képező helyszínrajzok másolatának megküldését kérte a Bányakapitányság.

Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője BBK/2785-21/2014. számon iktatott levelében tájékoztatást adott arról, hogy a Kiskunlacháza 0541/1 hrsz.-ú ingatlanon milyen létesítményekre adott ki építési és használatbavételi engedélyeket. A tájékoztatás nem tartalmaz a 0545/69 hrsz.-ú ingatlanon létesítmények építésére vonatkozóan adatot.

A Bányakapitányság beszerezte a TAKARNET rendszerből a bányatelek ÉK-i oldalával közvetlenül határos Kiskunlacháza 0541/1-2 és 0545/69 hrsz.-ú ingatlanok 2015. január 7-i állapot szerinti tulajdoni lapját és E-hiteles térképmásolatát.

A Bányakapitányság a rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapította meg:

- A bányatelek megállapító eljárás jogszerűen folyt le az előírt dokumentáció benyújtását (2009. február 19.) követően, az érintett ingatlantulajdonosok tájékoztatásával és a szakhatóságok bevonásával. A 2009. február hónapban készült Kkl.XVIII.-Bt/2009. nyt. számú bányatelek térképen - a csatolt, hiteles, a földhivatalnál 2009. február 6-án kiadott térképkivonat tartalmával megegyezően - feltüntették a bányatelekkel érintett és a szomszédos ingatlanokat, így a Kiskunlacháza 0545/11 hrsz-ú ingatlan is, (telekalakítás során a későbbiekben 0545/69 hrsz), de épületet és egyéb létesítményt nem ábrázol, kivéve egy tó partvonalát. A bányatelek határa a fenti ingatlan határától É-on 20 m-re, D-en 52 m-re van, a felszíni védősáv további 5 m-rel növeli a kitermelési helyszín lehetséges szélső határának távolságát. A Bt. 32. § (2) bekezdés értelmében a bányászati tevékenység hatásától a lakótelepülést, a felszíni vagy föld alatti egyéb létesítményt, a vízkészletet, a folyó-, illetőleg állóvizet szükség esetén védőpillér (határpillér, védőidom) kijelölésével kell megóvni. A Bányakapitányság az akkor rendelkezésre álló adatok alapján a bányatelek külső határa mentén lévő területek védelmére a bányatelek határ mentén 5 méter felszíni szélességű védősávval határpillért jelölt ki a BBK/1/9/2010. számú, bányatelket megállapító, 2010. június 16-án jogerőre emelkedett határozatban.

- Jelen eljárásban Bányakapitányság megvizsgálta a 0545/69 hrsz.-ú ingatlan 2015. január 7-i állapot szerinti tulajdoni lapját és E-hiteles térképmásolatát. Megállapítható, hogy az ingatlan *kivett anyagbánya*, területén *nincs feltüntetve épület és egyéb létesítmény*. A Jegyzőtől érkezett tájékoztatás sem említi ezen ingatlanon létesítmények építésére vonatkozó adatot, nem mellékelte építési és használatbavételi engedélyt. Erre tekintettel nem bizonyított az Ügyfél állítása, mely szerint „a Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzat Polgármesteri Hivatala által kiadott jogerős építési engedélye alapján még 2008-ban — tehát akkor, amikor a bányavállalkozó bányatelek megállapítási eljárást meg sem indította — 16 komfortos vendégház, külön gondnoksági épület, közösségi társalgó, fedett uszoda épült.” A Google Earth internetes alkalmazás felvételén kétségtelenül látszó építmények a bányatelek határtól 50 m-nél nagyobb távolságban vannak. Ebben a távolságban a Bt. 37. § (2) bekezdésében felsorolt bányakárok nem várhatók.
- Jelen eljárásban a Bányavállalkozó kérelméhez mellékelte Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség KTF: 3475-11/2014. számú, 2024. július 31-ig érvényes, 2014. július 9-től jogerős környezetvédelmi engedélyét. A Bányakapitányság BBK/2785-2/2014. számú végzésével tájékoztatta a Felügyelőséget az eljárás megindulásáról. A mai napig nem érkezett jelzés a Felügyelőség részéről arra vonatkozóan, hogy a Bányavállalkozó ne rendelkezne jogerős és végrehajtható környezetvédelmi engedéllyel és emiatt akadályos lenne a MŰT jóváhagyásának. Az ügyfél által előadott „levegő tisztaság, porártalom, zaj és rezgés” hatások vizsgálata valamint a várható „környezeti károk” értékelése a környezetvédelmi engedélyezési eljárásban került tisztázásra. Ezen, más hatóságnál már elbírált környezeti hatásokra történő hivatkozással nem indokolt jelen eljárás felfüggesztése.
- A MŰT-ben bányászati tevékenységre tervezett terület vonatkozásában rendelkezésre állnak az illetékes földhivatal részéről kiadott, a termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező jogerős határozatok. A Bányakapitányság bekérte a határozatok kiadását megalapozó változási vázrajzokat is. Az ezeken feltüntetett területek lefedik az igénybevételre tervezett területeket. Bányászati tevékenység jelen határozat alapján a bányatelken belül, a termőföld végleges más célú hasznosítását engedélyező jogerős határozatokra tekintettel, a műszaki leírásban meghatározott és a tervtérképen feltüntetett területen folyhat.
- A Bányakapitányság a BBK/1/9/2010. számú, bányatelket megállapító határozatban elfogadta az igénybevételi ütemtervet. A lejárt érvényességű környezetvédelmi engedély pótlásának időigényessége miatt az ütemterv nem volt tartható, ezért jelen határozatban módosításra került.
- Az Ügyfél részéről kérelmezett, a közös ingatlanhatártól 200 m távolságig megállapítandó kitermelési tilalom jelentős mennyiségű ásványi nyersanyag lekötésével járna, amely részben a Bányavállalkozónál, részben a Magyar Államnál korábban nem tervezett bevételekiesésként jelentkezne. A Bt. 26/C. § (3) bekezdés értelmében, ha a már megállapított bányatelek területét a bányabezárási műszaki üzemi terv benyújtása előtt kivett helyé nyilvánítják, az ebből eredő károkért a bányavállalkozót kártalanítás illeti meg. A kivett helyé nyilvánításról szóló határozatban a kártalanításról is rendelkezni kell. A kártalanítási összeget a kivett helyé nyilvánító határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 30 napon belül kell megfizetni.

A Bt. 5. § (4) bekezdés értelmében a bányafelügyelet az engedély kiadását nem tagadhatja meg, ha az engedély iránti kérelemben foglaltak a jogszabályokban

meghatározott követelményeknek megfelelnek. A fentieket összefoglalva a Bányakapitányság megállapította, hogy a Bányavállalkozó részéről benyújtott kérelem és mellékletei megfelelnek a jogszabályi követelményeknek, ezért a Bt. 5. § (4) bekezdésben foglaltakra tekintettel döntött. A rendelkező részben a bányakárral kapcsolatosan adott tájékoztatást a Bt. 37. § (1) - (6) bekezdéseiben foglaltak alapozzák meg.

A Bányavállalkozó rendelkezik a bányatelekre vonatkozóan a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség KTF: 3475-11/2014. számú, 2024. július 31-ig érvényes jogerős környezetvédelmi engedélyével.

A Bányavállalkozónak bányajáradék, felügyeleti díj, jogerős és végrehajtható kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj-, térítésidíj- vagy bírságtartozása a MŰT kiadásának időpontjában nem állt fent.

Ezen határozat nem mentesíti a bányavállalkozót egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek beszerzése alól.

A Bányakapitányság az engedélyezett tevékenységgel kapcsolatosan felhívja a figyelmet az alábbi jogszabályi előírásokra:

A bányavállalkozó tevékenységét a Bt. 2. §-ban előírt követelmények teljesítésével és a Bt. III. Részben meghatározott általános szabályok szerint köteles végezni (Bt. 7. § (1) bekezdés). Ennek keretében a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény és végrehajtására kiadott 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet, valamint a *külszíni bányászati tevékenységek Biztonsági Szabályzatáról* szóló 43/2011. (VIII. 18.) NFM rendelet (KBBSz) vonatkozó előírásait maradéktalanul be kell tartani.

A Bányakapitányság a jogszabályi feltételeket kielégítő kérelmet elbírálva, a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A fellebbezés lehetőségét és benyújtásának határidejét a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése állapítja meg. Fellebbezés esetén fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet írja elő.

A Bányakapitányság határozatát a Vhr. 14. § (3) bekezdés szerint biztosított jogkörében eljárva a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján adta ki, illetékessége a 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Budapest, 2015. február 3.

Dr. Szabados Gábor bányakapitány nevében és megbízásából:

Lőrincz György
osztályvezető

A Bányakapitányság döntését az alábbiakkal közli postai úton tértivevénnyel.

1. Lasselsberger Hungária Kft. 1239 Budapest, Grassalkovich u. 255. (záradékolt tervdokumentációval, számlával)
2. Sápiné Józán Judit Eszter, xxxx
3. Órsi Kálmán, xxxx
4. Hadnagy Zoltán, xxxx
5. Pest Megyei Kormányhivatal Földhivatala, 1051 Budapest, Sas u. 19. (földmérési jelek elhelyezését biztosító használati jog)
6. Raiffeisen Bank Zrt., 1054 Budapest, Akadémia u. 6. (jelzálog jog)
7. Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ, 1024 Budapest, Lövőház u. 39. (kisajátítási eljárás)
8. Dr. Orsolyák Ügyvédi Iroda, 1137 Budapest, Szent István park 23.
9. Irattár.

Hivatali kapun:

1. Közép-Duna- Völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség