



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL BUDAPESTI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

Jogerős: 2014. május 14-től

BBK/26-18/2014.

Üi.: Haraszti Tamás
Bányászati- és Robbantásfelügyeleti Osztály
Tel.:06 1/373 1804
E-mail: tamas.haraszti@mbfh.hu

Tárgy: Határozat tájrendezés elvégzéséről

Tura Város Önkormányzata

2194 Tura,
Petőfi Sándor tér 1.

HATÁROZAT

A Budapesti Bányakapitányság (a továbbiakban: Bányakapitányság) a Tura Város Önkormányzata (2194 Tura, Petőfi Sándor tér 1.; a továbbiakban: Bányavállalkozó) kérelmére

igazolja,

hogy a Tura I. – homok bányatelek területén a Tura 5354, 5449 és a 0322 hrsz.-ú ingatlanokon a tájrendezési munka elvégzésre került.

A tájrendezést követően a tulajdonos az érintett ingatlannal szabadon rendelkezik.

A Bányavállalkozónak a Tura I. – homok bányatelek területén folytatott bányászati tevékenységével kapcsolatosan az ásványvagyon elszámolási kötelezettsége a bányatelek törléséig fennmarad.

Az eljárásba bevont szakhatóság rendelkezései:

Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a KTF: 2059-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötések nélkül hozzájárult tárgyi eljáráshoz.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Budapesti Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési eljárás 5.000,- Ft illetékköteles, amelyet illetékbélyegben kell leróni a fellebbezésen.

INDOKOLÁS

A Bányakapitányságra a Bányavállalkozó 2014. január 08-án kérelmet nyújtott be a bányászati jogosultságában álló Tura I. - homok bányatelek tájrendezés végrehajtásának jóváhagyása és a bányatelek törlésének céljából.

A Bányakapitányság a benyújtott dokumentáció tartalmának figyelembevételével *a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján 2014. január 09-én értesítette az érintetteket az eljárás megindításáról. Az érintettek az eljárás alatt a határozat meghozataláig a Bányakapitányság részére nyilatkozatot nem küldtek.

A Bányakapitányság 2014. január 13-án igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére szólította fel a Bányavállalkozót, amit 2014. január 24-én teljesített. A Bányakapitányság 2014. január

27-én hiánypótlásra szólította fel a Bányavállalkozót, amit – hiánypótlási határidő módosítást követően - 2014. március 03-án teljesített.

A Bányakapitányság BBK/26-12/2014. számú végzésében hatósági helyszíni szemle tartásáról rendelkezett és a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste az érdekelt szakhatóságot.

A Bányakapitányság 2014. március 25-én hatósági helyszíni szemlét tartott a területen és megállapította, hogy a tájrendezés műszaki-biztonsági szempontból megfelelő. A kialakított rézsűk biztonságosak, rézsűmozgás nem várható. A területen bányászati hulladék nem található.

A szakhatóság állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a 2014. március 24-én érkezett szakhatósági állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„A Felügyelőségre 2014. március 12. napján érkezett Budapesti Bányakapitányság BBK/26-12/2014. számú szakhatósági megkeresése tárgyi ügyben. A megkeresés és a Lovász András (3231 Gyöngyössolymos, Szabadság út 85.) által készített bányaművelési térkép átvizsgálását követően megállapítottam, hogy az abban foglaltak szerint a tájrendezés végrehajtásakor a KTVF: 4107-10/2013. számú, a tájrendezési műszaki üzemi terv engedélyezési eljárásában kiadott szakhatósági állásfoglalásomban tett kikötéseket betartották. A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, illetve vízvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 8.2. pontjában megállapított 28 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező 2014. március 20. napján megfizette. Szakhatósági állásfoglalásomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése, valamint 3. számú mellékletének 12. pontja, a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 22. § (4a) bekezdése, valamint a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013.(XII. 17.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 481/2013.(XII. 17.) Korm. rendelet] 30. § b) pontja, 31. § c) pontja és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg. A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat vagy az eljárást megszüntető végzés — ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet. Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságnak címzett szakhatósági állásfoglalás kérést a tértivevény tanúsága szerint 2014.03.13-án vették át. A Ket. 33. § (8) bekezdés szerint a szakhatóság eljárására irányadó ügyintézési határidő tizenöt nap. A Bt. 43/A. § (4) bekezdésben foglaltak szerint, ha a bányafelügyelet engedélyezési eljárásaiban – ellenérdekű ügyfél hiányában – a szakhatóság az előírt határidőn belül nem ad állásfoglalást, a hozzájárulását megadottnak kell tekinteni. A Bányakapitányságra jelen

határozat kiadásáig a Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságtól nem érkezett állásfoglalás. A Ket. 71. § (2) bekezdésére *b)* pontjára tekintettel a Bányakapitányság a Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságnak a hozzájárulását megadottnak tekinti.

A bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 36. § (1) bekezdése értelmében a bányavállalkozó köteles azt a külszíni területet, amelynek használhatósága a bányászati tevékenység következtében megszűnt vagy lényegesen korlátozódott, a műszaki üzemi tervnek megfelelően, fokozatosan helyreállítani, és ezzel a területet újrahasznosításra alkalmas állapotba hozni vagy a természeti környezetbe illően kialakítani (tájrendezés).

A Bt. 36. § (3) bekezdése alapján a tájrendezést követően a tulajdonos az érintett ingatlannal szabadon rendelkezik.

A Bányavállalkozónak koncessziós díj, bányajáradék, felügyeleti díj, jogerős és végrehajtható kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj-, térítésidő- vagy bírságtartozása jelen határozat kiadásának időpontjában nem állt fenn.

A Bányakapitányság a jogszabályi feltételeket – a hiánypótlás teljesítése után - kielégítő kérelmet elbírálva, valamint az érintett szakhatóság állásfoglalását figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A fellebbezés lehetőségét és benyújtásának határidejét a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése állapítja meg. Fellebbezés esetén fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 4. § (1) bekezdése és *az illetékekről* szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése írja elő.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A jogerőre emelkedésről a Bányakapitányság külön értesítést nem küld.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 36. §. (1) bekezdés és a Bt. 44. § (1) bekezdés *a)* pontja hatáskörében eljárva a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján adta ki, illetékessége a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Budapest, 2014. április 14.

Dr. Szabados Gábor
bányakapitány