



## PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BBK/1734-33/2014  
Ügyintéző: Kovácsné Szatmári Tünde  
Telefon: (06 1) 373 1812

Tárgy: Határozat, Dunaharaszti 0197, 0198, 0199, 0201/1, 0201/3-8, 0201/11-26, 0201/54-59 hrsz.-ú területeken homok, kavics nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása ügyében

Jogerőre emelkedett 2015. október 4-én.

### HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a WJN Faber Kavicsüzem Kft. (2330 Dunaharaszti, Dr. Posta Sándor utca 41.; a továbbiakban: Bányavállalkozó) által benyújtott Dunaharaszti külterületre szóló homok és kavics ásványi nyersanyag kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló kérelmét

#### elutasítja

az alábbiak szerint:

Dunaharaszti 0197, 0198, 0199, 0201/1, 0201/3-8, 0201/11-26, 0201/54-59 hrsz.-ú területeken a kutatási tevékenységet **nem engedélyezi.**

#### Szakhatósági vélemények:

1./ *Ráckevei Járási Hivatal Járási Földhivatala* 10.168-2/2015. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása:

A WJN Faber Kavicsüzem Kft. (2330 Dunaharaszti, Dr. Posta Sándor utca 41.) által készített, Dunaharaszti 0197, 0198, 0199, 0201/1, 0201/3-8, 0201/11-26, 0201/54-59 tervezett homok, kavics kutatási MÜT vizsgálati dokumentációban foglaltakhoz **nem járulok hozzá.**

2./ *Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya* hozzájárulásának kikötései (35100-8664-1/2015. ált. számú szakhatósági állásfoglalás):

- A tevékenység végzése során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet) előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz és a földtani közeg ne szennyeződjön. Szennyezés észlelése esetén a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján kell eljárni.
- A kutatás befejezését követően a további nem funkcionáló fúrólukak szabályszerű eltömedékelését el kell végezni, melyet dokumentálni kell, és a felszínt az eredeti állapotba kell visszaállítani.
- A tervezett kutatófúrások műszaki kialakítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy azok különböző víztesteket, illetve egymástól eltérő hidrodinamikai és vízkémiai tulajdonságú vizeket ne kapcsoljanak össze egymással.

3./ *Közép Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség* hozzájárulásának kikötései (KTF: 4228-1/2015. iktatószámú szakhatósági állásfoglalás):

1. A kutatófúrások során keletkező veszélyes hulladékot (olajos rongy, olajos föld) a **veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről** szóló 98/2001. (VI. 15.)

Korm. rendelet [a továbbiakban: 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet] előírásainak megfelelően kell gyűjteni, ártalmatlanítani. Kezelésre, a tevékenységre hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetnek kell átadni. Az elszállítást igazoló „SZ” kísérőjegyek másolatát be kell nyújtani a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőségre (a továbbiakban: Felügyelőség).

**Határidő: a kutatás befejezését követő 30 nap**

2. A kutatási tevékenység során keletkező nem veszélyes hulladék elszállítása hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szállítóval, érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező hulladéklerakóra történhet.
  3. Az üzemi gyűjtőhelyre történt beszállítást követően a veszélyes hulladékokat legfeljebb 1 évig lehet tárolni.
  4. A tevékenység során, a területen történő illegális hulladéklerakás megakadályozásáról folyamatosan gondoskodni kell.
  5. A kutatás, illetve a fúrások megkezdését, esetleges helyszínelés céljából a Felügyelőség felé írásban — a munkálatok megkezdése előtt legalább 8 nappal — be kell jelenteni.
  6. A kivitelezési munkafolyamatok során megfelelő intézkedéseket kell tenni a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében (poros területek nedvesítése).
- 4./ *Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztály* hozzájárulásának kikötései (PE-06D/OR/2100-2/2014. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalás):
- A kivitelezés során bármiféle földmunkát csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni. A régészeti megfigyelést 15 nappal korábban a Korm. rendelet 4. sz. melléklete szerinti tartalommal be kell jelenteni, annak elvégzését jegyzőkönyvben kell rögzíteni. A régészeti megfigyelés eredményeinek függvényében a régészeti lelőhelyen megelőző feltárássra (próba illetve teljes felületű feltárássra) is sor kerülhet. A régészeti szakfeladatok elvégzésére Beruházónak a feltárássra jogosultsággal rendelkező intézménnyel szerződést kell kötnie.
  - Fenti szakfeladatok elvégzésére a Ferenczy Múzeum (2000 Szentendre, Kossuth Lajos utca 5.) jogosult.
- 5./ A következő szakhatóságok jelzett szakhatósági állásfoglalásukban a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához feltétel nélkül hozzájárultak, illetve hatáskörük hiányát állapították meg:
- *Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal: 8354-1/2014/hhi*
  - *Dunaharaszti Polgármesteri Hivatal: 812-1/2015*
  - *ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal: KEF-28286-2/2014*

A határozat ellen a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 99.§ (1) bekezdés alapján a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Bányafelügyeletnél 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezés esetén az igazgatási szolgáltatási díj az 57/2005.(VII.07.) GKM rendelet 2. számú melléklete alapján, az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a (25.000 Ft). Ezt az összeget az eljárás megindításával egyidejűen az A013 kódszám feltüntetésével a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) MNB 10032000-01417179-00000000 pénzforgalmi jelzőszámlájára kell befizetni. A befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell.

## INDOKOLÁS

Bányavállalkozó 2014. június 30-án nyújtotta be kérelmét a Budapesti Bányakapitányságra (a továbbiakban: Bányakapitányság) az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának befizetése nélkül. A Bányakapitányság a díj megfizetésére szólította fel a Bányavállalkozót, melyet az nem teljesített. E miatt a Bányakapitányság a tárgyi eljárást a BBK/1734-4/2014 iktatószámú, 2014. augusztus 1-én kelt végzésével megszüntette. Bányavállalkozó a jogorvoslatra nyitva álló határidőn belül fellebbezést nyújtott be, egyben csatolta az igazgatási szolgáltatási díj befizetési igazolás másolatát, így a kérelem elbírálhatóvá vált, az eljárást megszüntető végzés 2014. augusztus 21-én visszavonásra került.

A dokumentáció hibái, hiányosságai (határpontok, helyrajzi számok) miatt a Bányakapitányság 2014. szeptember 4-én kelt levelében hiánypótlásra szólította fel a Bányavállalkozót. A 2014. szeptember

29-én kelt végzésében a Bányakapitányság a Bányavállalkozó kérésére a hiánypótlási határidőt 15 nappal meghosszabbította. 2014. október 17-én a hiánypótlás csak részben teljesült, ezért újabb hiánypótlást kellett kiírni, melynek teljesítése 2014. november 14-én érkezett meg a Bányakapitányságra.

A Bányakapitányság 2014. december 8-án kelt levelében megkereste a szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalás kiadására. A *Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal* végzése 2014. december 22-én, a *Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség* igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére szóló végzése december 23-án, szakhatósági állásfoglalása 2015. február 4-én, az *ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal* végzése december 30-án, a *Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztály* szakhatósági állásfoglalása 2014. december 31-én, *Dunaharaszti Polgármesteri Hivatal* első levele 2015. január 22-én, második (egyeztetés utáni) levele május 28-án, a *Ráckevei Járási Hivatal Járási Földhivatala* végzése 2015. március 31-én érkezett meg a Bányakapitányságra.

A Bányafelügyelet (Bányakapitányság jogutódja) iratok vizsgálata során kiderítette, hogy a *Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Területi Vízügyi Hatósága* még nem küldte meg szakhatósági állásfoglalását. Az ügyintézővel folytatott telefonbeszélgetésből 2015. május 21-én kiderült, hogy a Vízügyi Hatóság 2014. december 16-án kiküldte a felszólítást 28 000 Ft igazgatási szolgáltatási díj befizetésére a Bányavállalkozónak. Tájékoztatásuk szerint, csak akkor tudják kiadni a szakhatósági állásfoglalást, ha faxon, e-mail-ben vagy levélben a Bányavállalkozó elküldi a befizetésről szóló igazolást a Vízügyi Hatóságnak. Erről a Bányafelügyelet tájékoztatta a Bányavállalkozót. A *Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya* (a *Vízügyi Hatóság jogutódja*) szakhatósági állásfoglalása 2015. július 22-én érkezett meg a Bányafelügyeletre.

A Bányafelügyelet megállapította, hogy a Bányavállalkozó a Budapesti Bányakapitányság BBK/327-2/2014 iktatószámú határozatával kutatási engedélyt kapott, és a kutatási műszaki üzemi tervet a *bányászatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvényben (Bt.) előírt határidőn belül nyújtotta be jóváhagyásra. A tervdokumentáció és mellékletei kielégítették a Bt. végrehajtása tárgyában kiadott 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 6, 7. §-ban foglaltakat.

A határozat rendelkező részét az alábbiak indokolják:

Ket. 44. § (1) bekezdés: „Törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszerezni”. A *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklete szabályozza a bányászati szakigazgatással kapcsolatos eljárásokban közreműködő szakhatóságok bevonásának és közreműködésének feltételeit, a vizsgálandó szakkérdéseket. Mivel a Ráckevei Járási Hivatal Járási Földhivatala szakhatósági állásfoglalásában a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához nem járult hozzá, ezért a Bányafelügyeletnek a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyását el kell utasítania a szakhatóság hozzájárulásának hiánya miatt.

#### **Szakhatóságok indokolásai:**

##### **1. Ráckevei Járási Hivatal Járási Földhivatala:**

*WJN Faber Kavicsüzem Kft. (2330 Dunaharaszti, Dr. Posta Sándor utca 41.) által készített, Dunaharaszti 0197, 0198, 0199, 0201/1, 0201/3-8, 0201/11-26, 0201/54-59 tervezett homok, kavics kutatási MŰT vizsgálati dokumentációban foglaltakat megvizsgáltam.*

*A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (a továbbiakban Tfv.) 8.§ (1) bekezdése alapján, ha más hatóságok engedélyezési eljárásában az ingatlanügyi hatóság szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.*

*A Tfv. 8.§ (3) bekezdése alapján a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett*

tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. **A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, melynek külterületén lévő földrészletek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.**

Fenti jogszabályhely figyelembevételével megállapítottuk, hogy a Dunaharaszti város külterületének termőterülete 1469,61 ha nagyságú, bányatelek jogi jelleg pedig 418,86 ha nagyságú területre került ez idáig bejegyzésre, mely a termőterület 28,5%-át jelenti. Ennek megfelelően a fent hivatkozott törvényi rendelkezés alapján nincs lehetőség hozzájárulni a tárgyi terület bányászati célú igénybevételéhez.

Állásfoglalásomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (Tftv.) 8.§ (1) bekezdése, továbbá a Ket. 45.§ (2) bekezdés rendelkezései alapján hoztam.

## 2. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya:

Kérelmező hatóság 2014. december 8-án kelt szakhatósági megkereséséhez mellékelten megküldött „Dunaharaszti 0197, 0198 0199, 0201/1, 0201/3-8, 0201/11-26, 0201/54-59 hrsz.-ú területeken homok, kavics kutatás műszaki üzemi terv” című dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Dokumentációban foglaltak alapján tárgyi területen 29 db változó 13 — 15 m mélységű kutató fúrást terveznek kialakítani.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterületet nem érint.

A tárgyi terület szennyeződés érzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7.§-a és a 2. számú melléklet 2. a) pontja szerint, a 7.§ (4) pontjában meghatározott 1 : 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján: érzékeny.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a Ket. 44. § figyelembevételével adtam ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés lehetőségét a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki.

Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 17. § (2) bekezdés e) pontja alapján vízvédelmi hatósági és szakhatósági feladat- és hatáskörében a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség jogutódja, a 18. § (2) bekezdés e) pontja alapján a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Hatóság jogutódja.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

## 3. Közép Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség:

A Felügyelőségre 2014. december 10. napján érkezett Budapesti Bányakapitányság BBK/1734-16/2014 számú szakhatósági megkeresése tárgyi ügyben.

A megkeresés, valamint a csatolt, Tóth Ferenc által 2014 októberében készített engedélyezési dokumentáció átvizsgálását követően az alábbiakat állapítottam meg:

A Dunaharaszti 0197, 0198, 0199, 0201/1, 0201/3-8, 0201/11-26, 0201/54-59 hrsz.-ú ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, emléket nem érintenek. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei, valamint a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezetet sem érintik.

A Dunaharaszti 0197 és 0198 hrsz.-ú ingatlanok az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTv) lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét érintik.

A kutatás során 29 db fúrást terveznek, amelyek elsősorban szántóterületet, kisebb mértékben erdőt érintenek, a kutatás során fakivágás, cserjeirtás nem tervezett. A Felügyelőség rendelkezésére álló adatok alapján a kutatási területen helyhez kötött védett fajok előfordulása nem ismert, a kutatás táj- és természetvédelmi érdekeket nem sért.

Felhívom a figyelmet, hogy az OTv 18. § (5) bekezdése alapján az övezetben új külszíni művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő külszíni művelésű bányatelek nem bővíthető.

Tájékoztatásul közlöm, hogy a kutatási terület északi sarka határos a Tvt. 23. § (2) bekezdése alapján törvény erejénél fogva védelem alatt álló, Felső-úrbéri-kavicsos nevű lápterülettel, amely szerepel a Vidékfejlesztési Értesítő LXII. évfolyam 1. számában megjelent az ex lege lápi és szikes tavi védettséggel érintett területekről szóló vidékfejlesztési miniszter által kiadott közlemény „a Duna-Ipoly Park Igazgatóság működési területén található, lehatárolt határvonalú ex lege védett láppal érintett ingatlanok helyrajzi számos listája” c. fejezetében.

A kutatási terület észak-keleti oldalától 30-50 méterre a Turjánvidék nevű 12/88/TT/90 törzskönyvi számú természetvédelmi terület helyezkedik el, amely helyi jelentőségű védett természeti területnek minősül.

A hulladékgazdálkodásra vonatkozó kikötéseimet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény és a 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet értelmében tettem.

Levegőtisztaság-védelmi kikötéseimet a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdése és 28. § (2) bekezdése alapján adtam meg.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezéseimre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, illetve táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A megkereséshez nem került csatolásra az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylat vagy annak másolata, illetve a Felügyelőség nyilvántartási rendszere alapján sem történt tárgyi szakhatósági eljárásra vonatkozóan befizetés, ezért KTF: 54735-1/2014. számú végzésemben hiánypótlási felhívás került kiadásra a díjfizetésre.

A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 8.2. pontjában megállapított 28 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező 2015. január 15. napján megfizette.

Szakhatósági állásfoglalásomat a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése, valamint 3. számú mellékletének 12. pontja, a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a *környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 481/2013.(XII. 17.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 481/2013.(XII. 17.) Korm. rendelet] 30. § b) pontja, 31. § c) pontja és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

A 481/2013 (XII. 17.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre.

A Ket 44. § (9) bekezdése értelmében a szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat — vagy az eljárást megszüntető végzés — ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.

4. *Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztály:*

A szakhatósági hozzájárulást a következőkre tekintettel adtam meg:

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság szakhatósági állásfoglalást kért hatóságomtól a Dunaharaszti 0197, 0198, 0199, 0201/1, 0201/3-8, 0201/11-26, 0201/54-59 hrsz.-ú területeken homok, kavics kutatási műszaki üzemi terv engedélyezési eljárása ügyében. A beruházással érintett ingatlanon nyilvántartott régészeti lelőhelyek találhatóak.

A beruházási ingatlan érinti a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ (1014 Budapest, Táncsics Mihály utca 1.) által vezetett hatósági nyilvántartásban az 20710 azonosító számú, Dunaharaszti 1., az 63474 azonosító számú, Dunaharaszti 7. és az 63476 azonosító számú, Dunaharaszti 8. nevű nyilvántartott régészeti lelőhelyeket. A lelőhelyekről több régészeti korszak maradványai ismertek. Ezért a régészeti örökség védelme érdekében a régészeti lelőhelyek területén tárgyi beruházás földmunkáinak végzése során régészeti megfigyelést írtam elő. A megfigyelés során észlelt régészeti jelenségek indokoltá tehetik a beruházással érintett területen megelőző feltárás, azon belül próba vagy teljes felületű feltárás elvégzését. Döntésemnél figyelembe vettem a Korm. rendelet 30. § (1) bekezdésének szempontjait.

A *kulturális örökség védelméről* szóló, többször módosított 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 19. § (1) bekezdése illetve a Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése szerint a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal a régészeti lelőhelyeket lehetőleg el kell kerülni. A Kötv. 22. § (1) bekezdés értelmében a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel megelőző feltárást kel végezni.

A Kötv. 22. § (2) bekezdés a) pontja értelmében, a megelőző feltárás keretében, régészeti megfigyelést kell előírni, ha a régészeti örökségi elemek előfordulása szórványos, vagy ha a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökségi elemek jelentkezési szintjét, illetve a régészeti lelőhely korábbi bolygatása esetén. A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 21. pont) célja a beruházás földmunkájának helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, a régészeti örökség elemeinek tudományos módszerrel történő felkutatása és dokumentálása. Ennek függvényében a hatóság a Kötv. 22. § és Korm. rendelet 30. §-a alapján próba-, illetve teljes felületű feltárást írhat elő. A hatóság a régészeti feladatokat a lelőhely különböző részei vonatkozásában eltérően is meghatározhatja.

A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézményről a Kötv. 20. § (2) bekezdése és a Korm. rendelet 21. § (1) bekezdése rendelkezik.

A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (4) bekezdése szerinti szerződést kell kötni. A beruházó költségviselését a 19. § (3) bekezdése írja elő.

Hozzájárulásomat a Korm. rendelet 3. számú mellékletének A./ fejezet I. pontjában foglalt szakkérdések érvényesülése érdekében kikötésekkel adtam meg.

A szakhatóság eljárását a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. §-a szabályozza. A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.

A Ket. 33. § (8) bekezdése alapján a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szerv szakhatósági eljárásában az ügyintézési határidő 15 nap.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, illetékességemet az 1. melléklet 13. sora állapítja meg.

5. Az eljárásba bevont, külön feltétel nélküli hozzájárulásukat, illetve hatáskörük hiányát jelző hatóságok szakhatósági állásfoglalásaikat a következők szerint indokolták:

- *Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal*: a tárgyi kutatási terület honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti.
- *Dunaharaszti Polgármesteri Hivatal*: a tervezett kutatási területen helyi jelentőségű természeti terület nem található.
- *ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal*: a bányászati tevékenység természetes gyógytényezőt nem érint.

Bányavállalkozó a *bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 57/2005. (VII.7.) GKM rendeletben meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat befizette. Fellebbezésre a Ket. 98. § (1) bekezdés előírása alapján van lehetőség. A fellebbezés díját az 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. §-a állapítja meg.

A Bányafelügyelet a Bt. 22. § alapján, a Bt. 5. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva határozatát a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján, a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII.20) Korm. rendelet 1. mellékletében megállapított illetékességgel adta ki.

Budapest, 2015. szeptember 10.

**Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott**  
nevében és megbízásából:

**Pályi György**  
bányakapitány

A határozatról értesülnek: (tértivevénnyel)

- |  |  |
|--|--|
| 1. WJN Faber Kavicsüzem Kft. (melléklettel)                            | 2330 Dunaharaszti, Dr. Posta Sándor utca 41. |
| 2. Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség | 1447 Budapest, Pf.: 541                      |
| 3. Dunaharaszti Polgármesteri Hivatal Jegyző                           | 2330 Dunaharaszti, Fő út 152.                |
| 4. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal                            | 1555 Budapest, Pf.: 70.                      |
| 5. Ráckevei Járási Hivatal Járási Földhivatala                         | 2300 Ráckeve, Szent István tér 3/3.          |

6. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal  
Örökségvédelmi Osztály 1364 Budapest 5, Pf. 270.
7. ÁNTSz Országos Tisztifőorvosi Hivatal 1437 Budapest, Pf. 839.
8. Ingatlan tulajdonosok külön lista szerint
9. Irattár