



PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BBK/1697-16/2015.
Ügyintéző: Kovácsné Szatmári Tünde
Telefon: (06 1) 373 1812

Tárgy: Határozat, „Dunaalmás 0704/34, 0709/2 hrsz.” elnevezésű kutatási területen kavics nyersanyagra vonatkozó kutatási műszaki üzemi terv engedélyezése ügyében

Jogerőssé vált: 2015. december 18-án

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Csikli Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Bányavállalkozó) által benyújtott, Dunaalmás 0704/34, 0709/2 helyrajzi számú ingatlanokon kavics ásványi nyersanyagra szóló kutatási műszaki üzemi tervet

jóváhagyja

az alábbi megállapításokkal és feltételekkel:

- A kutatás engedélyezett időtartama jelen határozat jogerőre emelkedését követő **6 hónap**.
- Az ásványi nyersanyag kutatása 6 db 13,5 – 15 m mélységű, 160 mm átmérőjű kutatófúrással történik, ezt követően mintavétellel és laboratóriumi minősítéssel. A fúrások érik el a kutatás tervezett alaplapját, a 95,2 m-t.
- A kutatás megkezdését 8 nappal a tervezett időpontot megelőzően írásban jelenteni kell a Bányafelügyeletnek. A bejelentés elmulasztása esetén bányászati szabálysértési bírság róható ki a bejelentés elmulasztójával szemben.
- A kutatás befejezését 8 napon belül írásban jelenteni kell a Bányafelügyeletnek. A kutatás eredményéről zárójelentést kell készíteni, amelyet a külön jogszabály szerinti engedéllyel rendelkező földtani szakértőnek ellen kell jegyezni. A zárójelentést a bányavállalkozó a kutatás befejezésétől, de legkésőbb a kutatásra engedélyezett időtartam lejártától számított 5 hónapon belül 3 példányban köteles a bányafelügyeletnek benyújtani. A zárójelentés tartalmi követelményeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban Bt.) végrehajtására kiadott 203/1998. Korm. rendelet (Vhr.) 8.§ (2) bekezdése tartalmazza.
- A rekultivációs költségek anyagi fedezetére Bányavállalkozó által felajánlott **xxxx Ft** összeget és a biztosítékadás módját (**Óvadék**) a Bányafelügyelet elfogadja. Az óvadéki szerződést a kormányhivatallal kell megkötni. Óvadékként csak pénz szolgálhat, amelyet a Bányavállalkozó a kormányhivatal hatósági letéti számláján köteles elhelyezni. Az óvadéki összeg letétbe helyezését igazoló okiratot a Bányafelügyeletnek meg kell küldeni jelen határozat jogerőssé és végrehajthatóvá válásától számított 20 napon belül. Ha a Bányavállalkozó a megadott határidőre biztosítékadási kötelezettségének nem tesz eleget, a Bányafelügyelet – a kötelezettség teljesítéséig – a bányászati tevékenység megkezdését vagy folytatását megtiltja.
- **Szakkérdések véleményezései:**
 - **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (16417-1/2015)**

„A kutatófúrások során esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést, illetve haváriát - a kárelhárítás egyidejű megkezdésével - a környezetvédelmi hatóság felé be kell jelenteni.”

➤ **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (KE-06D/EP/2089-2/2015)**

„A kutatási műszaki üzemi terv a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ közhiteles örökségvédelmi nyilvántartása (továbbiakban: Nyilvántartás) alapján érinti a **45181 (Dunaalmás-Mészáros tanya, dombhát)** egyedi azonosítószámon szereplő régészeti lelőhelyet. Ezért a beruházással érintett területen a régészeti leletek megóvása érdekében a földmunkák ütemezését a területileg illetékes **tatai Kuny Domokos Múzeummal (2890 Tata, Öregvár, Váralja u. 1-3.) előzetesen egyeztetni kell. A furásokhoz kapcsolódó földmunkákat régészeti megfigyelés mellett lehet elvégezni.** A kivitelezés során előkerülő régészeti emlékeket, objektumokat a megelőző régészeti feltáráshoz kapcsolódó jogszabályok szerint fel kell tárnunk.”

➤ **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal Földhivatali Osztály (10131-2/2015):**

- „dunaalmási külterület 0709/2 helyrajzi szám esetében hatóságunk 10040-3/2011. szám alatt engedélyezte a végleges más célú hasznosítást a teljes földrészlet vonatkozásában.
- A termőföldet igénybevétele a műszaki üzemi terv ütemezésének megfelelően kerülhet sor.
- Az engedélyezett földet a felhasználásáig a természetbeni állapotnak megfelelően a művelési ága szerint kell nyilvántartani, hasznosítani vagy gyommentes állapotban tartani.
- A bányászati munkafolyamatok a szomszédos termőföldek minőségét és mennyiségét nem veszélyeztetheti. (taposási kár, depóniák elhelyezése), továbbá a földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja.
- A műszaki üzemi terv szerinti dunaalmási külterület 0704/34 helyrajzi számú ingatlan kivett Duna-part megnevezésű, így arra nem vonatkozik a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény előírásai.”

• **Szakhatósági állásfoglalások:**

✓ **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal (HHI/6132-1/2015)**

A szakhatósági eljárást hatáskör hiányában megszüntette.

✓ **Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Dunaalmási Kirendeltség (DA-IK/1322-1/2015)**

„**A Csikli Kft.** (6500 Baja, Molnár u. 11.) kérelmére, a **Dunaalmás, külterület 0704/34 és 0709/2** hrsz-ú ingatlanokon tervezett kavics ásványi nyersanyag kutatási műszaki üzemi terv engedélyezéséhez

a helyi környezet és természetvédelemre kiterjedően a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Egyben nyilatkozom arról, hogy a fenti tevékenység Natura 2000 területet nem érint, természetvédelmi értékeket és érdekeket nem sért, illetve nem veszélyeztet, és az érvényben levő településrendezési eszközökkel és helyi rendeletekkel nem ellentétes.

Nyilatkozatom nem mentesít más hatósági engedélyek és előírások megkérése alól.

A szakhatósági állásfoglalás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság I. fokú határozat ellen irányuló fellebbezés keretében gyakorolhatja az ezzel kapcsolatos jogorvoslati jogát.”

A határozat ellen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 99.§ (1) bekezdés alapján a döntés közlésétől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Bányafelügyeletnél 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezés esetén az igazgatási szolgáltatási díj az 57/2005.(VII.07.) GKM

rendelet 2. számú melléklete alapján, az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a (25.000 Ft). Ezt az összeget az eljárás megindításával egyidejűen az A013 kódszám feltüntetésével a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) MNB 10032000-01417179-00000000 pénzforgalmi jelzőszámlájára kell befizetni. A befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell. A befizetési bizonylaton a határozat iktatószámát és az A013 kódszámot fel kell tüntetni.

Indokolás

Bányavállalkozó a Bányafelügyelet által kiadott BBK/954-2/2015 számú jogerős határozata alapján kutatási engedéllyel rendelkezik. A tárgyi kutatási műszaki üzemi terv 2015. júl. 14-én hiányosan érkezett be a Bányafelügyeletre. A hiánypótlást 2015. augusztus 11-én érkezett e-mail-ben teljesítette a Bányavállalkozó. Az eredeti iratok a KÉR-en keresztül szeptember 8-án érkeztek meg. Ekkor lehetett felszólítani a Bányavállalkozót az egyéb eljárási költség és igazgatási szolgáltatási díj befizetésére. A befizetést igazoló bankbizonylatok október 1-én érkeztek meg a Bányafelügyeletre.

A Bányafelügyelet szeptember 15-én kelt levelében megkereste a következő szakhatóságokat szakhatósági állásfoglalás kiadására. A *Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal* végzése 2015. szeptember 30-án, a *Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Dunaalmási Kirendeltség* szakhatósági állásfoglalása október 14-én érkezett meg. A *Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságnak* csak október 2-án lehetett elküldeni a megkeresést a befizetés igazolásával együtt. Válasz jelen határozat megírásáig nem érkezett. A *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény 71.§ (2) b) pontja alapján a Bányafelügyelet a szakhatóság hozzájárulását megadottnak tekinti.

A Bányafelügyelet szeptember 17-én kelt levelében szakkérdésben megkereste a *Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályát* és a *Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal Földhivatali Osztályát*. Az Örökségvédelmi Osztály válasza október 28-án, a Földhivatali Osztályé október 7-én érkezett meg.

A *Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályának* szintén október 2-án lehetett kiküldeni a befizetés igazolással együtt a szakkérdésben megkeresést. Válaszuk november 2-án érkezett meg.

A határozat rendelkező részét a Bányafelügyelet határozati rendelkezései vonatkozásában az alábbiak indokolják:

A Vhr. 6/E. § (1-2) és (4) bekezdése, a 8. § (1) bekezdése, a Bt. 41.§ (7), (7b) a Vhr. 25. § (7), (11-12) bekezdése.

Szakkérdések indokolásai a következők:

➤ **Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (16417-1/2015)**

- „Jelentős környezeti hatás (levegőtisztaság-, zajvédelem, hulladékgazdálkodás, talajvédelem) nem feltételezhető.

- Az érintett területek nem részei országos jelentőségű védett természeti területnek. A Dunaalmás 0704/34 hrsz.-ú terület része azonban a HUD120034 kódszámú, „Duna és ártere” megnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területnek. A tervezett tevékenység során a nevezett ingatlan csupán a kutatófúrások megközelítése céljából kerül igénybevétele egy rövid szakaszon.

A Hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tevékenység védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja, védendő tájképi elemet nem érint, a tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

- A tevékenység a földtani közeg védelme szempontjából a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet követelményeinek megfelel.

- A kavics kutatási módszerek során hulladék nem keletkezik. A tervezett 6 db kutatófúrás mélyítést - kutatás, mintavételezés, fúrólukák geodéziai bemérése - követően a fúrólukák saját anyagukkal, az eredeti rétegsor szerint kerülnek visszatömédékelésre. A feltétel előírása a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény és vonatkozó rendelkezései alapján került kiírásra.

- A tevékenység végzése ideiglenes, amely 3 munkanap alatt végrehajtható. A kutatás helyszíni bejárásból és 6 db kutatófúrás mélyítéséből áll, amely tevékenység a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerinti környezeti zajkibocsátással jár. A kivitelezési, építési zajokra a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM — EüM együttes rendelet 2. sz. mellékletében előírt határértékek vonatkoznak.

- A tárgyi kutatófúrások kialakításakor nem terveznek a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet szerinti légszennyező pontforrás létesítését.

A munkahelyi közlekedésből származó kipufogógáz emisszió felületi forrásnak minősül, mely alapesetben nem bejelentés köteles. A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján a hatóság hatáskörébe tartozó bejelentés köteles légszennyező anyag kibocsátó forrás nem tervezett a telephelyen.

A Hatóság a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. (4) bekezdése és a 3. sz. melléklet B. 6. pontban meghatározott szakkérdéseket vizsgálta.

A Hatóság illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 2. pontja állapítja meg.”

➤ **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (KE-06D/EP/2089-2/2015)**

„A szakkérdés vizsgálata során a fővárosi és megyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 7/2015.(III.31.) MvM utasítás 24-26. §-ai-, és a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormány megbízottjának az integrációval összefüggő hatósági eljárások vizsgálatára vonatkozó átmeneti szabályokról szóló KEB/3/292-1/2015. számú utasítás IV. pontja szerinti eljárásrendet alkalmaztam.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal kormány megbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 20/2015. (IV. 1.) számú utasítása 4. számú függelékén alapul.”

➤ **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal Földhivatali Osztály (10131-2/2015):**

„Fenti előírások megtartása mellett a termőföldek mennyisége megóvható. Az elsőfokú ingatlanügyi hatóság által javasolt előírások a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvényben foglaltakon alapul.

Az eljárás során költség nem merült fel.

Az ingatlanügyi hatóság hatásköréről, a termőföldvédelméről szóló 2007. CXXIX. tv. 7.§ -a, illetékességét a földhivatalok, valamint a Földmérési és Távérzékelési Intézet feladatairól, illetékességi területéről, továbbá egyes földhivatali eljárások részletes szabályairól szóló 373/2014. (XII. 31.) Korm. rendelet 1. melléklet 12.3 pontja rendelkezik.”

Szakhatósági állásfoglalások indokolásai a következők:

- ✓ **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal (HHI/6132-1/2015)**

„A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály BBK/1697-5/2015. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött *Dunaalmás 0704/34 és 0709/2 hrsz-ú ingatlanokon kavics kutatási műszaki üzemi terve* tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi kutatási terület honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

✓ **Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Dunaalmási Kirendeltség** (DA-İK/1322-1/2015)

„A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály a BBK/1697-5/2015. számú megkeresésében a 267/2006. (XII.20.) Kormányrendelet 4/A. § (3) bekezdése és a 3. sz. melléklet A. pontja alapján, fenti ügyben a helyi természetvédelemre kiterjedően szakhatósági nyilatkozatot kért.

Fenti hatósághoz benyújtott dokumentáció áttekintésével megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység helyszíne nem áll Natura 2000 védettség alatt.

Az érvényben levő „Dunaalmás Község Önkormányzatának helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről” szóló 6/2004. (VIII.5.) számú helyi rendelete (HÉSZ) a környezetvédelmi szabályozás fejezetében településvédelemre vonatkozó előírásai a tárgyi terület vonatkozásában rendelkezést nem tartalmaznak, védett épület vagy zöldfelület a területen nem található.

Dunaalmás Község Önkormányzatának 2/2005. (II.16) számú, „helyi védettségű épületekről” szóló rendelete sem tartalmaz védendő értéket a terület vonatkozásában.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglalt tartalommal a szakhatósági hozzájárulást megadtam.

Szakhatósági nyilatkozatomat

- A „Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról” szóló 267/2006. (XII.20.) Kormányrendelet 3. melléklete,
- Dunaalmás Község Önkormányzatának „Dunaalmás helyi építési szabályzatáról és szabályozási tervéről” szóló 6/2004. (VIII.5) sz. rendelete 8. §, 18-24. §, 26-29. §-ai
- Dunaalmás Község Önkormányzatának 2/2005. (II.16.) számú, „helyi védettségű épületekről” szóló rendelete, valamint
- a „közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól” szóló 2004. évi CXL. tv. 44. § (2) bekezdése alapján adtam ki.
- A fellebbezési jogról a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

Fellebbezésre a Ket. 98. § (1) bekezdés előírása alapján van lehetőség. A fellebbezés díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4. §-a állapítja meg.

A bányavállalkozó az 57/2005. (VII.7.) GKM rendeletben meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A Bányafelügyelet határozatát a Bt. 22. § (3) bekezdés és 43. és 44. §-ai alapján, a Bt. 5. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva, a 267/2006. (XII.20) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés és 1. mellékletében megállapított illetékességgel adta ki.

Budapest, 2015. november 19.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Pályi György
bányakapitány

Kapják:

1. Csikli Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. 6701 Szeged, Pf. 804
2. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatai Járási Hivatal Földhivatali Osztály 2890 Tata Ady Endre u. 34.
3. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 9021 Győr, Árpád u. 28-32.
4. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 2800 Tatabánya Bárdos L. u. 2.
5. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1555 Budapest Pf.: 70.
6. Tatai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője, Dunaalmási Kirendeltség 2545 Dunaalmás, Almási u. 32.
7. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 9021 Győr, Munkácsy Mihály u. 4.
8. Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (e-mail-ben, jogerőre emelkedés után)
9. Irattár