



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BBK/1684-16/2013
Ügyintéző: Németh Károly
Telefon: +36-1-373-1811

Tárgy: Kiskunlacháza 0554/2, 0559/1, 0559/7
hrs.-ú területen kutatási műszaki üzemi terv
Hiv. szám:
Melléklet:

Lasselsberger Hungária Kft.

Budapest
Grassalkovich utca 255.
1239

Jogerőssé vált 2016. május 2-án

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Lasselsberger Hungária Kft. (a továbbiakban: bányavállalkozó) homok és kavics ásványi nyersanyagra vonatkozó kutatási műszaki üzemi tervét Kiskunlacháza 0554/2, 0559/1, 0559/7 hrs.-ú területére vonatkozóan

jóváhagyja

az alábbiak szerint:

1./ A kutatásra engedélyezett terület koordinátái az alábbiak:

Töréspont száma	Koordináták	
	Y (m)	X (m)
1	652 047	205 674
2	652 673	204 888
3	652 349	204 619
4	651 824	205 192
5	651 914	205 265
6	651 900	205 298
7	651 782	205 487

A kutatás alaplapja: +75,0 mBf.

2./ A Bányafelügyelet a kutatás elvégzésének engedélyezett időtartamát 2017. február 24. időpontig határozza meg.

3./ A homok, kavics ásványi nyersanyag kutatását 5 db fúrás 20-25 méterig történő lemélyítésével úgy kell elvégezni, hogy a fúrási- és anyagvizsgálati adatok alapján az előfordulásban az ásványi nyersanyag mennyiségi és minőségi jellemzői meghatározottak legyenek.

4./ A Bányafelügyelet a kutatás során esetlegesen felmerülő károk pénzügyi fedezetül óvadéki szerződéssel biztosított, a Pest Megyei Kormányhivatal elkülönített számlán elhelyezendő 90.000 Ft (azaz kilencvenezer forint) összegű biztosíték adását írja elő. A biztosítéki összeg letétbe helyezését és az óvadéki szerződés megkötését a kutatási tevékenység megkezdését megelőzően el kell végezni.

5./ A kutatási tevékenység megkezdése előtt a bányavállalkozónak a kutatási tevékenységgel érintett ingatlanra igénybevételi jogosultságot kell szereznie. Az ingatlantulajdonossal történt megállapodás hiányában, az ingatlan rendeltetésszerű használatát akadályozó bányászati létesítmények elhelyezésére és azok megközelítésére (jelen esetben a fúráshoz szükséges kör alakú területrészre és a hozzá vezető útra) a kutatás befejezéséig a bányavállalkozó szolgálat alapítását kezdeményezheti.

6./ A kutatás megkezdését 8 nappal a tervezett időpontot megelőzően írásban jelenteni kell a Bányafelügyeletnek. A bejelentés elmulasztása esetén bányászati szabálysértési bírság róható ki a bejelentés elmulasztójával szemben. A kutatásra engedélyezett időszakon belül a bányavállalkozó a kutatási területet vagy annak egy részét visszaadhatja. A Bányafelügyelet a terület-visszaadást akkor fogadhatja el, ha a visszaadásra bejelentett területen a bányakárokat megtérítették, továbbá a tájrendezési és környezetvédelmi, valamint a földvédelmi, talajvédelmi kötelezettségeket teljesítették.

7./ A kutatás befejezését 8 napon belül írásban jelenteni kell a Bányafelügyeletre. A kutatás eredményéről zárójelentést kell készíteni, amelyet a külön jogszabály szerinti engedéllyel rendelkező földtani szakértőnek ellen kell jegyezni. A zárójelentést a bányavállalkozónak a kutatás befejezésétől számított 5 hónapon belül legalább 2 példányban a Bányakapitányságnak meg kell küldenie. A zárójelentés tartalmi követelményeit a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban Bt.) végrehajtására kiadott 203/1998. Korm. rendelet (Vhr.) 8.§ (2) bekezdése tartalmazza.

8./ A Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatala Járási Földhivatala (a továbbiakban: Földhivatal) 10225/2013. számú szakhatósági állásfoglalása:

- A Földhivatal termőföld időleges más célú hasznosítását engedélyező 2015. augusztus 5-én kelt, 10.154-9/2015. számú határozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

9./ A Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) hozzájárulásának előírásai (KTVF:32350-1/2013. számú szakhatósági állásfoglalás):

- A kivitelezés során végzett tevékenységek nem érinthetik a kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet.
- A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, esetleges üzemanyagöltés során a hajtó- illetve kenőanyag elcsepegésének megakadályozása érdekében a gépegységek alá olajfogó tálcát kell tenni.
- A fúrógép meghibásodása esetén, annak javítása a munkaterületen nem történhet.
- A területet határoló csatornába (Germán-csarorna) és az egyéb vízfolyásokba a szabad áramlást akadályozó- illetve szennyezőanyagok nem kerülhetnek.
- A nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 21/2006. (I.31.) Korm. rendelet 2.§-ában meghatározott szélességű kezelősávon belül, az adott vízilétesítményhez kapcsolódó vízgazdálkodási szakfeladatok ellátását (mérések, vizsgálatok, ellenőrzések stb.) a tevékenység nem akadályozhatja, a parti sávon belül a tevékenységekhez szükséges anyagok és eszközök nem deponálhatók, a parti sávban fúrás nem végezhető.
- A kutatófúrások során keletkező veszélyes hulladékot (olajos rongy, olajos föld) a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI.15.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően kell gyűjteni, ártalmatlanítani. Kezelésre, a tevékenységre hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szervezetnek kell átadni. Az elszállítását az „SZ” kísérőjegyek másolatát be kell nyújtani a Felügyelőségre. Határidő: a kutatás befejezését követő 30 napon belül.
- A kutatási tevékenység során keletkező nem veszélyes hulladék elszállítása hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szállítóval, érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező hulladéklerakóra történhet.
- Az üzemi gyűjtőhelyre történt beszállítást követően a veszélyes hulladékokat legfeljebb 1 évig lehet tárolni.
- A tevékenység során, a területen történő illegális hulladéklerakás megakadályozásáról folyamatosan gondoskodni kell.
- A kutatás, illetve a fúrások megkezdését, esetleges helyszínelés céljából a Felügyelőség felé írásban – a munkálatok megkezdése előtt legalább 8 nappal – be kell jelenteni.
- A kutatás befejezését követően a tovább nem funkcionáló fúrólyukak szabályszerű eltömődékelését el kell végezni, melyet dokumentálni kell, és a felszínt az eredeti állapotba kell visszaállítani.

10./ A következő szakhatóságok jelzett szakhatósági állásfoglalásukban a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához kikötés nélkül hozzájárultak:

- Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője: 2261-1/2013.
- ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal: KEF 11063-2/2013.
- Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal: 2681-1/2013/hho.

- Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal: PE-06D/OR/1120-2/2013.

A határozat ellen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 99.§ (1) bekezdés alapján a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Bányafelügyeletnél 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezés esetén az igazgatási szolgáltatási díj, az 57/2005.(VII.07.) GKM rendelet 2. számú melléklete alapján, az első fokú eljárásra megállapított díj 50 %-a (25.000 Ft), amelyet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal MNB 10032000-01417179-00000000 pénzforgalmi jelzőszámlájára kell befizetni és a befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell. (A013)

INDOKOLÁS

A bányavállalkozó a Bányafelügyelet által kiadott BBK/243/2/2011. számú jogerős határozat alapján kutatási jog adománnyal rendelkezik. A Bányafelügyelet először a bányavállalkozó 2011. augusztus 26-án benyújtott kérelmére indította meg az eljárást. A Bányafelügyelet a 2011. november 24-én kelt, BBK/2453-15/2011. számú határozatában a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyását a Földhivatal szakhatósági állásfoglalása alapján elutasította. A bányavállalkozó a döntés ellen fellebbezett, de a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal 2012. március 1-én kelt, MBFH/1657-7/2011. számú határozatában az elsőfokú döntést helybenhagyta. A bányavállalkozó ezt követően a Budapest Környéki Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz fordult jogorvoslatért. A 8.K.26497/2012/5. számú bírósági ítélet az elsőfokú és a másodfokú határozatokat hatályon kívül helyezte, és a Bányafelügyeletet új eljárásra kötelezte.

A Bányafelügyelet 2013. május 22-én indította el az új eljárást BBK/1684/2013. főszámon. A Bányafelügyelet az eljárást felfüggesztette a 2013. augusztus 5-én kelt, BBK/1684-10/2013. számú végzésében a Földhivatal 10225/2013. számú szakhatósági állásfoglalása alapján, a munkálatok során igénybevételre kerülő kutatási terület időleges más célú hasznosítása engedélyének beszerzéséig. A Földhivatal a bányavállalkozó kérelme alapján a Kiskunlacháza 0559/7 hrsz.-ú termőföldet érintő időleges más célú hasznosítás eljárását lefolytatta, és a 2015. augusztus 5-én kelt 10.154-9/2015. számú határozatában a kérelmet feltétellel jóváhagyta. A bányavállalkozó a fenti határozatot 2016. február 24-én küldte meg a Bányafelügyeletre.

Az eljárásban a Bányafelügyelet megállapította, hogy a kérelem és mellékletei kielégítették a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban Bt.) végrehajtása tárgyában kiadott 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (Vhr.) 6/D. és 7.§-ban foglaltakat, ezért az ügyben érdemben

eljárt, és az érdekelt szakhatóságok bevonásával a rendelkező rész szerint határozott a következők miatt.

1. pont: A Bányafelügyelet és az érintett szakhatóságok a teljes kutatási területen hozzájárultak a kérelem jóváhagyásához. A kutatási terület töréspontjainak koordinátái és alaplapja azonosak a kutatási műszaki üzemi tervben megadott koordinátákkal és alaplappal.

2. pont: A kutatás elvégzésének időtartamát a bányavállalkozó 4 évre kérte. A Vhr. 6/E.§ (1) bekezdés alapján a kutatásra engedélyezett időtartamot a műszaki üzemi tervet jóváhagyó határozatban a Bányafelügyelet határozza meg. A Bányafelügyelet a kutatás időtartamát 2017. február 24. időpont befejezéssel határozta meg, mivel a Földhivatal a 0559/7 hrsz.-ú ingatlanon a termőföldet érintő időleges más célú hasznosítás engedélyezése során a 10.154-9/2015. számú határozatában ezt az időpontot engedélyezte. Figyelembe véve a kutatófúrások számát, folyóméter hosszát, a fúrási technológiát, a tevékenységet korlátozó vegetációs vagy esetleg vadászati időszakot eddig az időpontig a kutatás nagy biztonsággal végrehajtható. A kutatás engedélyezése a bányavállalkozó részére a kutatási területen kizárólagos jogot biztosít a műszaki üzemi terv alapján végzett kutatásra, és elfogadott kutatási zárójelentés alapján bányatelek megállapításának kezdeményezésére.

3. pont: A Bányafelügyelet a Vhr. 6/E.§ (1) bekezdése figyelembevételével írta elő a kutatási műszaki üzemi tervben rögzített fúrások mennyisége és mélysége alapján.

4. pont: A Bt. 41.§ (7) bekezdés előírása. A bányavállalkozó által 2011. augusztus 23-án készített kutatási műszaki üzemi terv zöldkárrel (taposási kárral) kapcsolatosan 7.700 Ft összegre becsülte az esetleges károkozást. A kutatási tevékenység során esetlegesen felmerülő bányakárok helyrehozatalának költségét nem vette figyelembe. A Bányafelügyelet a fedezet összegét ilyen formában nem fogadja el. A Bányafelügyelet az utóbbi időben tervezett és végrehajtott hasonló volumenű kutatások alapján, a fedezet összegéül xxxx forintot határozott meg, amit a kutatás megkezdésének bejelentése előtt letétbe kell helyezni.

5. pont: A Bt. 38.§ (1)-(4) bekezdés előírása.

6. pont: A Vhr. 6/E.§ (4) bekezdés és a Bt. 22.§ (14) bekezdés előírása.

7. pont: A Vhr. 6/E.§ (4) bekezdése, valamint a Bt. 22.§ (13) bekezdése és a Vhr. 8.§ (1)-(3) bekezdése előírása.

8. pont: A Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatal Járási Földhivatala a 10225/2013. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A kutatási műszaki üzemi terv dokumentációban foglaltak alapján a következő megállapításokat teszem:

A kutatási műszaki üzemi tervben meghatározott kutatási terület határa a 0554/2, 0559/1 és 0559/7 hrsz.-ú ingatlanokat érinti. A dokumentációban foglalt 0554/2 hrsz.-ú (4ha 7404 m² területű) ingatlan, kivett épület és udvar művelési ágú, ez alapján nem termőföld, így állásfoglalásom ezen ingatlanra nem vonatkozik. A Kiskunlacháza 0559/1 hrsz.-ú szántó, csatorna művelési ágú, 4.-5. minőségi osztályú ingatlan esetében a Földhivatal korábban a 10219-2/2009 számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult az érintett ingatlanra a bányatelek fektetéséhez, viszont a bányatelek fektetés, így a kiadott szakhatósági állásfoglalás sem érintette a 0559/1 hrsz.-ú ingatlan teljes területét csak a bányatelek által határolt területét. A jelenlegi kutatási műszaki üzemi tervben meghatározott terület a korábbi lefektetett bányatelek mellett helyezkedik el. Megállapítható a két terület nem fedi egymást, ez alapján a korábban kiadott és a bíróság által megsemmisített állásfoglalás nem ellentétes tartalmú, mivel habár ugyanarra a 0559/1 hrsz.-ú ingatlanra vonatkozott, de az ingatlanon belül más területre. Továbbá a kiadott szakhatósági állásfoglalásoknak ellentétes volt a tárgyuk, bányatelek fektetés és kutatási terv engedélyezés. A Földhivatal a bírósági ítélet megállapítására hivatkozva nem ad ki „ellentétes” tartalommal szakhatósági állásfoglalást a 0559/1 hrsz. ingatlanra.

A 0559/7 hrsz.-ú ingatlan szántó művelési ágú 3.-4. minőségi osztályú földrészlet. A Kiskunlacháza külterületi mezőgazdasági hasznosítású termőföldjeiről vezetett törzskönyve alapján a 3., 4. minőségi osztályú szántó átlagosnál gyengébb minőségű. A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 8.§ (2) bekezdés kimondja: „A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.” A fenti jogszabály alapján a Földhivatalnak a szakhatósági állásfoglalást abban az esetben kell megtagadnia, ha a kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint. Minden további más esetben mérlegelési jogköre van az alábbi jogszabály alapján.

A Tftv. 8.§ (1) bekezdése kimondja: „Ha más hatóságok engedélyezési eljárásaiban az ingatlanügyi hatóság szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.” A kérelemben szereplő 0559/7 hrsz.-ú ingatlan átlagosnál gyengébb minőségű, mivel a fenti jogszabály előírja tevékenység végzése lehetőség szerint gyengébb minőségű termőföldeken történjen, így ebben az esetben ez megvalósul annak ellenére, hogy a szántó 3.-4. minőség osztálynál vannak gyengébb minőségi osztályú területek az érintett településen.

Továbbá a megsemmisített 10391-4/2013. szakhatósági állásfoglalásban foglaltak szerint Kiskunlacháza külterületén jelentős mennyiségű bányászati igénybevétel céljára fel nem használt bizonyítottan ásványvagyont rejtő termőföld van, így az új termőföldek megkutatása – a jogszabály által meghatározott lehető legkisebb mértékben – nem indokolt főleg annak ismeretében, hogy a kutatási területtel érintkező bányatelken még nem indult meg a bányászati tevékenység. Azonban a fenti megállapítás vizsgálatától és részletezésétől a Földhivatal jelen eljárásban eltekint, mivel az új eljárásra utasító bírósági végzés kimondja: „a kutatási műszaki üzemi tervben megjelölt ingatlanokról kell dönten, ezért nem szükséges a településen az összes átlagosnál gyengébb minőségű ingatlan vizsgálata.”

A kutatás elvégzésének folyamán, a termőföldön gépek és gépjárművek közlekednek, így mivel a tervezett tevékenység termőföldet érint szükséges az érintett területre időleges más célú hasznosítása eljárás lefolytatása.

A fent leírtak alapján a rendelkező részben leírtak szerint döntöttem.

Állásfoglalásomat a Tfv. 8.§, továbbá a Ket. 44-45.0 rendelkezései alapján, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3.mellékletében meghatározott hatáskörömben eljárva adtam ki. Illetékességemet a 338/2006. (XII.23.) Korm. rendelet és 149/2012. (XII.28.) VM rendelet határozza meg.

9. pont: A Közép-Duna-Völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a KTVF: 32350-1/2013. számú szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

A megkeresés, valamint az előzmények átvizsgálását követően az alábbiakat állapítom meg:

A megküldött dokumentációban lehatárolt kutatási terület országos jelentőségű védett vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23.§ (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét sem érintik.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezéseimre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, illetve vízügyi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Természetvédelmi kikötéseimet a Tvt. 7.§-ának figyelembevételével adtam meg.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 8.§-a értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, és úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését, ezért fenti kikötéseimet ennek figyelembevételével tettem meg.

A hulladékgazdálkodásra vonatkozó kikötéseimet a hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, és a 98/2001. (VI.15.) Korm. rendelet, értelmében tettem meg.

Felhívom a figyelmet, hogy

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66.§ (1) bekezdés a) pontja szerint környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységek esetén, környezethasználat a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély jogerőre emelkedését követően kezdődhet meg, illetve folytatható;
- a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található jelölő fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása. A kutatási területen jelenleg szántóföldi gazdálkodás folyik. A tervezett kutató fúrások lemélyítése nem jár kedvezőtlen hatással a Natura 2000 területek vonatkozásában, a kutatási területen történő esetleges külszíni bányászati tevékenység már hatással lehet a szomszédos Natura 2000 területekre.
- a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet melléklete alapján Kiskunlacháza község területe felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 4/A.§ (2) bekezdése, valamint 3. számú mellékletének 12. pontja, a Ket. 44.§ (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006.(XII.23.) Korm. rendelet 25.§ b) pontja, 28.§ c) pontja, 28/A§. és 32.§ (1) bekezdése és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

10. pont: A kikötés nélkül hozzájáruló szakhatósági állásfoglalások:

Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője: A jelenleg érvényes 3/2005. (IV.15.) számú rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzat alapján az érintett területek besorolása szerint mezőgazdasági terület. Kiskunlacháza Nagyközségi Önkormányzat Képviselő-

testületének 126/2012. (IV.23.) és a 145/2012. (IV.23.) határozatában a Lasselsberger Hungária Kft. kérelmét támogatta, az érintett területen a HÉSZ módosításának programjába felvette. Szakhatósági állásfoglalásomat a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4./A.§ (2) bekezdése és 3. melléklete alapján adtam meg.

ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal: A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a kutatás természetes gyógytényezőt nem veszélyeztet. Szakhatósági állásfoglalásomat a Ket. 44-54/A.§-a, valamint a 267/2006.(XII.20.) Korm. rendelet 4./A.§ (1) bekezdésében, illetve 3. számú melléklet 2. pontjában biztosított hatáskörömben, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 3.§ (4) bekezdése szerinti országos illetékességgel eljárva adtam meg.

Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal: A 2011. 09.09-én a 230-1/2011./hho Nyt. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásom változatlan formában továbbra is fenntartom. Megállapítottam, hogy tárgyi kutatási terület honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési- vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem. A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3. melléklet 10. pontja tartalmazza.

Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal: Az érintett területen nyilvántartott régészeti lelőhely nem található. Megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll a területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt, ezért a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII.20.) Korm. rendelet 13.§ (1) bekezdése értelmében hatóságomnak nincs szakhatósági jogköre. Illetékességem az idézett Korm. rendelet 1. mellékletének 13. pontja szerint fennáll.

A fellebbezésre a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) 98.§ (1) bekezdés előírása alapján van lehetőség. A fellebbezés díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 57/2005. (VII.7.) GKM rendelet 4.§-a állapítja meg.

A Bányafelügyelet a Bt. 22.§ alapján, a Bt. 5.§ (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva, határozatát a Ket. 72. (1) bekezdése alapján, a 267/2006. (XII.20) Korm. rendelet 2.§ (2) bekezdésének mellékletében megállapított illetékességgel adta ki.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 44.§ (1) bekezdése, illetékességét a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 3.§ és 1. melléklete állapítja meg.

Budapest, 2016. április 8.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Pályi György
bányakapitány

A határozatról értesülnek:

1. Címzett
2. PMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály 1072 Budapest, Nagy Diófa utca 10-12.
3. PMKH Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztály 2300 Ráckeve, Szent István tér 3/III.
4. Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője 2340 Kiskunlacháza, Kossuth tér 1.
5. ÁNTSz Országos Tisztifőorvosi Hivatal 1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6.
6. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 1135 Budapest, Lehel utca 35-37.
7. PMKH Érdi Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály 2030 Érd, Budai út 10
8. Irattár