



MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal BUDAPESTI Bányakapitányság

Jogerős: 2014. október 01-től

BBK/1456-16/2014.

Üi.: Haraszti Tamás

Bányászati- és Robbantásfelügyeleti Osztály

Tel.: 06 1/373 1804

E-mail: tamas.haraszti@mbfh.hu

Tárgy: Gyál IV. - kavics bányatelek –
tájérendezési és bányabezárási műszaki
üzemi terv

H+N és Társai Kft.

1181 Budapest,

Vasvári Pál u. 25.

HATÁROZAT

A Budapesti Bányakapitányság (a továbbiakban: Bányakapitányság) a H+N és Társai Kft. (1181 Budapest, Vasvári Pál u. 25.; továbbiakban: Bányavállalkozó) bányászati jogosultságában álló Gyál IV. - kavics bányatelek 2014. évi tájrendezési és bányabezárási műszaki üzemi tervét 2014. december 31-ig

jóváhagyja

az alábbiak szerint.

1. A műszaki üzemi tervben (MÜT) tervezett bányászati tevékenység a tájrendezés. A jóváhagyott tervtől eltérni nem lehet.
2. A műszaki üzemi terv alapján a xxxx m³ meddő és a xxxx m³ nem szennyezett talajt a tájrendezésre kell felhasználni.
3. Jelen határozat a meddő értékesítésére nem jogosítja fel a Bányavállalkozót.
4. A Bányakapitányság a bányászati tevékenységből eredő kötelezettségek teljesítésének fedezetére xxxx Ft, azaz xxxx forint biztosítékról rendelkezik, amelyet a Bányavállalkozó jelzálog formájában ajánlott fel.
5. Az esetlegesen bekövetkező súlyos üzemzavart és súlyos munkabalesetet a tudomásszerzéstől számított 2 órán belül be kell jelenteni Bányakapitányság és a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak. A szóbeli bejelentést legkésőbb a következő munkanapon írásban is meg kell tenni az addig megismert tények és körülmények közlésével együtt.
6. A MÜT végrehajtása során egyes bányászati tevékenységek elvégzésére szerződött vállalkozó, valamint az alvállalkozó igénybevételét az igénybevétel megkezdését legalább 15 nappal megelőzően a Bányakapitánysághoz be kell jelenteni.
7. A műszaki üzemi terv végrehajtását, a tájrendezés befejezését a bányavállalkozó 30 napon belül köteles a bányakapitányságnak bejelenteni.
8. A „Gyál IV. - kavics” védnevű bányatelken működő bányauzem felelős műszaki vezetője felel a Bt. 27. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések, a műszaki előírások és bányabiztonsági szabályok bányauzemben történő végrehajtásáért, valamint megtartásuk ellenőrzéséért.
9. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 40.000,- Ft.

10. A Bányakapitányság jóváhagyja a bányászathulladék - gazdálkodásra vonatkozó tervet.
A bányászati hulladékkezelő létesítmény:

Humuszdeponia

- helye: a Gyál 0123/12 hrsz.-ú ingatlan a mellékelt térképen lévő területe
- anyaga: nem szennyezett talaj
- minősítése: nem inert, nem veszélyes
- a humuszdeponia becsült térfogata: xxxx m³

Meddőhányó

- helye: a Gyál 0123/12 és a 0131 hrsz.-ú ingatlan a mellékelt térképen lévő területe
- anyaga: meddő
- minősítése: inert, nem veszélyes
- a meddőhányó becsült térfogata: xxxx m³

A hulladékkezelő létesítmények besorolása: nem „A” osztályú

A Bányavállalkozó köteles a tervet változás esetén, de legalább ötévenként felülvizsgálni és – amennyiben a hulladékkezelő létesítmény üzemelésében vagy az elhelyezett bányászati hulladékban jelentős mennyiségi és minőségi változások következnek be – a tervet szükség szerint módosítani. Köteles továbbá a Bányakapitányságot a nyilvántartott adatokban bekövetkező valamennyi változásról haladéktalanul írásban értesíteni.

11. Az eljárásba bevont szakhatóság rendelkezése:

- **Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** a KTF: 7916-2/2014. számú előzetes szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel hozzájárult a tájrendezési és bányabezárási műszaki üzemi tervhez:

„1. A bányatelek területén a visszamaradó tavakat övezően, a tájrendezés keretében növénytelepítés, fásítás szükséges őshonos és termőhelyhonos fajokkal. Javasolt fajok: Salix alba (fehér fűz), Salix fragilis (törékeny fűz), Populus alba (fehér nyár), Populus nigra (fekete nyár), Ulmus laevis (vénci szil), Ulmus minor (mezei szil), Quercus robur (kocsányos tölgy). Lehetőleg a felsorolt fajok közül a termőhelynek megfelelően minél több félélt kell elegyíteni.

2. A védett vízi gerinctelenek, kétéltűek, hüllők és madarak védelme érdekében a visszamaradó tó felületén engedni kell a vízi növényzet, különösen a nádas spontán meglepedését.

3. A tervezett meddő anyag visszatöltéssel érintett területeken természetközeli vizes élőhelyeket, „tocsogókat” kell kialakítani tagolt partvonallal, valamint a parti sávban a talajvíz szintje alatt kb. 8-10 fokos rézsűk kialakításával.

4. A térségre jellemző síkvidéki felszínből markánsan kiemelkedő, meddőt tartalmazó védőtöltések, anyagdepók kitermelést követő meghagyása tájvédelmi szempontból nem elfogadható. A meddőanyaggal a természetközeli vizes élőhelyeket és a tagolt partvonalat kell kialakítani, illetve a visszatöltéssel csökkenteni szükséges a szabad víztükör felületét a talajvíztől párolgásának mérséklése érdekében.

5. Tilos a partszegély olyan alakítása, amely valamilyen mesterséges partvonalat eredményezne (p1. betonnal, térkövel, zúzákkal való kitöltés, szegélyalakítás).

6. A telepésen fészkelő madarak által esetlegesen létesített telephelyeket, a költési idő alatt (április 15. - augusztus 15. között) zavarás nem érintheti, a fészkelés zavartalanságának biztosításához a telephelyek körül legalább 30 méteres védőzónát fenn kell tartani.

7. Az esetleges haltelepítések során idegenhonos halfajok telepítése nem kívánatos.

8. A tájrendezés során esetleg feltárt ősmaradványokat a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságának be kell jelenteni és a leletmentést lehetővé kell tenni.

9. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. Az építés során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.

10. A kivitelezési munkafolyamatok során az építtetőnek megfelelő intézkedéseket kell tennie a diffúz levegőterhelés minimalizálása érdekében.

11. A munkaterületről talajt és egyéb porképződést okozó anyagot, építési törmeléket elszállítani csak ponyvával takart, vagy zárt szállítójárművel szabad.

12. Az építés során keletkező hulladékok szelektív gyűjtését és lehetőség szerint minél nagyobb arányú hasznosítását biztosítani kell.”

- **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** az 5805-1/2014/hhi számú szakhatósági állásfoglalásában a hatáskörének a hiányát állapította meg és eljárását megszüntette.
- **Gyáli Polgármesteri Hivatal Jegyzője** 9820-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult a tájrendezési és bányabezárási műszaki üzemi tervhez.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés esetén 10032000-01417179-00000000 sz. számlára igazgatási szolgáltatási díjat (20.000,- Ft) kell befizetni. A befizetésen „A057” kódszámot fel kell tüntetni. A befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell.

INDOKOLÁS

A Bányakapitányságra a Bányavállalkozó 2014. május 29-én kérelmet nyújtott be a bányászati jogosultságában álló Gyál IV. - kavics bányatelek 2014. évi tájrendezési és bányabezárási műszaki üzemi tervének jóváhagyása céljából.

A Bányakapitányság a benyújtott dokumentáció tartalmának figyelembevételével a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján 2014. május 30-án értesítette az érintetteket az eljárás megindításáról.

A Földgázszállító Zrt. az eljárás alatt a következő nyilatkozatot tette:

„A tárgyi bányatelket az alábbi Társaságunk Üzemeltetésben lévő létesítmények érintik: Vecsés-Ercsi DN 600 gázvezeték és 2 db bányauzemi hírközlő kábel, biztonsági övezet 35-35 m. Vecsés - Szigetszentmiklós DN 400 gázvezeték és bányauzemi hírközlő kábel, biztonsági övezet 23-23 m. Vecsés-Csepel DN 400 gázvezeték, biztonsági övezet 7-7 m. A bányabezárással kapcsolatos munkavégzésnél a vezetékeink biztonsági övezetében a Bányatörvény végrehajtásáról kiadott 203/1998. (XII.19.) számú kormányrendeletben a Vhr. 19/A. § bekezdésében előírt tiltásokat és korlátozásokat be kell tartani. A biztonsági övezettel érintett ingatlanon történő bármilyen munkavégzés során (pl: kerítésépítés, fatelepítés, építmény elhelyezése, stb.) kérjük keressék meg a Vecsési Földgázszállító Üzemünk geodéziai csoportját (2221 Vecsés, Pf.:2., tel/Fax.: 1-8805-316/1-8805-313) egyeztetés céljából.”

A Bányakapitányság 2014. június 03-án igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére szólította fel a Bányavállalkozót, amit 2014. július 07-én teljesített. A Bányakapitányság 2014. július 16-án hiánypótlásra szólította fel a Bányavállalkozót, amit 2014. augusztus 12-én teljesített.

A Bányakapitányság 2014. augusztus 15-én a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste az érdekelt szakhatóságot.

Az érintett szakhatóság állásfoglalását az alábbiakkal indokolta.

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a kérelemhez csatolt előzetes szakhatósági állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„Bányavállalkozó a „Gyál IV. - kavics” védnevű bányatelek 2014. évi tájrendezési és bányabezárási műszaki üzemi terve tárgyában kérte a Felügyelőség előzetes szakhatósági állásfoglalását. Ha törvény, vagy kormányrendelet azt lehetővé teszi, az ügyfélnek az eljárás megindítása előtt benyújtott kérelmére a szakhatóság a szakhatósági állásfoglalásra vonatkozó szabályok megfelelő alkalmazásával - az ügyfél meghatározott joga érvényesítésére irányuló eljárásban, törvényben, vagy kormányrendeletben meghatározott időpontig felhasználható előzetes szakhatósági állásfoglalást ad ki. A kérelmet, valamint a csatolt, „Gyál IV. - kavics bányabezárási műszaki üzemi terve 2014 évre” című engedélyezési tervdokumentációt átvizsgáltam. A tájrendezéssel érintett bánya területe nem része országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területnek és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet, egyedi tájértéket nem érint. Továbbá a kérelmezett terület az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (továbbiakban: OTvT.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetét nem érinti. Az KTVF: 6091-2/2007. számú határozattal módosított KF: 14550/2002. számú érvényben lévő környezetvédelmi engedély előírja, hogy „a tájrendezésnél törekedni kell természetközeli vizes élőhelyek kialakítására is, amelyek terveit a Duna - Ipoly Nemzeti Park Igazgatósággal előzetesen egyeztetni szükséges”. Az előzetes szakhatósági megkeresés keretében benyújtott tervdokumentáció és mellékletei nem tartalmazták annak igazolását, hogy a tájrendezési tervek előzetesen egyeztetésre kerültek az Igazgatósággal. A fentiek alapján tényállás tisztázás kiírása vált szükségessé. Az Igazgatóság 2014. március 21. napján, illetve 2014. március 31. napján kelt jegyzőkönyvekben rögzítette az egyeztetéseken elhangzottakat. Az Igazgatóság a tájrendezés tervezett megvalósítását táj- és természetvédelmi szempontból elfogadhatónak tartja. A tájrendezési tevékenységre vonatkozó, jegyzőkönyvekben foglalt javaslatok a szakhatósági hozzájárulás táj- és természetvédelmi feltételeinek meghatározásakor figyelembe lettek véve. A bánya területe jelenleg szántóföldi művelésű területekkel, iparterületekkel és forgalmas közutakkal határolt, északnyugati irányból kialakult bányatóval szomszédos. Az egyre növekvő számú kavicsbányák és a kialakuló bányatavak alapvetően megváltoztatják a táj arculatát, környezeti adottságait. A bányászati tevékenységgel már nagymértékben roncsolt területeken a nagy kiterjedésű, mesterséges bányató-rendszer kialakulása, valamint a tágabb térség viszonylag alacsony erdősültsége tájképvédelmi szempontból indokolja a jellegzetes tájképi értékkel bíró zöldfelület kialakítását a tájrendezés során a tavakat környező területen történő erdősítést, fásítást. A bányatelek területén kialakult talajvíz tavak fontos pihenő és élőhelye több a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KÖM rendelet alapján védett, vízhez kötődő madárfajnak (főként sirály fajoknak), valamint kétéltű fajnak. A tervezett tájrendezési tevékenység táj- és természetvédelmi szempontból a fenti kikötések betartásával fogadható el. A Tvt. 7. § (1) bekezdése szerint: A történelmileg kialakult természetkímélő hasznosítási

módok figyelembevételével biztosítani kell a természeti terület használata és fejlesztése során a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájakra jellemző természeti rendszereknek és egyedi táj értékeknek a megóvását. A Tvt. 7. § (2) bekezdés c) pontja szerint: a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére. A Tvt. 7. § (2) bekezdés h) pontja szerint: biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását. A Tvt. 14. §- a értelmében tilos a nem őshonos halfajok természetes vagy természetközeli vizekbe telepítése. Bár a tavaknak nincs közvetlen kapcsolata természetes vízfelületekkel, a táj idegen ezüstkárász agresszív terjeszkedésével képes a halfauna egyes természetvédelmi, vagy gazdasági szempontból értékes elemeinek táplálkozási, szaporodási esélyeit jelentősen rontani, esetenként teljesen kiszorítani az adott vízi lélettérből. A Tvt. 20. § (1) bekezdése előírja, hogy a felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és - ha lehetséges - természet szerű állapotot kell kialakítani. A Tvt. 43. § (1) bekezdése értelmében tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása. A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, természetvédelmi, illetve vízvédelmi érdeket nem sért. ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. A levegőtisztaságvédelmi kikötéseimet a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 26. § (2) bekezdése alapján adtam meg. A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági eljárásokért a rendelet I. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell. A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 2.1. pontjában megállapított 14 000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező 2014. február 4. napján megfizette, a megkereséshez az átutalást igazoló bizonylat másolatát mellékelte. Szakhatósági állásfoglalásomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése, valamint 3. számú mellékletének 12. pontja, a közigazgatást hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013.(XII. 17.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 481/2013.(XII. 17.) Korm. rendelet] 30. § b) pontja, 31. § c) pontja és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg. A 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre. A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében előzetes szakhatósági hozzájárulás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet. Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.”

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 2014. augusztus 29-én érkezett szakhatósági állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság BBK/1456-13/2014. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „*Gyál IV. – kavics*” védnevű bányatelek

2014. évi tájrendezési és bányabezárási műszaki üzemi terve tárgyában. A megküldött ügyszerűbben foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem. Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A Gyáli Polgármesteri Hivatal Jegyzője a 2014. szeptember 02-án érkezett szakhatósági állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„A Magyar Bányászati Hivatal Budapesti Bányakapitányságának BBK/1456-13/2014. iktatószámú megkeresése alapján a H + N és Társai Kft. (1181 Budapest, Vasvári Pál utca 25.) bányászati jogosultságában álló Gyál IV. - kavics bányatelek 2014. évi tájrendezési és bányabezárási műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló eljárásának ügyében megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint. A szakhatósági állásfoglalást a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése és a 3. számú melléklete 13. pontjában foglaltak alapján adtam ki.”

A csatoltan beterjesztett tervdokumentáció és melléklete a *bányásatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) *végrehajtására kiadott* 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 13. §-ban és 26. §-ban foglaltak alapján - a hiánypótlás teljesítése után - elbíráható volt. A benyújtott dokumentációt és mellékletét megvizsgálva a Bányakapitányság megállapította, hogy az megfelel a jogszabályi követelményeknek, ideértve a szakhatóság jogszabály alapján adott hozzájárulását is, ezért a MÜT jóváhagyásának nincs akadálya.

A Bányakapitányság a Földhivatali Információs Rendszerből (TAKARNET) lekért tulajdoni lap alapján megállapította, hogy a Gyál 0123/12 és a 0131 hrsz.-ú ingatlanok tájrendezésre tervezett területe „kivett” művelési ág megnevezéssel szerepelt.

A Bányakapitányság döntésének rendelkezéseit az alábbiak indokolják:

1. Az előírást a MÜT műszaki leírás és a Bt. 27. § (1) bekezdésében foglaltak indokolják. A rendelkező rész 1. pontját a Bt. 36. § (1) bekezdése alapozza meg, amely alapján a bányavállalkozó köteles azt a külszíni területet, amelynek használhatósága a bányászati tevékenység következtében megszűnt vagy lényegesen korlátozódott, a műszaki üzemi tervnek megfelelően, fokozatosan helyreállítani, és ezzel a területet újrahasznosításra alkalmas állapotba hozni vagy a természeti környezetbe illően kialakítani (a továbbiakban: tájrendezés).
2. A Bányakapitányság a rendelkező rész 2. pontját Bt. 43. § (1) és (2) bekezdésében szereplő ásványvagyon gazdálkodás hatáskörében eljárva írta elő. A Bányakapitányság rendelkezését a műszaki leírás alapozza meg.
3. A rendelkező rész 3. pontjában foglaltakat a Bt. 23. § (2) bekezdése alapozza meg, mivel a tervdokumentáció szerint a Bányavállalkozó meddő anyag értékesítését nem tervezi a tervidőszakban.
4. A Bányakapitányság a rendelkező rész 4. pontjában foglaltaknak megfelelően a Bt. 41. § (7) bekezdése és a *Bt. végrehajtásáról* szóló 203/1998. (XII.19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 25. § (6) bekezdés *a)* pontja alapján a Bányavállalkozó bányászati tevékenységből eredő kötelezettségei teljesítésének pénzügyi fedezetére - amit a

- Bányavállalkozó a költségtervével alátámasztott - biztosíték adásáról határozott. A Vhr. 25. § (8) bekezdésben foglaltak alapján a biztosíték igénybevételéről a bányafelügyelet végrehajtást elrendelő döntésben rendelkezhet.
5. A Bt. 35. § (1) bekezdése, valamint a 9/2013. (III.22.) NFM rendelet 3. § írja elő a bejelentési kötelezettséget.
 6. A rendelkezést a Vhr. 21. § (5b) bekezdése alapozza meg.
 7. A Vhr. 22. § (4) bekezdése támasztja alá.
 8. A Bt. 28. § (5) bekezdése támasztja alá.
 9. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját *a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 2. számú melléklete tartalmazza. A Bányavállalkozó megfizette az eljárás igazgatási szolgáltatási díját 40.000,- Ft-ot, erről a Bányakapitányság számviteli bizonylatot állított ki.
 10. A Bányakapitányság a rendelkező részben a bányászathulladék-gazdálkodási tervet a *bányászati hulladékok kezeléséről* szóló 14/2008. (IV.3.) GKM rendelet (Bhr.) 4. § (4) bekezdése alapján hagyta jóvá, mert az alkalmas a 4. § (2) bekezdés *a*) pontjában meghatározott hulladékgazdálkodási célok megvalósítására és tartalmazza az ennek megállapításához szükséges adatokat és leírásokat. „A” osztályba sorolt hulladékkezelő létesítmény nincs a területen, ezért az arra vonatkozó rendeleti előírásokat nem kellett alkalmazni.
A hulladékkezelő létesítmény besorolását tekintve az alábbiak miatt nem „A” osztályú:
– az elhelyezett anyag tulajdonságai, továbbá elhelyezkedése és kialakítása miatt nem alakulhat ki olyan állapot hiányosság vagy helytelen üzemeltetés következtében, amely súlyos balesetet okozhat;
– a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) és a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, valamint *a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól* szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet értelmében bizonyos küszöbérték felett veszélyesnek minősülő anyagokat vagy készítményeket nem tartalmaz.
 11. Az eljárásban közreműködő szakhatóság rendelkezése került érvényesítésre.

A Bányakapitányság az engedélyezett tevékenységgel kapcsolatosan felhívja a figyelmet az alábbi jogszabályi előírásokra:

A bányavállalkozó tevékenységét a Bt. 2. §-ban előírt követelmények teljesítésével és a Bt. III. Részben meghatározott általános szabályok szerint köteles végezni (Bt. 7. § (1) bekezdés). Ennek keretében a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény és végrehajtására kiadott 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet, valamint *a külszíni bányászati tevékenységek Biztonsági Szabályzatáról* szóló 43/2011. (VIII. 18.) NFM rendelet vonatkozó előírásait maradéktalanul be kell tartani.

Ezen határozat nem mentesíti a Bányavállalkozót egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek beszerzése alól.

A Bányavállalkozónak koncessziós díj, bányajáradék, felügyeleti díj, jogerős és végrehajtható kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj-, térítésidej- vagy bírságtartozása a műszaki üzemi terv kiadásának időpontjában nem állt fenn.

A Bányakapitányság a jogszabályi feltételeket – a hiánypótlás teljesítése után - kielégítő kérelmet és dokumentációt elbírálva a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A fellebbezés lehetőségét és benyújtásának határidejét a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése állapítja meg. Fellebbezés esetén fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet írja elő.

Jelen döntés – fellebbezési hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A jogerőre emelkedésről a Bányakapitányság külön értesítést nem küld.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) bekezdés *a)és n)* pontja hatáskörében eljárva a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján adta ki, illetékessége *a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Budapest, 2014. szeptember 05.

Dr. Szabados Gábor bányakapitány nevében és megbízásából:

Lőrincz György
osztályvezető

A Bányakapitányság a határozatot postai kézbesítés útján tértivevényel az alábbiakkal közli:

1. Címzett (záradékolt tervdokumentációval)
2. Dr. Horváth Mihály Gábor, xxxx
3. Dr. Horváth Mihály, xxxx
4. MOL Magyar Olaj- és Gázipari Nyrt. 1117 Budapest, Október 23. utca 18.
5. MALÉV Zrt. "f.a." 1097 Budapest, Könyves Kálmán körút 12-14.
6. ELMŰ Hálózati Kft. 1132 Budapest, Váci út 72-74.

Hivatali kapun:

7. Közép-Duna- Völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség
8. Gyáli Polgármesteri Hivatal Jegyzője
9. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal
10. Irattár