



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/V/1431-22/2016.

Ügyintéző: Kovács Lajos

Telefon: (06 1) 373 1808

Tárgy: tájrendezés elvégzése és bányamező
mezőbezárás

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Jogerőssé vált: 2016. szeptember 12-én

HATÁROZAT

A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya (a továbbiakban: Bányafelügyelet) a Duna-Dráva Cement Kft. (2600 Vác, Kőhídpart dűlő 2.; Cg.13-09-060842; a továbbiakban: Bányavállalkozó) kérelmére

igazolja,

hogy a bányászati jogában álló „Dunaharaszti II. - homok, kavics” védnevű bányatelek területén, a Dunaharaszti 0115/65-66 és 0120/22 hrsz.-ú ingatlanokat érintő, az alábbi EOY koordinátákkal határolt bányamezőkön a tájrendezési munka elvégzésre került.

A 0115/65-66 hrsz.-ú ingatlanokat érintő bányamező határvonal töréspontjainak felszíni koordinátái EOY rendszerben:

Töréspont száma	EOY Y [m]	EOY X [m]	Töréspont száma	EOY Y [m]	EOY X [m]
1	656435,62	220741,36	13	656430,45	220448,38
2	656438,81	220741,83	14	656404,10	220471,97
3	656556,46	220652,20	15	656394,92	220480,20
4	656608,35	220601,53	16	656375,10	220505,46
5	656606,48	220547,27	17	656368,01	220511,65
6	656605,40	220515,89	18	656345,43	220531,34
7	656586,60	220470,78	19	656322,48	220551,37
8	656569,85	220430,56	20	656315,22	220557,70
9	656553,60	220391,55	21	656329,70	220604,30
10	656532,01	220375,90	22	656354,11	220646,39
11	656480,79	220403,28	23	656408,30	220699,25
12	656448,71	220432,02	-	-	-

A 0120/22 hrsz.-ú ingatlant érintő bányamező határvonal töréspontjainak felszíni koordinátái EOY rendszerben:

Töréspont száma	EOY Y [m]	EOY X [m]	Töréspont száma	EOY Y [m]	EOY X [m]
24	656528,55	219887,15	30	656782,70	219571,00
25	656583,41	219834,40	31	656756,00	219501,20
26	656739,35	219693,41	32	656583,20	219680,20
27	656847,43	219599,23	33	656586,30	219790,00
28	656847,36	219599,13	34	656522,60	219852,00
29	656815,50	219602,10	-	-	-

Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály
1145 Budapest, Columbus u. 17-23.

Telefon: (06-1) 373-1800 Fax: (06-1) 373-1810

E-mail: bbk@mbfh.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

A Bányafelügyelet a bányamezők tájrendezését bányaműszaki és műszaki-biztonsági szempontból megfelelőnek és befejezettnek minősíti, az igénybevett területek újrahasznosításra alkalmas állapotban vannak.

Talajvédelmi előírások:

- A depóniákban megmaradt humuszos feltalaj felhasználásának mennyiségi viszonyait dokumentálni kell és a Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályt tájékoztatnia a helyben fel nem használt mennyiségről.
- A helyben fel nem használt humuszos feltalaj vonatkozásában a Talajvédelmi Osztály a *termőföld védelméről* szóló 2007. évi CXXIX. törvény 55. § alapján az engedélyes részére külön határozatban talajvédelmi járulékot állapít meg.

Termőföldvédelmi előírások:

- A tájrendezés megvalósulása során kialakult állapot a környezetében lévő termőföldek rendeltetésszerű használatát és megközelíthetőségét nem akadályozhatja.
- A tájrendezést úgy kell kivitelezni, hogy ne merülhessen föl a környező termőföldeken természetett növénykultúrák porszennyezésének veszélye.
- A tájrendezés elfogadását követően a Bányavállalkozónak a más célú hasznosítás megvalósulásának következtében kialakult állapotot be kell jelentenie a PMK - Ráckevei Járási Hivatal - Földhivatali Osztályán, indokolt esetben művelési ág változási eljárást kell kezdeményezni az ingatlan-nyilvántartási adatbázis és térképi viszonyok rendezése érdekében.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 112 000 Ft.

Jelen döntés meghozatalával a PE/V/1431-3/2016. számú függő hatályú végzés hatályát veszti.

Jelen döntés – fellebbezési hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A jogerőre emelkedésről a Bányafelügyelet külön értesítést nem küld.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Bányafelügyeletnél 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni. Fellebbezés esetén a 10032000-01417179-00000000 számú számlára igazgatási szolgáltatási díjat (56.000,- Ft) kell befizetni. A befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell.

INDOKOLÁS

A Bányavállalkozó 2016. június 22-én bejelentette a Bányafelügyeletnél a bányászati jogában álló „Dunaharaszti II. - homok, kavics” védnevű bányatelken a fenti EOV koordinátákkal lehatárolt bányamezők tájrendezésének megvalósulását és kérelmezte a tájrendezés elfogadását.

A Bányafelügyelet a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § értelmében a *bányásatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 43/A. § (2a) bekezdése szerint 2016. június 27-én értesítette az érintett ügyfeleket az eljárás megindításáról. Tanyi Vivien, Tanyi György és Tanyi Györgyné ügyfelek ingatlan-nyilvántartásban szereplő lakcíméről „elköltözött” jelzéssel érkezett vissza az ügyfélértesítő. A Közigazgatási és Elektronikus

Közszolgáltatások Központi Hivatala (KEKKH) 725/10563-2/2016. számú tájékoztatása szerint fenti személyek lakcíme érvényes.

A kérelemhez csatolmányozásra került a Dunaharaszti 0115/65 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosainak (Tanyi Vivien és Tanyi György László) nyilatkozata, mely szerint a területükön a bányászati tevékenység befejezését tudomásul veszik, a tájrendezést elfogadják, egyben kéri a Bányavállalkozót, hogy az ingatlan bányauzemből történő kivonásáról intézkedjen.

A Bányafelügyelet az ügy elbírálása során a jogszabályi előírásokban foglaltak teljesítése érdekében hiánypótlásra szólítja fel a kérelmező Bányavállalkozót, a hiánypótlás 2016. augusztus 1-én teljesült teljesskörűen.

A Bányafelügyelet PE/V/1431-6/2016. számú végzésével szemlét rendelt el az érintett területek vonatkozásában 2016. július 18-án 9 órai kezdettel. Találkozóhelyként a bánya bejáratánál az Árnas utcát jelölte meg. Az ingatlantulajdonosok számára a szemlén történő megjelenést nem tette kötelezővé. Az ingatlantulajdonosok közül a szemlén megjelent a 0120/22 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa, valamint a 0115/65 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosainak meghatalmazottja.

A szemlén a Bányafelügyelet megállapította, hogy a bányatelek Dunaharaszti 0115/65-66 és 0120/22 hrsz.-ú ingatlanokkal érintett, a Dunah III-2/2016 nyt. számú bányaművelési térképen lehatárolt területén a tájrendezést elvégezték, a tájba illesztés megtörtént. Rézsúmozgás nem várható. A tavak partján és a csatlakozó területrészekben a növényzet spontán módon megtelepedett. Bányászati hulladék és bányászati tevékenységből származó hulladék, gép, alkatrész, bányászati létesítmény nem maradt a területen. Hiányosság: a 4/1 tó ÉNy-i sarka közelében egy kisebb területen növényzettel teljesen benőtt, lokális egyenetlenségek maradtak, de az ingatlantulajdonosok ebben az állapotban elfogadták a tájrendezést nyilatkozatuk alapján. A 0115/66. hrsz.-ú ingatlan kerítéssel körbezárt. Az ingatlantulajdonos nem jelent meg a szemlén, de ennek ellenére szemrevételezéssel a fenti megállapítások megtehetőek voltak. Dr. Szerletics Antal nem várta meg a szemle végét, mellékelten nyilatkozott.

Nagy Géza, mint a 0115/65 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosainak meghatalmazottja, a szemle során az alábbi nyilatkozatot tette:

„Az ingatlantulajdonosok nyilatkozatában foglaltakat fenntartom. Megbízóim részére a 2092 Dunakeszi, Gerle u. 20. szám alá kérem a postai küldeményeket”

Dr. Szerletics Antal az alábbi, jegyzőkönyvhöz csatolt, saját kezűleg írt nyilatkozatot tette:

„Alulírott Dr. Szerletics Antal nyilatkozom, hogy a 0120/22 hrsz.-ú területen a bányavállalkozó részéről a tájrendezést elfogadom. Amennyiben a környezetvédelmi hatóság további előírást tesz, azt a bányavállalkozóra hárítom mint bányakárt”

Farkas Zoltán, a 0115/65 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa PE/V/1431-19/2016. számon iktatott beadványában az alábbiakat adta elő:

*„Alulírott, Farkas Zoltán (1192.Bp. Hungária u. 45.), mint a Dunaharaszti II. bányatelek területén elhelyezkedő 0115/66 helyrajzi számú terület tulajdonosa 2016.07.18-án a területemen vártam az előzetesen bejelentett területet érintő helyszíni szemle megtörténtét, de 13 óráig a területemen 9 órától vártam az eljárókat, de a szemlét senki nem kívánta megtartani, oda lépni senki nem kívánt.
Így a szemle során átadni kívánt írásos nyilatkozatomat jelen levelem mellékleteként az eljárás ügyében becsatolom.”*

A csatolt nyilatkozat:

„Alulírott Farkas Zoltán a Dunaharaszti II. védjegyű bányatelken fekvő 0115/66 Hrsz.-ú terület 1/1 tulajdonosa a Pest Megyei Kormányhivatal által 2016. július 18-án a tulajdonossal kapcsolatosan megtartott Helyszíni szemle során kijelentem, hogy

- a terület bármiféle igénybevételére a Szüneteltetési MŰT szerinti Bányászati célú használatához és terület-igénybevételéhez a szükséges tulajdonosi hozzájárulásomat nem adtam meg soha a 1993. évi XLVIII Tv. (Bt.) 27. és 30.-ra vonatkozó Vhr. 13.§(2)a., és 17.§(2a) alapján.*
- a bányászati hatóság a hozzájárulásom nélkül minősítette üzemi területté 2015. februárjában ingatlanomat, ezzel megsértette a Bt. 2.§-ban foglalt tulajdonosi jogaim védelmét is,*
- a bányavállalkozó velem a tájrendezés ügyében egyeztetést nem folytatott és velem terveket nem egyeztetett,*
- tudomásom szerint a bányászati jogok bármiféle érvényesítéséről a területtel kapcsolatban a bányavállalkozó jogelődje ügyvéd előtt lemondott 1999. júliusában a tájrendezési kötelezettségek megtartásának terhe mellett.*

Kijelentem, figyelembe véve a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi Főosztályának (PE/KTF/4586-5/2016) állásfoglalásának utolsó bekezdésében foglaltakat a tájrendezés ügyében, hogy jelenleg:

a Dh.0115/66Hrsz-ú területtel kapcsolatos tájrendezést csak a Környezetvédelmi Főosztály az eljárásban való részvétele és általa történő jóváhagyó nyilatkozatával egyidejűleg fogadom el.

Kérem jelen nyilatkozatomat a helyszíni szemle jegyzőkönyvéhez csatolni.”

A Bányafelügyelet Farkas Zoltán beadványával és nyilatkozatával kapcsolatosan az alábbiakat állapítja meg:

A Bányafelügyelet a szemle találkozóhelyeként egyértelműen a bánya bejáratánál az Árnas utcát jelölte meg, ezzel szemben Farkas Zoltán a bekerített ingatlanán belül várakozott. A Bányafelügyelet és a felelős műszaki vezető valamint helyettese a 0120/22 hrsz-ú terület szemléjét követően Farkas Zoltán kapujánál megjelent két személygépkocsival. A Bányavállalkozó képviselője telefonon sikertelenül próbálta elérni az ingatlantulajdonost, a területen mozgás nem volt tapasztalható.

A tulajdonosi hozzájárulás beszerzésére nem volt szükség a szüneteltetési MŰT eljárásban, tekintettel arra, hogy a terület tényleges igénybevételre nem volt tervezve. (Jelen eljárással összefüggésben nem álló felvetés.)

A Bt. 49. § 4. pontból, a Vhr.13. § (1) bekezdésből, 13. § (3) bekezdés b) pontból, a 34. § 2. pontból következik, hogy a bányászati tevékenységgel már igénybevett területek a tájrendezés elvégzését igazoló hatósági határozat kiadásáig bányászati területnek minősülnek. (Jelen eljárással összefüggésben nem álló felvetés.)

A tájrendezési feladatokkal és az egyeztetés elmaradásával kapcsolatos észrevétel eddig nem érkezett a Bányafelügyelethez Farkas Zoltántól. Ellenben a BBK/1221-22/2015. számú határozattal szemben nem fellebbezett Farkas Zoltán. A határozat rögzíti a 2015. szeptember 2. napján tartott szemle megállapításait. A 0115/66 hrsz.-ú ingatlan az ott IV. blokknak nevezett területre esik, ahol „a tavak partvonala rendezett, növényzettel benőtt, rézsűszöge biztonságos”. Havasy Tamásnak (Farkas Zoltán meghatalmazottja) a jegyzőkönyvben rögzített nyilatkozatát, amely szerint elfogadta a tájrendezést, beemelte a fenti határozatba a Bányafelügyelet.

A hivatkozott PE/KTF/4586-5/2016. számú, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya részéről a Bányavállalkozó jogi képviselőjének adott tájékoztatás utolsó bekezdése a következő: „Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi

Főosztály állásfoglalása alapján a további, illetve véglegesnek tekinthető tájrendezés elvégzése számon kérhető táj- és természetvédelmi előírásokat is tartalmazó környezetvédelmi engedély birtokában, a vonatkozó előírásokat figyelembe véve lehetséges.” Megjegyzendő, hogy a tájékoztatás elvégzendő tájrendezéssel kapcsolatos, Farkas Zoltán területét már évekkel ezelőtt tájrendezte a Bányavállalkozó.

Farkas Zoltán a területén korábban már elvégzett tájrendezés megfelelőségére konkrét észrevételt, kifogást nem tett jelen eljárásban, ellenben a hatályos szüneteltetési MÜT jogszerűségét vitatja (ez nem tartozik jelen eljáráshoz). A Bányafelügyelet a fentiek alapján a BBK/1221/2015. számú eljárásban adott elfogadó nyilatkozatát tekinti érvényesnek.

A 0120/22 hrsz-ú terület vonatkozásában a BBK/210/32/2007. és a BBK/1943/41/2009. számon jóváhagyott műszaki üzemi tervek tartalmazzák a tó partrendezési tervét.

A 0115/65-66 hrsz-ú ingatlanok területén a kitermelés a 2000. év előtt megtörtént. A Szolnoki Bányakapitányság által 300/2000. számon jóváhagyott tájrendezési terv 13. nyt. számú térképén a partvonal a jelenlegi állapotnak felel meg. A 0115/65 hrsz.-ú ingatlanon a tó É-i partvonalához csatlakozó terület tervezett terepszintje alacsonyabb a jelenleginél, de az ingatlantulajdonosok elfogadták a tájrendezést. A Bányafelügyelet megvizsgálta az irattárában fellelhető műszaki üzemi terveket. A 2007-2009. évekre BBK/210/32/2007. számú határozattal és az azóta eltelt időszakban jóváhagyott műszaki üzemi tervek sem a műszaki leírásban, sem a tervtérképen nem tartalmaznak 0115/65-66 hrsz-ú ingatlanokat érintő tervezett bányászati tevékenységet.

A Bányafelügyelet PE/V/1431-5/2016. számú, 2016. június 28-án kelt végzésében szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste az érdekelt szakhatóságot. A Ket. 44. § (1) bekezdés szerint a döntésre jogosult hatóság döntésének meghozatalánál kötve van a szakhatóság jogszabályon alapuló állásfoglalásához.

A Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal 2016. július 13-án érkezett, HHI/4557-1/2016. számú végzésében szakhatósági eljárását hatáskör hiányában megszüntette. Döntését az alábbiak szerint indokolta:

„A Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya BBK/1431-5/2016. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött „Dunaharaszti II. - homok, kavics” védnevű bányatelken megvalósult tájrendezés tárgyában.

A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem.

Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A Bányafelügyelet PE/V/1431-4/2016. számú, 2016. június 28-án kelt végzésében szakkérdés vizsgálata ügyében megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal érintett szervezeti egységeit.

Pest Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály PE/TV/802-2/2016 számon - a rendelkező részben megadott feltételekkel - hozzájárult a tájrendezés elfogadásához.

Pest Megyei Kormányhivatal Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztály 10.328-2/2016. számon termőföldvédelmi szempontból hozzájárult a tájrendezés megvalósításának engedélyezéséhez a rendelkező részben leírtak szerint az alábbi indokolással:

„A Duna-Dráva Cement Kft. (2600 Vác, Kőhidpart dűlő 2.) benyújtotta a Pest Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztályára a „Dunaharaszti II. homok, kavics” védnevű bányatelek bányászati területén, a Dunaharaszti 0115/65, 0115/66 és 0120/22 hrsz-ú ingatlanokat érintő tájrendezés megvalósításának igazolására irányuló kérelmét és a bányaművelési térképet. Az eljárás részeként a Bányászati Osztály földvédelmi szakkérdés kialakítása végett. Hivatalunk a megküldött dokumentáció és mellékletei, valamint a hivatalból rendelkezésre álló ingatlan-nyilvántartási adatok alapján megállapította, hogy a „Dunaharaszti II.- homok, kavics” védnevű bányát érintő a dokumentációban foglalt a tájrendezés elvégzése az alábbi ingatlanokat érinti:

- A rendelkezésre álló ingatlan-nyilvántartási adatok szerint a fenti kérelem a következő ingatlanokat érinti:
 - **Dunaharaszti 0115/65** hrsz.-ú ingatlan: 4,2993 ha,m² összterületű földrészlet a következőképpen oszlik meg:
 - „a” jelölésű, 1,8799 ha,m² területű, kivett kopárság megnevezésű alrészlet
 - „b” jelölésű, 2,4194 ha,m² területű, kivett kavicsbánya megnevezésű alrészlet
 - **Dunaharaszti 0115/66** hrsz.-ú ingatlan: 2,0800 ha,m² összterületű földrészlet a következőképpen oszlik meg:
 - „a” jelölésű, 1,1330 ha,m² területű, kivett kopárság megnevezésű alrészlet
 - „b” jelölésű, 0,9470 ha,m² területű, kivett kavicsbánya megnevezésű alrészlet
 - **Dunaharaszti 0120/22** hrsz.-ú ingatlan részben érinti a tárgyi területet: 9,5342 ha,m² összterületű termőföld a következőképpen oszlik meg:
 - 2,4944 ha,m² területű, 4-es minőségi osztályú, legelő művelési ágú, 15,71 Ak értékű alrészlet
 - 7,0398 ha,m² területű, 5-ös minőségi osztályú, legelő/községi mintatér művelési ágú, 24,64 Ak értékű alrészlet
- Megállapítható, hogy a Dunaharaszti 0115/65 és 0115/66 hrsz-ú ingatlanok kivett megnevezésűek, így termőföldvédelmi szakkérdés tekintetében nem szükséges a vizsgálatuk, így állásfoglalásom hatáskör hiányában ezen ingatlanokra nem vonatkozik.
- A Dunaharaszti 0120/22 hrsz.-ú ingatlannak 4,0421 ha,m² területű része képi a bányatelek részét. Ezen terület rész „termőföld más célú hasznosítása” engedélyezte Hivatalunk korábbi 10.327-5/2005. számú határozatával kavicsbánya bővítés céljára.
- A bányatelek területére vonatkozó ingatlan-nyilvántartási adatok nem minden ingatlan esetében tükrözik a valós állapotokat. Az érintett ingatlanok esetében egy hatósági bizonyítvány megkérése szükséges az illetékes hatósági szervtől ami a tájrendezés következtében kialakult művelési ág viszonyokat igazolja és ami alapján a Bányavállalkozó bejelentést tehet a korábban engedélyezett termőföld más célú hasznosítás megvalósulásáról illetve indokolt esetben művelési ág változási eljárást tud kezdeményezni Hivatalunknál.
- A fenti adatok vizsgálata, a mellékelt dokumentációk és bányaművelési térkép alapján megállapítottam, hogy a „Dunaharaszti II –homok, kavics” védnevű bányatelek belüli részére a bányaművelési térképen megjelölt terület részre vonatkozóan korábban a Hivatalunk által kiadott 10.675-2/2015. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban a tájrendezés elfogadásához hozzájárult.
- Ezen tényeket alapul véve termőföldvédelmi szakhatósági állásfoglalás szempontjából az ügy további lefolytatása ellen ismételt állásfoglalásomban sem éltem kifogással, feltételként mindössze az általános érvényű szempontok betartását szabtam meg a rendelkező részben foglaltak szerint.

- *A szakhatósági állásfoglalás vizsgálatát a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (Tfvt.) 8.§ (1-3) bekezdése, továbbá a Ket. 44-45.§ rendelkezései alapján tettem meg.*
- *A Járási Földhivatali Osztály hatáskörét és illetékességét az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (Inyvtv.) 9.§-a., a 373/2014. (XII.31.) Korm.rendelet 4.§ (1) bekezdése, illetékességem ugyanezen rendelet a 3.§ (2) bekezdése szerint az 1. számú melléklete, valamint a Tfvt. 7.§ (1) bekezdése határozza meg.*
- *A szakhatósági vizsgálatot a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (Tfvt.) 8.§ (1-3) bekezdése, továbbá a Ket. 44-45.§ rendelkezései alapján tettem meg.”*

A Bányavállalkozó jelen eljárás során elszámolt a bányamezőkön visszahagyott ásványvagyonnal.

A Bt. 36. § (1) bekezdése értelmében a bányavállalkozó köteles azt a külszíni területet, amelynek használhatósága a bányászati tevékenység következtében megszűnt vagy lényegesen korlátozódott, a műszaki üzemi tervnek megfelelően, fokozatosan helyreállítani, és ezzel a területet újrahasznosításra alkalmas állapotba hozni vagy a természeti környezetbe illően kialakítani (tájrendezés).

A Bt. végrehajtása tárgyában kiadott 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet Vhr. 22. § (4) bekezdés értelmében a bányabezárás és a tájrendezés végrehajtásáról és a bányászati tevékenység befejezéséről a bányafelügyelet határoz.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját a *bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1 § (1) bekezdése és 1. számú melléklete tartalmazza. A Bányavállalkozó a kérelemhez csatolta a befizetési igazolást.

A Bányafelügyelet a fentiek figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A fellebbezés lehetőségét és benyújtásának határidejét a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése állapítja meg. Fellebbezés esetén fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a 78/2015. (XII. 30.) NFM rendelet 1. § (2) bekezdése írja elő.

A Bányafelügyelet hatáskörét a Bt. 44. § (1) bekezdése, illetékességét a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és 1. melléklete állapítja meg.

Budapest, 2016. augusztus 12.

Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Pályi György
bányakapitány

A Bányafelügyelet döntését az alábbiakkal közli:

1. Duna-Dráva Cement Kft. 2600 Vác, Kőhidpart dűlő 2.
2. Farkas Zoltán, xxxx
3. Dr. Szerletics Antal, xxxx
4. Tanyi György, xxxx
5. Tanyi György László, xxxx
6. Tanyi Györgyné, xxxx
7. Tanyi Vivien, xxxx
8. ELMŰ Hálózati Elosztó KFT 1132 Budapest Váci út 72-74.
9. Irattár

E-mail-ben:

10. PMKH Ráckevei Járási Hivatal Földhivatali Osztály
11. PMKH Élelmiszerlánc-biztonsági, Növény- és Talajvédelmi Főosztály, Növény- és Talajvédelmi Osztály