



MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal BUDAPESTI Bányakapitányság

Jogerős: 2014. augusztus 21-től

BBK/1253-20/2014.

Üi.: Haraszti Tamás

Bányászati- és Robbantásfelügyeleti Osztály

Tel.: 06 1/373 1804

E-mail: tamas.haraszti@mbfh.hu

Tárgy: Budakalász IV. – kavics illetve Szentendre II. - kavics bányatelkek egyesített kitermelési és tájrendezési műszaki üzemi terve

HATÁROZAT

A Budapesti Bányakapitányság (a továbbiakban: Bányakapitányság) a Kaláz Ipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft. (2011 Budakalász, Szentendrei út 24.) illetve az Óbuda Termelő és Szolgáltató Zrt. (2011 Budakalász, József A. u. 75.) (a továbbiakban: Bányavállalkozók) bányászati jogosultságában álló Budakalász IV. - kavics illetve Szentendre II. - kavics bányatelkek 2014 - 2016. évi egyesített kitermelési és tájrendezési műszaki üzemi tervét 2016. december 31-ig

jóváhagyja

az alábbiak szerint.

1. A Bányavállalkozók bányászati joga a kavics ásványi nyersanyagra terjed ki, ezért a kitermelés során a kavics ásványi nyersanyag kerül a Bányavállalkozók tulajdonába. A kavics ásványi nyersanyag kitermelése során felszínre hozott egyéb ásványi nyersanyag mennyiségét és minőségét a Bányavállalkozóknak meg kell őrizni, továbbá az ásványi nyersanyag mennyiségével és minőségével elszámolási kötelezettsége áll fenn. A Bányakapitányság termelvény és ásványvagyon veszteséget nem hagy jóvá.
2. A műszaki üzemi terv alapján kitermelhető anyag mennyisége 2014-2016. évekre:

MŰT	Kavics [m ³]		
	Budakalász IV. - kavics	Szentendre II. - kavics	Összesen:
2014.	xxxxx	xxxxxxx	xxxxxx
2015.	xxxxx	xxxxxxx	xxxxxx
2016.	xxxxx	xxxxxxx	xxxxxx
Összesen:	xxxxx	xxxxxxx	xxxxxx

3. Jelen határozat a meddő értékesítésére nem jogosítja fel a Bányavállalkozókat.
4. A Bányakapitányság a bányászati tevékenységből eredő kötelezettségek teljesítésének fedezetére Szentendre II. – kavics bányatelek vonatkozásában xxxxxxxxxxxxxx,- Ft, azaz xxxxxxxxxxxxxx forint, Budakalász IV. – kavics bányatelek vonatkozásában xxxxxxxxxxxxxx,- Ft, azaz xxxxxxxx forint biztosítékról rendelkezik, amelyet a Bányavállalkozók bankgarancia formájában ajánlottak fel.

A bankgarancia szerződéseket legkésőbb a határozat jogerőre emelkedését követő munkanapon a Bányakapitányság részére be kell nyújtani.

Amennyiben a Bányavállalkozók a megadott határidőre e kötelezettségüknek nem tesznek eleget, a bányafelügyelet - a kötelezettség teljesítéséig - a bányászati tevékenység megkezdését vagy folytatását felfüggeszti és a korábbi fedezetek igénybevételéről rendelkezik.

5. A bányauzem a Szentendre 05/12; 05/19; 07/18; 016/4; a Budakalász 0180/3; 0180/5; 0184/4; 0189/9; 0226/5 és a 4191 hrsz.-ú ingatlanokon helyezkedik el. Kitermeléssel a Szentendre 016/4 hrsz.-ú és a Budakalász 0180/3; 0180/5; 0184/4; 0189/9; 0226/5 hrsz. - ú ingatlanok vehetők igénybe.

A bányauzem lehatárolása:

Bányauzem töréspontjai		EOV	
Budakalász IV. - kavics	Szentendre II. - kavics	Y [m]	X [m]
1		652602,5	253550,4
2		652457,7	252916,0
3		652272,2	252960,6
4		652312,2	253116,5
5		652117,8	253143,0
6		652123,9	253164,0
7	11	651989,2	253191,1
	12	651754,7	253238,2
	13	651776,5	253393,0
	1	651672,9	253413,9
	2	651877,5	254304,5
	3	651957,7	254353,8
	4	652523,5	254271,1
	5	652647,3	253951,3
	6	652681,7	253724,2
	7	652638,8	253548,0

6. Az esetlegesen bekövetkező súlyos üzemzavart és súlyos munkabalesetet a tudomásszerzéstől számított 2 órán belül be kell jelenteni Bányakapitányságnak és a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak. A szóbeli bejelentést legkésőbb a következő munkanapon írásban is meg kell tenni az addig megismert tények és körülmények közlésével együtt.
7. A műszaki üzemi terv végrehajtása során egyes bányászati tevékenységek elvégzésére szerződött vállalkozó, valamint az alvállalkozó igénybevételét az igénybevétel megkezdését legalább 15 nappal megelőzően a Bányakapitánysághoz be kell jelenteni.
8. A műszaki üzemi terv végrehajtását, a tájrendezés befejezését a Bányavállalkozók 30 napon belül kötelesek a Bányakapitányságnak bejelenteni.
9. A „Budakalász IV. – kavics illetve Szentendre II. - kavics” védnevű bányatelkeken működő bányauzem felelős műszaki vezetője felel a Bt. 27. § (2) bekezdésében foglalt

rendelkezések, a műszaki előírások és bányabiztonsági szabályok bányauzemben történő végrehajtásáért, valamint megtartásuk ellenőrzéséért.

10. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 2 x 86.000,- Ft.

11. A Bányakapitányság jóváhagyja a bányászathulladék - gazdálkodásra vonatkozó tervet.

A bányászati hulladékkezelő létesítmény:

Humuszdepónia

- helye: a Szentendre 05/12; 05/19; 07/18 és a 016/4 hrsz.-ú ingatlan a mellékelt térképen lévő területe
- anyaga: nem szennyezett talaj
- minősítése: nem inert, nem veszélyes
- a humuszdepónia becsült térfogata: xxxxx m³

A hulladékkezelő létesítmények besorolása: nem „A” osztályú

A Bányavállalkozók kötelesek a tervet változás esetén, de legalább ötévenként felülvizsgálni és – amennyiben a hulladékkezelő létesítmény üzemelésében vagy az elhelyezett bányászati hulladékban jelentős mennyiségi és minőségi változások következnek be – a tervet szükség szerint módosítani. Kötelesek továbbá a Bányakapitányságot a nyilvántartott adatokban bekövetkező valamennyi változásról haladéktalanul írásban értesíteni.

12. A tájrendezést a műszaki üzemi tervdokumentációban és tervtérképen szereplő ütemezéssel kell végrehajtani.

13. Az eljárásba bevont szakhatóságok rendelkezései:

- **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** a 3896-1/2014/hhi számú szakhatósági állásfoglalásában a hatáskörének a hiányát állapította meg és eljárását megszüntette.
- **Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** a KTVF: 33807-1/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel hozzájárult a kitermelési és tájrendezési műszaki üzemi tervhez:
 1. Az invazív, idegenhonos fa- és cserjefajok (pl.: bálványfa (*Ailanthus altissima*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*) stb.) megtelepedését és elszaporodását meg kell akadályozni.
 2. A vízi gerinctelen-, kétéltű- és hüllőfajok, valamint a nádi énekes madarak védelme érdekében a tóban a vízi növényzet és a nád-, sás vegetáció spontán megtelepedését biztosítani kell. A megtelepedett nádas és sás irtása tilos.
 3. A telepesen fészkelő madarak költőhelyeit a költési idő alatt (április 15. - augusztus 15. között) zavarás nem érheti, a fészkelés zavartalanságának biztosításához a fészkelőhelyek körül legalább 30 méteres védőzónát kell fenntartani.
 4. A haltelepítés esetén az országos szinten visszaszoruló őshonos széles kárász (*Carassius carassius*) állományát kell erősíteni a nem őshonos ezüstkárász (*Carassius gibelio*) helyett. Az idegenhonos halfajok telepítését kerülni kell.
 5. A tervezett tevékenységek során a földtani közeg, a felszíni és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység során a kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban; 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait, és

- fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszín alatti víz, illetve a földtani közeg ne szennyeződjön.
6. A termelés során alkalmazott gépek, berendezések meghibásodása esetén, azok javítása a munkaterületen nem történhet.
 7. A bányatelek területén üzemelő munkagépek tankolásakor az esetleges elfolyások felfogására megfelelő méretű kármentő tálcát kell alkalmazni és a bekerülő üzemanyagot erre alkalmas itatóanyaggal fel kell itatni.
 8. A kommunális szennyvizeket úgy kell gyűjteni és elszállítani, hogy vízszennyezés sem a tárolás, sem a gyűjtés során ne fordulhasson elő.
 9. Szennyezés észlelése esetén, vagy a környezetet érintő rendkívüli esemény bekövetkezésekor a tevékenységet az érintett szakaszon azonnal le kell állítani és a kárelhárítást a környezet károsodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban; 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet], valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásai szerint el kell kezdeni.
 10. Az esetleges kárelhárításhoz szükséges anyagoknak, eszközöknek a helyszínen rendelkezésre kell állniuk.
 11. A tevékenység végzésénél az elérhető legjobb technika alkalmazásával kell a levegőterhelést megelőzni, vagy a legkisebb mértékűre csökkenteni.
 12. A diffúz levegőterhelés elkerülése érdekében a terület és a szállítási útvonalak rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodni kell (pl.: az üzemi szállítási utakat száraz időben locsolni kell).
 13. Rakodás, anyagszállítás során megfelelő intézkedés megtételével gondoskodni kell arról, hogy a mozgatott anyag levegőterhelést ne okozzon.
 14. A szabadban végzett anyagtárolást úgy kell kialakítani, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyezőanyag kerüljön a környezetbe.
 15. A tevékenység során, a területen történő illegális hulladéklerakás megakadályozásáról folyamatosan gondoskodni kell.
 16. A hulladék szállítását zárt konténerben vagy a kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel, levegőterhelést kizáró módon kell végezni.
 17. A tevékenység során keletkező hulladékokat az adott hulladékfajtára érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező szállító szállíthatja el és arra engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át (hasznosításra, ártalmatlanításra).
- **Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője** 09-31/5-2014. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel hozzájárult a kitermelési és tájrendezési műszaki üzemi tervhez:
„A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 19. § (3) bekezdése szerint: A környezet igénybevétele - így különösen a vízviszonyokba történő beavatkozások - esetén gondoskodni kell arról, hogy a) a víz, mint tájalkotó tényező fennmaradjon; b) a vízi és vízközeli, továbbá a felszíni alatti víztől függő szárazföldi élőhelyek és élő szervezetek fennmaradásához szükséges feltételek, valamint; c) a vizek hasznosíthatóságát biztosító mennyiségi és minőségi körülmények. Az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló Szentendre Város Önkormányzat Képviselőtestületének többször módosított 47/2000 (IX. 15.) Önk. sz. rendelet alapján helyi védettség ezen a területen nincs.”
 - **Pomázi Polgármesteri Hivatal Jegyzője** 3361-2/2014/01 számú szakhatósági állásfoglalásában megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel érintett terület helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, arra közvetlenül hatást nem gyakorol.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés esetén 10032000-01417179-00000000 számú számlára igazgatási szolgáltatási díjat (2 x 43.000,- Ft) kell befizetni. A befizetésen „A055” kódszámot fel kell tüntetni. A befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell.

INDOKOLÁS

A Bányakapitányságra a Bányavállalkozók 2014. május 07-én kérelmet nyújtottak be a bányászati jogosultságában álló Budakalász IV. – kavics illetve Szentendre II. - kavics bányatelkek 2014 - 2016. évi egyesített kitermelési és tájrendezési műszaki üzemi tervének jóváhagyása céljából.

A Bányakapitányság a benyújtott dokumentáció tartalmának figyelembevételével a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján 2014. május 13-án értesítette az érintetteket az eljárás megindításáról. Az érintettek az eljárás alatt a határozat meghozataláig a Bányakapitányság részére nyilatkozatot nem küldtek.

A Bányakapitányság 2014. május 13-án igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére szólította fel a Bányavállalkozókat, amiket 2014. május 21-én teljesítettek. A Bányakapitányság 2014. május 30-án hiánypótlásra szólította fel a Bányavállalkozókat, amit teljes körűen 2014. június 04-én teljesítettek.

A Bányakapitányság 2014. június 06-án a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste az érdekelt szakhatóságokat.

Az érintett szakhatóságok állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták.

A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** 2014. június 18-án érkezett szakhatósági állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság BBK/1253-12/2014. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött *Szentendre II. - Budakalász IV. – kavics egyesített bányatelteken üzemelő bányauzem 2014 - 2016. évi kitermelési műszaki üzemi terve* tárgyában. A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem. Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

A **Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** a 2014. június 20-án érkezett szakhatósági állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„A Felügyelőségre 2014. június 11. napján érkezett a Bányakapitányság BBK/1253-12/2014. számú szakhatósági megkeresése tárgyi engedélyezési eljárás ügyében. A megkeresés, valamint a rendelkezésre álló dokumentumok átvizsgálását követően az alábbiak kerültek

megállapításra. A tervezett kavicsbányászattal érintett ingatlanok országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érintenek. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet] által meghatározott Natura 2000 hálózat területének és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTv tv.) lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének sem része. Az ingatlanok a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet] alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem részei. A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.” A Tvt. 6. § (2) bekezdése szerint „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.” A Tvt. 7. § (2) bekezdése szerint „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében... f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket” A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.” A Tvt. 8. § (2) bekezdése szerint „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában - nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként élnek, illetve éltek.” A Tvt. 8. § (4) bekezdése szerint „Tájidegen fajok azok az élő szervezetek, melyek növény- és állatföldrajzi szempontból nem minősülnek őshonosnak, és megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására károsan módosíthatják.” A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek igénybevételével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.” A Tvt. 14. §-a szerint „Tilos a nem őshonos halfajok természetes vagy természetközeli vizekbe telepítése, továbbá halgazdasági célú halastavakból az ilyen halfajok más élővizekbe való juttatása.” Bár a tavaknak nincs közvetlen kapcsolata természetes vízfelületekkel, a tájidegen ezüstkárász agresszív terjeszkedésével képes a halfauna egyes természetvédelmi, vagy gazdasági szempontból értékes elemeinek táplálkozási, szaporodási esélyeit jelentősen rontani, esetenként teljesen kiszorítani az adott vízi lélettérből. Fentiek miatt az ezüstkárász további mesterséges állománypótlása nem támogatható. A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.” A Tvt 20 § (1) bekezdése szerint „A bányászati tevékenységet a természeti területek lehető legkisebb mértékű igénybevételével kell folytatni. A felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és - ha lehetséges - természetszerű állapotot kell kialakítani.” A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.” A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet. 8. §-a értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a

felszín alatti vizek jó állapotát. Hulladékgazdálkodási kikötéseimet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, valamint a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet alapján adtam meg. Levegőtisztaság-védelmi szempontú kikötéseimet a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembevételével tettem. A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell. A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 8.2. pontjában megállapított 28000 Ft igazgatási szolgáltatási díj 2014. június 16. napján megfizetésre került. Szakhatósági állásfoglalásomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (1) bekezdése, valamint 3. számú mellékletének 12. pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 481/2013.(XII. 17.) Korm. rendelet] 30. § b) pontja, 31. § c) pontja és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg. A 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 44. § (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre. A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében előzetes szakhatósági hozzájárulás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet. Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.”

Szentendrei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 2014. július 11-én érkezett szakhatósági állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság (1591 Budapest, Pf.: 310) BBK/1253-12/2014. számú végzésével megkereste Szentendre Város Önkormányzatot, mint I. fokon eljáró szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából a rendelkező részben részletezett ügyben. Az érintett terület Az építészeti és természeti értékek helyi védelméről szóló Szentendre Város Önkormányzat Képviselő-testületének többször módosított 47/2000 (IX. 15.) Önk. sz. rendelet alapján helyi védettség ezen a területen nincs. Szakhatósági állásfoglalásom rendelkező részében felhívtam a figyelmet a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 19 § (3) bekezdése szerinti rendelkezésekre. A szakhatósági állásfoglalásomat a 2004. évi CXL. tv. 44. §. és a 263/2006. (XII.20.) Korm. rendelet 8/A. §. értelmében, mint I. fokú szakhatóság adtam ki. Hatáskörömet és illetékességemet a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése és a 4. számú mellékletben foglaltak állapították meg.”

A szakhatóságként megkeresett Budakalász Város Önkormányzatának Jegyzője 2014. június 18-án érkezett végzésében a szakhatósági kérelem elbírálása ügyében kizárási okot jelentett be a Pest Megyei Kormányhivatal vezetőjének és kérte, hogy a tárgyi ügyben más I. fokon eljáró hatóságot jelöljön ki. A Bányakapitányságra 2014. július 04-én érkezett a Pest Megyei

Kormányhivatal Hatósági Főosztály Igazgatási Osztály PEB-040/3259-2/2014. számú végzése, amelyben a következőkről rendelkezett: „Budakalász Város Önkormányzatának Jegyzőjét, mint elsőfokú szakhatóságot a „Szentendre II. - Kavics és Budakalász IV. - Kavics közös határpillérének és 0180/3, 0180/5, 0184/4 hrsz.-ú területek kitermelési és tájrendezési műszaki üzemi terve 2014 -2016 évekre” ügyében lefolytatandó szakhatósági eljárásból kizárom. Egyben a tárgyi ügyben a szakhatósági eljárás lefolytatására Pomáz Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölöm ki. Felhívom Budakalász Város Önkormányzatának Jegyzőjét, hogy jelen végzés kézhezvételétől számított 8 napon belül, a döntéshez és a tényállás tisztázásához szükséges valamennyi iratot - amennyiben ilyen dokumentum a rendelkezésére áll - közvetlenül a kijelölt szervhez továbbítsa.”

Pomázi Polgármesteri Hivatal Jegyzője a 2014. július 16-án érkezett szakhatósági állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„A Pest Megyei Kormányhivatal PEB-040/3259-2/2014. számú végzésével Pomáz Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki a „Szentendre II - Kavics és Budakalász IV - Kavics közös határpillérének és 0180/3, 0180/5, 0184/4 hrsz.-ú területek kitermelési és tájrendezési műszaki üzemi terve 2014 - 2016 évekre” ügyében lefolytatandó szakhatósági eljárás lefolytatására hatóságomat jelölte ki. Tekintettel arra, hogy a fenti műszaki üzemi terv nem érint a Budakalász Város Önkormányzat Képviselő testületének többször módosított 14/2005 sz. rendeletének 3. számú függelékében meghatározott helyi jelentőségű természetvédelmi területet, a rendelkező rész szerint döntöttem. Szakhatósági állásfoglalásom kiadásánál Budakalász Város Önkormányzat Képviselő testületének többször módosított 14/2005. sz. önkormányzati rendeletet és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket) 44. §-ban foglaltakat vettem figyelembe. A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a Ket. 98. § (2) bekezdése alapján adtam. Hatáskörömet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról kiadott 267/2006 (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. §-a és 3. számú melléklete biztosítja. Illetékességem a Pest Megyei Kormányhivatal PEB-040/3259-2/2014. számú végzésén alapul.”

A csatoltan beterjesztett tervdokumentáció és melléklete a *bányászatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) *végrehajtására kiadott* 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 13. §- ban foglaltak alapján - a hiánypótlás teljesítése után - elbírálható volt. A benyújtott dokumentációt és mellékletét megvizsgálva a Bányakapitányság megállapította, hogy az megfelel a jogszabályi követelményeknek, ideértve a szakhatóságok jogszabály alapján adott hozzájárulását is, ezért a MÜT jóváhagyásának nincs akadálya.

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) a KTVF: 13176-24/2013. számú határozatában megállapította, hogy a Szentendre II. – kavics és a Budakalász IV. – kavics védnevű bányatelkek közös határán fekvő kavicssterület kitermelésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges, ezért a Bányakapitányság a Felügyelőséget szakhatóságként vonta be az eljárásába.

A Bányakapitányság döntésének rendelkezéseit az alábbiak indokolják:

1. A Bányakapitányság a rendelkező rész 1. pontját Bt. 43. § (1) és (2) bekezdésében szereplő ásványvagyon gazdálkodás hatáskörében eljárva írta elő.
2. A Bányakapitányság rendelkezésének 2. pontját a műszaki leírás és a KTVF: 13176-24/2013. számú határozat alapozza meg. A Vhr. 14. § (7) bekezdése alapján nem kell a műszaki üzemi terv módosítását kérni, ha a haszonanyag kitermelt mennyisége, vagy az értékesített meddő mennyisége a tárgyévve engedélyezett mennyiséget legfeljebb 25%-

kal haladja meg, és a kitermelés tekintetében az igénybevételre engedélyezett ingatlanon kívül más ingatlan igénybevételére nem kerül sor. A kitermelési mennyiség a növekménnyel együtt a környezetvédelmi, egységes környezethasználati vagy környezetvédelmi működési engedélyben meghatározott mennyiséget nem haladhatja meg.

3. A rendelkező rész 3. pontjában foglaltakat a Bt. 23. § (2) bekezdése alapozza meg, mivel a tervdokumentáció szerint a Bányavállalkozó meddő anyag értékesítését nem tervezi a tervidőszakban.
4. A Bányakapitányság a rendelkező rész 4. pontjában foglaltaknak megfelelően a Bt. 41. § (7) bekezdése és a Vhr. 25. § (6) bekezdés *a*) pontja alapján a Bányavállalkozó bányászati tevékenységből eredő kötelezettségei teljesítésének pénzügyi fedezetére - amit a Bányavállalkozó a költségtervével alátámasztott - biztosíték adásáról határozott. A Bt. 41. § (7) bekezdése alapján, ha a Bányavállalkozó a megadott határidőre e kötelezettségének nem tesz eleget, a bányafelügyelet - a kötelezettség teljesítéséig - a bányászati tevékenység megkezdését vagy folytatását felfüggeszti. A Vhr. 25. § (8) bekezdésben foglaltak alapján a biztosíték igénybevételéről a bányafelügyelet végrehajtást elrendelő döntésben rendelkezhet.
5. A Bányakapitányság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a bányászati tevékenységgel igénybevételre tervezett idegen tulajdonú Szentendre 016/4 hrsz.-ú és a Budakalász 0180/3; 0180/5; 0184/4; 0189/9; 0226/5 hrsz.-ú ingatlanokra vonatkozóan a Bányavállalkozók ügyvéd által ellenjegyzett hozzájáruló nyilatkozattal igazolták igénybevételi jogosultságukat. A Bányakapitányság a Földhivatali Információs Rendszerből (TAKARNET) lekért tulajdoni lap alapján megállapította, hogy a kitermelésre tervezett Budakalász 0180/3; 0180/5 hrsz.-ú ingatlanok „kivett közút” és a Szentendre 016/4 hrsz.-ú valamint a Budakalász 0184/4; 0189/9; 0226/5 hrsz.-ú ingatlanok „kivett anyagbánya” művelési ág megnevezéssel szerepeltek. Az előírást a MŰT mellékletét képező tervtérkép valamint a Vhr. 14. § (2) bekezdés *a*) és *e*) pontjában foglaltak indokolják. A Vhr. 14. § (6) bekezdés alapján a (2) bekezdés *a*) pontja szerinti bányauzem lehatárolás a következő műszaki üzemi terv jóváhagyásáig hatályos.
6. A Bt. 35. § (1) bekezdése, valamint a 9/2013. (III.22.) NFM rendelet 3. § írja elő a bejelentési kötelezettséget.
7. A rendelkezést a Vhr. 21. § (5b) bekezdése alapozza meg.
8. A Vhr. 22. § (4) bekezdése támasztja alá.
9. A Bt. 28. § (5) bekezdése támasztja alá.
10. Az eljárás igazgatási szolgáltatási díját *a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 2. számú melléklete tartalmazza. A Bányavállalkozók által 2 x 86.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjak befizetésre kerültek, erről a Bányakapitányság számviteli bizonylatot állított ki.
11. A Bányakapitányság a rendelkező részben a bányászathulladék-gazdálkodási tervet *a bányászati hulladékok kezeléséről* szóló 14/2008. (IV.3.) GKM rendelet (Bhr.) 4. § (4) bekezdése alapján hagyta jóvá, mert az alkalmas a 4. § (2) bekezdés *a*) pontjában

meghatározott hulladékgazdálkodási célok megvalósítására és tartalmazza az ennek megállapításához szükséges adatokat és leírásokat. „A” osztályba sorolt hulladékkezelő létesítmény nincs a területen, ezért az arra vonatkozó rendeleti előírásokat nem kellett alkalmazni.

A hulladékkezelő létesítmény besorolását tekintve az alábbiak miatt nem „A” osztályú:

– az elhelyezett anyag tulajdonságai, továbbá elhelyezkedése és kialakítása miatt nem alakulhat ki olyan állapot hiányosság vagy helytelen üzemeltetés következtében, amely súlyos balesetet okozhat;

– a *hulladékról* szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) és a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, valamint a *veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól* szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet értelmében bizonyos küszöbérték felett veszélyesnek minősülő anyagokat vagy készítményeket nem tartalmaz.

12. A rendelkező rész 12. pontját a Bt. 36. § (1) bekezdése alapozza meg, amely alapján a bányavállalkozó köteles azt a külszíni területet, amelynek használhatósága a bányászati tevékenység következtében megszűnt vagy lényegesen korlátozódott, a műszaki üzemi tervnek megfelelően, fokozatosan helyreállítani, és ezzel a területet újrahazsnosításra alkalmas állapotba hozni vagy a természeti környezetbe illően kialakítani (a továbbiakban: tájrendezés).

13. Az eljárásban közreműködő szakhatóságok rendelkezése került érvényesítésre.

A Bányakapitányság az engedélyezett tevékenységgel kapcsolatosan felhívja a figyelmet az alábbi jogszabályi előírásokra:

A Bányavállalkozó tevékenységét a Bt. 2. §-ban előírt követelmények teljesítésével és a Bt. III. Részben meghatározott általános szabályok szerint köteles végezni (Bt. 7. § (1) bekezdés). Ennek keretében a *munkavédelemről* szóló 1993. évi XCIII. törvény és a *végrehajtására* kiadott 5/1993. (XII. 26.) MüM rendelet, valamint a *külszíni bányászati tevékenységek Biztonsági Szabályzatáról* szóló 43/2011. (VIII. 18.) NFM rendelet vonatkozó előírásait maradéktalanul be kell tartani.

Ezen határozat nem mentesíti a Bányavállalkozót egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek beszerzése alól.

A Bányavállalkozónak koncessziós díj, bányajáradék, felügyeleti díj, jogerős és végrehajtható kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj-, térítésdíj- vagy bírságtartozása a műszaki üzemi terv kiadásának időpontjában nem állt fenn.

A Bányakapitányság a jogszabályi feltételeket – a hiánypótlás teljesítése után - kielégítő kérelmet és dokumentációt elbírálva a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A fellebbezés lehetőségét és benyújtásának határidejét a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése állapítja meg. Fellebbezés esetén fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét a *bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet írja elő.

Jelen döntés – fellebbezési hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a)

pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A jogerőre emelkedésről a Bányakapitányság külön értesítést nem küld.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) bekezdés *a)* és *n)* pontja hatáskörében eljárva a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján adta ki, illetékessége a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Budapest, 2014. július 22.

Dr. Szabados Gábor
bányakapitány