



MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal

BUDAPESTI Bányakapitányság

BBK/1250-10/2014.

Üi: Kovács Lajos
Bányászati- és Robbantásfelügyeleti Osztály
☎: 373-1808
e-mail: lajos.kovacs@mbfh.hu

Jogerős: 2014. szeptember 11-től

Tárgy: a CSK-K-005/M0 nyt. számú
célkitermelőhely megszűnése

HATÁROZAT

A Budapesti Bányakapitányság (a továbbiakban: Bányakapitányság) a PVT-M0 Konzorcium, mint Engedélyes (2233 Ecsér, Ady E. u. 2.) képviselőjében a Porr Bau GmbH Magyarországi Fióktelepe (1181 Budapest, Paulay Ede u. 55.) kérelmére indult eljárásában a Nagytarcsa 0135/33-38 hrsz-ú külterületi ingatlanokon megvalósult **CSK-K-005/M0** számon nyilvántartott célkitermelőhely **megszűnéséről határoz és ezt a nyilvántartásába átvezeti.**

A kitermelt töltésanyag (kód: 4300; megnevezés: kavics) mennyisége **xxxx m³**

A tájrendezés a Komplex Művelési Tervben megfogalmazottak szerint a fejtési gödör inert anyaggal történő feltöltésével megvalósult.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Budapesti Bányakapitányságnál két példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezési eljárás illetéke 5 000 Ft, a fellebbezésen illetékbélyegben kell leróni.

INDOKOLÁS

A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (MBFH) a Nagytarcsa 0135/33-37 hrsz-ú külterületi ingatlanokon 938/25/2006. számú határozatával a komplex művelési tervet hagyott jóvá és a *Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről* szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (Aptv.) 17/A. § (1) bekezdése szerinti célkitermelőhely létesítését engedélyezte CSK-K-005/M0 nyilvántartási számon. A célkitermelőhely működése során az MBFH 320/4/2008. számon adott ki módosítást, melyben a terület módosult tájrendezési tervét (feltöltés) is jóváhagyta a hatóság. A Bányakapitányság - hatásköri változást követően - a tájrendezési tevékenység határidejét módosította BBK/4417/4/2010. számú határozatával.

Az Engedélyes BBK/2942/2010. számon nyilatkozott a kitermelt töltésanyag mennyiségéről.

A tájrendezés befejezésének elhúzódását az útépitési nyomvonalból származó, beszállítandó anyagtömeg tervezettnél kevesebb mennyisége okozta. Időközben a tevékenységet végző L.V.B. INERT Hulladékgazdálkodási Kft. (2142 Nagytarcsa, Zrínyi utca 2.) a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) engedélyével inert hulladék kezelés során keletkező inert anyag felhasználásával befejezte a feltöltést.

Az Engedélyes 2014. május 6-án bejelentette a tárgyi célkitermelőhelyek tájrendezésének megvalósulását és csatolta a megvalósulási dokumentációt.

A Bányakapitányság a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 29. § alapján 2014. május 12-én értesítette az érintett ügyfeleket az eljárás megindításáról. Az eljárás ideje alatt az értesített ügyfelek nem éltek nyilatkozattételi jogukkal.

A Bányakapitányság a jogszabályban foglaltak érvényesítése érdekében 2014. május 20-án hiánypótlásra szólította fel az Engedélyest. A hiánypótlás teljes körűen 2014. június 16-án teljesült.

Tekintettel arra, hogy az Aptv. a célkitermelőhellyel kapcsolatos eljárásban nem nevesít szakhatósági közreműködést, célkitermelőhely megszüntetése ügyében egyéb jogszabály sem rendelkezik erről, a Bányakapitányság 2014. június 19-én belföldi jogsegély keretében, a dokumentáció megküldésével megkereste a Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságát (a továbbiakban: Igazgatóság) és a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséget (a továbbiakban: Felügyelőség) szakvéleménye kiadására.

Az Igazgatóság 2014. augusztus 1-én érkezett, PEF/TO/753-2/2014. számú levelében az alábbi tájékoztatást adta:

„A végzéshez mellékelte tájrendezési megvalósulási dokumentációt áttanulmányoztam, és megállapítottam, hogy a munkálatok a korábban tervezett módon valósultak meg. Az érintett területek az ásványi nyersanyag kitermelés befejezését követően az eredeti térszínig feltöltésre kerültek inert hulladékkal, majd ezt követően a munkák megkezdését megelőzően deponált humuszos feltalaj is visszaterítésre került. Ezzel a tájrendezés megvalósultnak tekinthető. Az érintett földrészletek ettől függetlenül nem minősülnek mezőgazdasági területnek, azok továbbra is „kivett” művelési ágban szerepelnek.

Amennyiben a terület tulajdonosai a mezőgazdasági hasznosítás mellett döntenek, a Járási Földhivatalhoz újrahasznosítási kérelmet kell benyújtani. Az eljárás során a Földhivatal és szakhatóságként Igazgatóságom közösen határozzák meg a mezőgazdasági műveléshez szükséges további beavatkozásokat: amennyiben indokolt altalajlazítás elvégzését, szerves anyagok (szerves trágya, komposzt) kijuttatását írják elő. A Földhivatal a benyújtott dokumentáció valamint a helyszíni tapasztalatok alapján dönt a minőségi osztályba sorolásról is.

Mindezek alapján talajvédelmi szempontból a tájrendezés elfogadásával szemben kifogást nem emelek”

A Felügyelőség 2014. június 30-án érkezett, KTF: 35715-1/2014. számú levelében az alábbi szakvéleményt adta:

„A PVT-M0 Konzorcium (1181 Budapest, Zádor u. 4), mint engedélyes által a Nagytarcsa 0135/33-37 hrsz.-ú ingatlanokon létesített célkitermelőhelyeken megvalósított tájrendezését elfogadom a következő feltétellel:

— amennyiben a tájrendezéssel érintett területen nem mezőgazdasági hasznosításra kerülne sor, az érintett ingatlanok visszagyepesítése során őshonos és termőhely honos növényfajok telepítését kell előtérbe helyezni;

— amennyiben mezőgazdasági hasznosításra kerül sor, a tájrendezési tervdokumentációt táj-és természetvédelmi szempontból kikötés nélkül elfogadom.”

A Felügyelőség szakvéleményét az alábbiakkal indokolta: „A megkeresés és a Tóth Ferenc (Biotit Bányászati és Környezetvédelmi Mérnökiroda Bt. — 8100 Várpalota, Korompay L. u. 3. fszt. 17.; a továbbiakban: Tervező) által készített dokumentáció átvizsgálását követően az alábbiakat állapítottam meg:

— a tárgyi tevékenység által érintett Nagytarcsa 0135/33-37 hrsz.-ú ingatlanok országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek;

— a tárgyi ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei;

— az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét a beruházással érintett terület nem érinti;

— a célkitermelőhely területét felszíni vízfolyás és rétegvizek nem érintik;

— a terepfeltöltést részben az M0 autópálya alapozási munkái során kitermelt inert anyag, részben az L.V.B. Inert Kft. (2142 Nagytarcsa, Zrínyi utca 2.) által a KTVF: 9841-12/2012. számú hulladékkezelési engedély szerint a területre szállított inert töltőanyag;

— a tereprendezést úgy végezték, hogy pangó vizek nem tudnak felgyülemelni, az eredeti terepfelszín természetes morfológiáját visszaállították;

— a területre a humuszdepóban tárolt, eredeti humuszos réteg került visszaterítésre;

— a Tervező szóbeli tájékoztatása szerint az engedélyezési dokumentációban szereplő talajvíz figyelő kút elírás, ilyen a célkitermelő helyen nem létesült, a Felügyelőség véleménye szerint ez nem is lett volna szükséges;

— amennyiben mezőgazdasági hasznosításra kerül sor, a tájrendezési tervdokumentációt táj-és természetvédelmi szempontból kikötés nélkül elfogadom.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj - és természetvédelmi érdeket nem sért.

Szakvéleményemet a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 26. § (1) bekezdés e) pontja, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013.(XII. 17.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 481/2013.(XII. 17.) Korm. rendelet] 8. § (1) bekezdés c) pontja, valamint 18. § (1) bekezdés c) pontja alapján adtam meg.

Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.”

A Bányakapitányság 2014. május 20. napján szemlét tartott a tárgyi célkitermelőhely területén és jegyzőkönyvben rögzítette az alábbi megállapításokat:

„A terület nagy részén legeltetett gyep van, a frissen elszállított humuszdepó helyén még nincs növényzet. A terület egyenlejtésű, D-i irányban a lovarda felé van lefolyása a csapadékvíznek.

A területen a célkitermelőhely üzemeltetéséből származó hulladék nem maradt vissza, egyedüli építmény a területet átszelő elektromos légvezeték, amely már az igénybevétel előtt létesült. A terület az alábbi hiányosságoktól eltekintve tájrendezettnek mondható, a tájba illesztés, humuszterítés megtörtént. Hiányosságok: a célkitermelőhely 4-1. határpontjai között, a volt humuszdepó helyén kb. 20 x 20 m-es területen lokális mélyedés van, pangó víz kialakulhat benne. A célkitermelőhely határ 2-3. töréspontjai között a földút mentén az átlagosan 1,5 m magas egykori védőtöltést nem szüntették meg, a töltésen belül található néhány rendezetlen, kisebb humuszdomb.”

Az Engedélyes a fenti hiányosságokat megszüntette, a területet újra mérte és a végállapotot bemutató térképet a hiánypótlással együtt beküldte a Bányakapitánysághoz.

A Bányakapitányság a fentiek figyelembevételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Ezen határozat nem mentesíti az Engedélyest egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek beszerzése alól.

A fellebbezés lehetőségét és benyújtásának határidejét a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezés illetékének mértékét az *illetékekről* szóló 1993. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdése írja elő.

A Bányakapitányság hatáskörét az Aptv. 17/C. § (2) bekezdés biztosítja, illetékessége a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Budapest, 2014. augusztus 5.

Dr. Szabados Gábor
bányakapitány

A Bányakapitányság döntéséről értesül postai úton tértivevénnyel:

1. Porr Bau GmbH Magyarországi Fióktelepe 1056 Budapest, Váci utca 81.
2. Mervald Mihály, xxxx
3. Krekács Mihály, xxxx
4. Koren István, xxxx
5. Bátorfi Mihályné, xxxx
6. Laukó Pál, xxxx
7. Balázsné Tóth Anna, xxxx
8. ELMŰ Hálózati Elosztó Kft.; 1132 Budapest, Váci út 72-74.
9. TIGÁZ-DSO Földgázelosztó Kft.; 4200 Hajdúszoboszló, Rákóczi út 184.

Hivatali kapun:

10. Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség