



MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL BUDAPESTI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

Jogerős: 2014. április 24-től

BBK/3414-13/2013.

Üi.: Haraszti Tamás

Bányászati- és Robbantásfelügyeleti Osztály

Tel.: 06 1/373 1804

E-mail: tamas.haraszti@mbfh.hu

Tárgy: Budakalász IV. - kavics bányatelek területén lévő Budakalász 0180/3 és 0180/5 hrsz - ú ingatlan határ – és védőpillérének törlése

Kaláz Ipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft.

2011 Budakalász,

Szentendrei út 24.

HATÁROZAT

A Budapesti Bányakapitányság (a továbbiakban: Bányakapitányság) a Kaláz Ipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft. (2011 Budakalász, Szentendrei út 24.; a továbbiakban: Bányavállalkozó) bányászati jogosultságában álló Budakalász IV. - kavics bányatelek területén elhelyezkedő Budakalász 0180/3 és 0180/5 hrsz - ú utak védelmét ellátó, a 8 - 9 - 10 határvonal töréspontok között lévő határpillért és a hozzá tartozó 33°-os korrigált határszögű (β - $\Delta\beta$) pilléreket

törli.

A határ - és védőpilléreket a védő- és határpillérek méretezéséről szóló Bányabiztonsági Szabályzatban foglaltak szerint a Bányavállalkozó által előterjesztett számítások figyelembevételével a bányatelek 89,8 mBf alaplapjára vonatkozóan kerültek törlésre.

A határ - és védőpillérek törlését követően a kitermelhető vagy xxxx m^3 -rel nő, ezáltal a pillérben lekötött ásványvagyon ennyivel csökken. Az ásványvagyon változásnak az Országos Ásványvagyon Nyilvántartásban való átvezetését, a Bányavállalkozónak kell kezdeményeznie, jelen határozat jogerőre emelkedését követően az ásványvagyon változásjelentésben.

A tárgyi bányatelek a Szolnoki Bányakapitányság 4052/1996/3. számú határozatával kijelölt további határ- és védőpillérei változatlanul megmaradnak.

Az eljárásba bevont szakhatóságok rendelkezései:

- **ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal** a KEF-3047-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a hatáskörének a hiányát állapította meg és eljárását megszüntette.
- **Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség** a KTF: 4929-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel hozzájárult a Budakalász IV. - kavics bányatelek védőpillér módosításához:
 1. A kialakuló tó környezetét érintő esetleges további tájrendezés, növénytelepítés során a fásításra javasolt fafajok: Salix alba (fehér fűz), Salix fragilis (törekeny fűz), Populus alba (fehér nyár), Populus nigra (fekete nyár), Ulmus laevis (vénic szil), Ulmus minor (mezei szil), Quercus robur (kocsányos tölgy). Fásításkor lehetőleg a felsorolt fajok közül a termőhelynek megfelelően, természetes elegyarányban szükséges telepíteni.

2. Az esetlegesen elszaporodó invazív, idegenhonos fa- és cserjefajokat (pl.: bálványfa (*Ailanthus altissima*), keskenylevelű ezüstfa (*Elaeagnus angustifolia*) stb.) az üzemeltető köteles teljesen visszaszorítani, illetve visszatelepülésüket köteles megakadályozni.
 3. A védett kétéltűek, hüllők és nádi énekesmadarak védelme miatt a tó felületén engedni kell a vízi növényzet, különösen a nádas spontán megtelepedését, továbbá tilos a már megtelepedő nádas és sás vegetáció irtása.
 4. A telepesen fészkelő madarak által esetlegesen létesített telephelyeket, a költési idő alatt (április 15. — augusztus 15. között) zavarás nem érintheti, a fészkelés zavartalanságának biztosításához a telephelyek körül legalább 30 méteres védőzónát fenn kell tartani.
 5. Amennyiben a Kérelmező költőtelep kialakulását észleli, azt a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságnak haladéktalanul be kell jelenteni.
- **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal** PE-06D/OR/210-4/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában mivel az érintett területen nyilvántartott régészeti lelőhely nem található az eljárását megszüntette.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés esetén 10032000-01417179-00000000 számú számlára igazgatási szolgáltatási díjat (20.000,- Ft) kell befizetni. A befizetésen „A070” kódszámot fel kell tüntetni. A befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell.

Indokolás

A Bányakapitányságra a Bányavállalkozó 2013. december 06-án kérelmet nyújtott be a bányászati jogosultságában álló Budakalász IV. - kavics bányatelek határ- és védőpillérének módosítása céljából. A Budakalász IV. - kavics és a szomszédos Szentendre II. - kavics bányatelek jogosítottjai megállapodtak a bányatelek közös határszakaszán a határpillér lefejtéséről. A Budakalász 0180/3 és 0180/5 hrsz - ú utak tulajdonosai hozzájárultak a Budakalász IV. - kavics és a Szentendre II. - kavics bányateleken kialakult bányató jobb hasznosítása érdekében a területen található kavicsvagyon kitermeléséhez és az utak megszüntetéséhez.

A Bányakapitányság a benyújtott dokumentáció tartalmának figyelembevételével a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdése értelmében a *bányásatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 43/A. § (2) bekezdése alapján 2013. december 11-én értesítette az érintetteket az eljárás megindításáról. Az érintettek az eljárás alatt a határozat meghozataláig a Bányakapitányság részére nyilatkozatot nem küldtek.

A Bányakapitányság 2013. december 16-án igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére szólította fel a Bányavállalkozót, amit 2014. január 24-én teljesített.

A Bányakapitányság 2014. január 17-én a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste az érdekelt szakhatóságokat.

Az érintett szakhatóságok állásfoglalásait az alábbiakkal indokolták.

Az **ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal** 2014. február 13-án érkezett szakhatósági állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„A Kaláz Ipari Kereskedelmi Szolgáltató Kft. (2011 Budakalász, Szentendrei út 24.) kérelmet nyújtott be a Budapesti Bányakapitánysághoz (a továbbiakban: Bányakapitányság), Budakalász IV. - kavics védnevé bányatelek határ- és védőpillérének módosítása tárgyában. A Bányakapitányság az eljárásba szakhatóságként bevonta az Országos Tisztifőorvosi Hivatalt a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet (a

továbbiakban: Rendelet) 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdés tekintetében. A Rendelet 3. számú mellékletének 2. pontja szerint a bevonás és közreműködés feltétele, hogy „az eljárás gyógyhelyet, ásvány-, gyógyvíz és gyógyiszap lelőhelyet érint, és a tevékenység megkezdéséhez környezetvédelmi engedély vagy egységes környezethasználati engedély nem szükséges.” A Bányakapitányság által megküldött dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a bányászati tevékenység természetes gyógytényezőt nem érint, ezért szakhatósági állásfoglalás kiadására nem rendelkezem hatáskörrel. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) szerint: „45/A. § (2) A szakhatóság a megkeresés megérkezését követően haladéktalanul ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. (3) Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát, erről a megkeresés megérkezésétől számított nyolc napon belül tájékoztatja a hatóságot, és megszünteti a szakhatósági eljárást.” Fentiekre tekintettel a Ket. 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. A szakhatóság végzése elleni jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 44 § (9) bekezdésére figyelemmel adtam tájékoztatást.”

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség a 2014. március 04-én érkezett szakhatósági állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„A Felügyelőségre 2014. január 22. napján érkezett Budapesti Bányakapitányság BBK/3414-6/2013. számú szakhatósági megkeresése tárgyi ügyben. A megkeresést, valamint a csatolt, Tóth Ferenc által készített engedélyezési dokumentációt átvizsgáltam és az alábbiakat állapítottam meg: A védőpillér által érintett Budakalász külterület 0180/3, 0180/5 hrsz.-ú ingatlanok országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érintenek. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének és az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének sem része. Az ingatlan a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet alapján kijelölt barlang felszíni védőövezetének nem részei. A Tvt. 5. § (1) bekezdése szerint „Minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.” A Tvt. 6. § (2) bekezdése szerint „A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.” A Tvt. 7. § (2) bekezdése szerint „A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében... f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket” A Tvt. 8. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.” A Tvt. 8. § (2) bekezdése szerint „Őshonosak mindazok a vadon élő szervezetek, amelyek az utolsó két évezred óta a Kárpát-medence természetföldrajzi régiójában - nem behurcolás vagy betelepítés eredményeként élnek, illetve éltek.” A Tvt. 8. § (4) bekezdése szerint „Tájidegen fajok azok az élő szervezetek, melyek növény- és állatföldrajzi szempontból nem minősülnek őshonosnak, és megtelepedésük, alkalmazkodásuk esetén a hazai életközösségekben a természetes folyamatokat az őshonos fajok rovására károsan módosíthatják.” A Tvt. 9. § (1) bekezdése szerint „A vadon élő szervezetek igénybevitelével és terhelésével járó gazdasági, gazdálkodási és kereskedelmi tevékenységet a természeti értékek és rendszerek működőképességét és a biológiai sokféleséget fenntartva kell végezni.” A Tvt. 17. § (1) bekezdése szerint „A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai

sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.” A Tvt. 20 § (1) bekezdése szerint „A bányászati tevékenységet a természeti területek lehető legkisebb mértékű igénybevételével kell folytatni. A felhagyott bányaterületen a felszíni tájsebeket folyamatosan meg kell szüntetni, és - ha lehetséges - természetszerű állapotot kell kialakítani.” A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint „Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.” A környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet] 1. § és 6/A. § (1) bekezdése értelmében a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi szakhatósági eljárásokért a rendelet 1. számú mellékletének VI. fejezetében meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni. A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 3. § (5) bekezdése értelmében az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni kell. A megkereséshez nem került csatolásra az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazoló befizetési bizonylat vagy annak másolata, illetve a Felügyelőség nyilvántartási rendszere alapján sem történt tárgyi szakhatósági eljárásra vonatkozóan befizetés, ezért KTF: 4929-1/2014. számú végzésemben hiánypótlási felhívás került kiadásra a díjfizetésre. A 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. számú melléklet VI. fejezet 8.2. pontjában megállapított 28000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat Kérelmező 2014. február 12. napján megfizette. A befizetésről szóló bizonylatot a Felügyelőségre nem nyújtotta be. Szakhatósági állásfoglalásomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (1) bekezdése, valamint 3. számú mellékletének 12. pontja, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet] 30. § b) pontja, 31. § c) pontja és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg. A 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 44. (1) bekezdése értelmében, a környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatóság szakhatósági állásfoglalásának kialakítására a megkeresés beérkezését követő naptól számított harminc nap áll rendelkezésre. A Ket. 44. § (9) bekezdése értelmében előzetes szakhatósági hozzájárulás ellen külön fellebbezésnek nincs helye, az ügyfél az engedélyező hatóság által hozott határozat - vagy az eljárást megszüntető végzés - ellen nyújthat be jogorvoslati kérelmet. Kérem a Tisztelt Engedélyező Hatóságot, hogy határozatát a Ket. 78. § (1) bekezdése értelmében szíveskedjék a Felügyelőségre megküldeni.”

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal 2014. április 07-én érkezett szakhatósági állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) Irodámhoz érkezett megkeresésében szakhatósági állásfoglalást kért a Budakalász IV. - kavics bányatelek határ- és védőpillérének módosítására irányuló engedélyezési eljárásával kapcsolatban. Megállapítottam, hogy a nevezett terület nem áll területi műemléki, illetőleg régészeti védelem alatt, ezért a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 393/2012. (XII. 20.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése értelmében hatóságomnak nincs szakhatósági jogköre. (Illetékességem az idézett Korm. rendelet 1. mellékletének 13. pontja szerint fennáll.) A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004 évi CXL. törvény (továbbiakban Ket). 45./A § (2) - (3) bekezdése értelmében a szakhatóság a megkeresés megérkezését követően ellenőrzi, hogy van-e hatásköre és illetékessége az ügy elbírálására. Ha a szakhatóság megállapítja hatásköre hiányát erről a megkeresés megérkezésétől számított 8 napon belül tájékoztatja a hatóságot és megszünteti a szakhatósági eljárást. A jogorvoslati lehetőségről a Ket. 98. § (2) bekezdése rendelkezik.”

A *Bt. végrehajtására* kiadott 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Vhr.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a védőpillért a bányavállalkozó kérelmére, vagy más hatóság kezdeményezésére az érdekeltek meghallgatásával a bányafelügyelet jelöli ki, törli, engedélyezi módosítását, részleges vagy teljes lefejtését.

Az ásványvagyon változásnak az Országos Ásványvagyon Nyilvántartásban történő átvezetését a Bt. 25. § (2) bekezdés *b)* pontja állapítja meg.

A kérelem a hiánypótlások teljesítését követően *a védő- és határpillérek méretezéséről szóló Bányabiztonsági Szabályzat 12/2003. (III. 14.) GKM* rendelettel előírt tartalmi követelményeket kielégítve teljes körűen elbírálhatóvá vált, ezért a Bányakapitányság az érintett szakhatóságok állásfoglalásait figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

Ezen határozat nem mentesíti a Bányavállalkozót egyéb jogszabályokban előírt hatósági engedélyek beszerzése alól.

A Bányavállalkozónak koncessziós díj, bányajáradék, felügyeleti díj, jogerős és végrehajtható kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj-, térítésidíj- vagy bírságtartozása jelen határozat kiadásának időpontjában nem állt fenn.

A fellebbezés lehetőségét és benyújtásának határidejét a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése állapítja meg. Fellebbezés esetén fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet írja elő.

Jelen döntés – fellebbezési hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés *a)* pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A jogerőre emelkedésről a Bányakapitányság külön értesítést nem küld.

A Bányakapitányság határozatát a Bt. 44. § (1) bekezdés *a)* pontja hatáskörében eljárva a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján adta ki, illetékessége *a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Budapest, 2014. április 07.

Dr. Szabados Gábor
bányakapitány

A Bányakapitányság határozatát postai kézbesítés útján tértivevénnyel az alábbiakkal közli:

1. Címzett (záradékolt dokumentációval)
2. Óbuda Termelő és Szolgáltató Szövetkezet 2011 Budakalász, József A. u. 75.
3. ELMŰ Hálózati Kft. 1132 Budapest, Váci út 72-74.

Hivatali kapun:

4. Budakalász Város Önkormányzata
5. Szentendre Város Önkormányzata
6. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal
7. Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség
8. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala
9. Irattár