



# MAGYAR Bányászati és Földtani Hivatal BUDAPESTI Bányakapitányság

Jogerős: 2014. október 29-től

**BBK/2916-31/2013.**

Üi.: Haraszi Tamás

Bányászati- és Robbantásfelügyeleti Osztály

Tel.: 06 1/373 1804

E-mail: [tamas.haraszi@mbfh.hu](mailto:tamas.haraszi@mbfh.hu)

Tárgy: Határozat tájrendezés elvégzéséről

## **Ásványok Ipari és Szolgáltató Bt.**

2338 Áporka,

Kertész u. 3.

### **HATÁROZAT**

A Budapesti Bányakapitányság (a továbbiakban: Bányakapitányság) az Ásványok Ipari és Szolgáltató Bt. (2338 Áporka, Kertész u. 3.; a továbbiakban: Bányavállalkozó) kérelmére

**igazolja,**

hogy az Áporka I. - homok, kavics területén az Áporka 080/2 és 080/10 hrsz.-ú ingatlanokon a tájrendezési munka elvégzésre került.

A tájrendezést követően a tulajdonos az érintett ingatlannal szabadon rendelkezik.

A bányatóval érintett Áporka 080/10 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosának jelen határozat jogerőre emelkedését követően egy éven belül a vízügyi hatóságtól vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérnie.

A Bányavállalkozónak az Áporka I. - homok, kavics területén folytatott bányászati tevékenységével kapcsolatosan az ásványvagyon elszámolási kötelezettsége a bányatelek törléséig fennmarad.

Az eljárásba bevont szakhatóság rendelkezései:

- **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** az 5860-1/2013/hho számú szakhatósági állásfoglalásában a hatáskörének a hiányát állapította meg és eljárását megszüntette.
- **Ráckevei Járási Hivatal Járási Földhivatala** a 10.384-3/2013. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötéssel hozzájárult a tárgyi bányatelek megszüntetési-bezárási műszaki tervéhez.

A bányatelekkel érintett, Áporka 080/2 valamint 080/10 hrsz.-ú ingatlanok művelési ágában - ideértve a művelés alól kivett területeket is - bekövetkezett változást be kell jelenteni az ingatlanügyi hatóságnak. A változás átvezetéséhez a külön jogszabályban meghatározott hatósági engedély, jóváhagyás vagy igazolás, az ingatlan-nyilvántartási térkép tartalmát érintő változás átvezetéséhez pedig jogszabályban meghatározott, ingatlanügyi hatóság által érvényes záradékkal ellátott változási vázrajz is szükséges. Mellékelni kell a bejelentéshez az esetlegesen védett természeti területeket érintően a természetvédelmi hatóság engedélyét is.

- **Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** a PEF/01/11520-3/2013 számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötéssel hozzájárult a tárgyi bányatelek tájrendezési és bezárási műszaki üzemi tervéhez.  
A 080/2 hrsz-ú földrészleten a szántó művelési ág visszaállításához javasolt a szerkezetképződés elősegítése és a biológiai élet serkentése érdekében 30 t/ha szervesztrágyát kijuttatni, majd a bedolgozást követően hasznosítani.
- **A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal 04.4/1004-5/2014. számú másodfokú szakhatósági állásfoglalása:**  
A Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága (továbbiakban: Hivatal) XIV-G-033/3775-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalását megváltoztatom a bányatelek tájrendezés végrehajtásának jóváhagyásához és bányatelek törléséhez hozzájárulok.

Az eljárás igazgatási szolgáltatási díja 50.000,- Ft.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalnak címzett, a Bányakapitányságnál 2 példányban benyújtható fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés esetén 10032000-01417179-00000000 számú számlára igazgatási szolgáltatási díjat (25.000,- Ft) kell befizetni. A befizetésen „A042” kódszámot fel kell tüntetni. A befizetés igazolását a fellebbezéshez csatolni kell.

## INDOKOLÁS

A Bányakapitányságra a Bányavállalkozó 2013. október 07-én kérelmet nyújtott be a bányászati jogosultságában álló *Áporka I. – homok, kavics bányatelek tájrendezés végrehajtásának jóváhagyása és bányatelek törlésének céljából.*

A Bányakapitányság a benyújtott dokumentáció tartalmának figyelembevételével a *közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól* szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 29. § (3) bekezdése alapján 2013. október 08-án értesítette az érintetteket az eljárás megindításáról. Az érintettek az eljárás alatt a határozat meghozataláig a Bányakapitányság részére nyilatkozatot nem küldtek.

A Bányakapitányság 2013. október 10-én igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére szólította fel a Bányavállalkozót, amit 2013. november 04-én teljesített.

A Bányakapitányság 2013. október 31-én a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése alapján szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából megkereste az érdekelt szakhatóságokat.

Az érintett szakhatóságok állásfoglalásait az alábbiakkal indokolták.

A **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal** 2013. november 14-én érkezett szakhatósági állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„A Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Budapesti Bányakapitányság BBK/2916-11/2013. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött *Áporka I. – homok, kavics védnevű bányatelek tájrendezés végrehajtásának jóváhagyása és bányatelek törlése* tárgyában. A megküldött ügydarabban foglaltak vizsgálata alapján megállapítottam, hogy a tárgyi bányatelek honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti, ezért a megkeresés szerinti ügyben hatáskörrel nem rendelkezem. Tekintettel arra, hogy ilyen esetben a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. §-ának (3) bekezdése értelmében a szakhatósági eljárás megszüntetésének van helye, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. A szakhatóság hatáskörét és illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 3. melléklet 11. pontja, a végzés elleni

önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást a Ket. 44. §-ának (9) bekezdése tartalmazza.”

**A Ráckevei Járási Hivatal Járási Földhivatala** 2013. december 30-án érkezett szakhatósági állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„A megküldött dokumentáció, továbbá a hivatalból rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A ráckevei Körzeti Földhivatal az Áporka 080/2 valamint 080/10 hrsz-ú ingatlanokat érintően korábbi eljárások keretén belül rendelkezett azok más célú hasznosításáról. A földvédelmi járulékok be5zetésre kerültek.

- Az Áporka 080/2 valamint 080/10 hrsz-ú ingatlanok esetén a bányatelek jogi jelleg az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzésre került.

- A bányatelken a kavicskitermelés megtörtént, az ingatlanok természetbeni állapotában változás történt, azonban a változás bejelentése az ingatlanügyi hatóságnak nem történt meg.

Felhívom a bányavállalkozó figyelmét arra, hogy az ingatlan tulajdonosa, a vagyongekezelő, illetőleg a használó a változás bekövetkezésétől, illetőleg a tudomásszerzéstől számított 30 napon belül köteles bejelenteni az ingatlanügyi hatóságnak az ingatlan határvonalában, területében, továbbá a földrészlet művelési ágában - ideértve a művelés alól kivett területet is - és a Föld minőségében bekövetkezett változást az 1997. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Inyvtv.) 27. § (2) bekezdés alapján. A 28. § (1) bekezdés alapján az ingatlan-nyilvántartási térkép tartalmát érintő változás átvezetéséhez pedig jogszabályban meghatározott, ingatlanügyi hatóság által érvényes záradékkal ellátott változási vázrajz szükséges. Az Inyvtv. Végrehajtásáról szóló 109/1999. (KII.29.) FVM rendelet 64. § (1) bekezdés alapján az ingatlan művelési ágában végrehajtott változást helyszíni ellenőrzést követően a természetbeni állapottal egyezően kell átvezetni az ingatlan-nyilvántartásban. A Tfv. 3. § szerint a termőföld művelési ágának megváltoztatását — az erre vonatkozó külön jogszabály rendelkezéseinek megfelelően — be kell jelenteni az ingatlanügyi hatóságnak, amely a bejelentés elmulasztása esetén földvédelmi bírsággal sújtja a földhasználót. Fentiek alapján megállapítottam, hogy a bányabezárás önmagában termőföld igénybevételevel nem jár. A dokumentáció szerint a tervezett munkálatok további, esetleg termőföldként nyilvántartott földrészletet nem érintenek. Megállapításaim alapján bányatelek bányabezárási műszaki üzemi terv jóváhagyásához szakhatósági hozzájárulásomat megadtam. Állásfoglalásomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (Tfv.) 8. § (1) bekezdése, továbbá a Ket. 45. § (2) bekezdés rendelkezései alapján hoztam.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága** 2014. január 14-én érkezett szakhatósági állásfoglalásában a következőket állapította meg:

„A Budapesti Bányakapitányság az Áporka I. – homok, kavics bányatelek tájrendezési és bezárási műszaki üzemi tervének jóváhagyásához kérte szakhatósági állásfoglalásunkat. Tekintettel arra, hogy a 080/2 hrsz-ú területen célként a szántó művelési ágban történő visszaállítást jelölték meg, szükségesnek láttam a fenti feltételt szabni. Ezen szakhatósági állásfoglalást a 2007. évi CXXIX. törvény 43. és 44. § előírásai, valamint a 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet alapján adtam ki.”

**A Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága** a XIV-G-033/3775-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a tárgyi bányatelek tájrendezés végrehajtásának jóváhagyásához és bányatelek törléséhez nem járult hozzá, ezért a Bányakapitányság a Ket. 44. § (1a) bekezdése alapján a Bányavállalkozó kérelmét a BBK/2916-17/2013. számú határozatában elutasította. A Bányavállalkozó a törvényes határidőn belül megfellebbezte a BBK/2916-17/2013. számú határozatot, amelyet a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal, mint a fellebbezési eljárás lefolytatására kijelölt másodfokú hatóság megsemmisített és a Bányakapitányságot új eljárásra utasította, amelyben figyelembe kell venni a **Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal** 04.4/1004-5/2014. számú a bányatelek tájrendezés végrehajtásának jóváhagyásához és a bányatelek törléséhez hozzájáruló másodfokú

szakhatósági állásfoglalását. A Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal másodfokú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta.

„A Budapesti Bányakapitányság BBK/2916-17/2013. számú határozatában elutasította a fellebbező bányászati jogosultságában álló „Áporka I. - homok, kavics” bányatelken az Áporka 080/2 és 080/10 hrsz.-ú ingatlanokon a tájrendezés végrehajtására és a bányatelek törlésére irányuló kérelmet a szakhatóságok állásfoglalásait figyelembe véve. Az eljárásban a Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága XIV-G-033/3775-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a kérelemben foglaltakhoz nem járult hozzá. Az Ásványok Ipari és Szolgáltató Bt. a határozat ellen fellebbezést nyújtott be, melyben a Hivatal által kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglaltakkal kapcsolatban szakkérdést vitat. Tekintettel arra, hogy a szakkérdések tisztázása a másodfokú eljárásban a tényállás teljes körű megállapítását szolgálják, a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal megkereste Igazgatóságomat a másodfokú szakhatósági állásfoglalás beszerzése érdekében. Megkeresésében kéri a Hivatal szakhatósági állásfoglalásának felülvizsgálatát, valamint a másodfokú szakhatósági állásfoglalás kiadását. A másodfokú szakhatósági eljárás során az alábbiakat állapítottam meg: A Hivatal szakhatósági állásfoglalásában a kérelemben foglaltakhoz az alábbiak miatt nem járult hozzá: Az Áporka 080/10 hrsz.-ú ingatlan az Áporka 19 A erdőtervi jelű erdőrészletnek felel meg. A Hivatal jogelődje, a Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága 22.3/777/2/2007. számú határozatában az érintett erdőrészlet időleges igénybevételéről rendelkezett. Az engedély 2011. december 31-ig volt érvényes. Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 84. § (2) bekezdése szerint a határidő lejártát követően az igénybevevő az erdőészeti hatóság határozatában foglaltak szerint köteles gondoskodni az erdő és az erdő talajának helyreállításáról. A határozatban a feltöltés után a sikeres első erdősítés határidejét 2013. május 31. napjában adta meg a Hivatal. A fenti kötelezettséget és határidőt a Hivatal jogelődje (a Fővárosi és Pest Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Erdészeti Igazgatósága) a Budapesti Bányakapitányságnak az „Áporka I. - homok, kavics” védnevű bányatelek módosításáról hozott BBK/1/3/2009. számú határozatában szakhatóságként is előírta: „Az Erdészeti Igazgatóság 22.3/777/2/2007. számú határozatában előírtakat Áporka 080/10 hrsz.-ú földrészlet újraerdősítési kötelezettsége ügyében be kell tartani.” A tájrendezésnél tehát a BBK/1/3/2009. és a 22.3/777/2/2007. számú határozatok alapján az Áporka 080/10 hrsz.-ú földrészleten az erdő és az erdő talajának helyreállításáról az igénybevevőnek gondoskodnia kell. Tekintettel arra, hogy a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (továbbiakban: Bt.) 26/D. § (5) bekezdésében foglaltak szerint a tájrendezésre vonatkozó kötelezettségek a bányatelek törlését követően is fennállnak, a tájrendezés - BBK/1/3/2009. határozatban foglalt erdőészeti szakhatósági állásfoglalás által előírt feltételekkel történő - végrehajtásához és a bányatelek törléséhez hozzájárulok. Szakhatósági állásfoglalásomat a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatalról szóló 22/2012. (II. 29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése és a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglalt hatáskörömben eljárva, a fentiekben már említett jogszabályhelyeken túl a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44.-45. § figyelembe vételével hoztam meg.”

A *bányászatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (a továbbiakban: Bt.) 36. § (1) bekezdése értelmében a bányavállalkozó köteles azt a külszíni területet, amelynek használhatósága a bányászati tevékenység következtében megszűnt vagy lényegesen korlátozódott, a műszaki üzemi tervnek megfelelően, fokozatosan helyreállítani, és ezzel a területet újrahasznosításra alkalmas állapotba hozni vagy a természeti környezetbe illően kialakítani (tájrendezés).

A Bt. 36. § (3) bekezdése alapján a tájrendezést követően a tulajdonos az érintett ingatlannal szabadon rendelkezik.

A *Bt. végrehajtására kiadott 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Vhr.) 22. § (7) A bányászati tevékenység során keletkezett, de annak befejezése után is fennmaradó bányatavakra és azok partjára - a külön jogszabályban foglaltak mellett - a vízügyi jogszabályok rendelkezései az irányadók.

A *bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről* szóló 239/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a bányató fenntartásának, hasznosításának (a továbbiakban: üzemeltetésének) engedélyezéséhez a bányatóval érintett ingatlan tulajdonosának - a bányabezárással összefüggő tájrendezési feladatokat meghatározó bányahatósági határozat közlését követő egy éven belül - a vízügyi hatóságtól a külön jogszabályban meghatározott mellékletek csatolásával vízjogi üzemeltetési engedélyt kell kérnie. A (2) bekezdése alapján amennyiben a bányatóval érintett ingatlan tulajdonosa az (1) bekezdés szerinti kötelezettségét elmulasztja, úgy a vízjogi engedély nélkül megvalósított vizilétesítmények és vízhasználatok tekintetében a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló külön jogszabály szerint kell eljárni.

A Bányavállalkozónak koncessziós díj, bányajáradék, felügyeleti díj, jogerős és végrehajtható kiesett bányajáradék pótlására megállapított díj-, térítésidíj- vagy bírságtartozása jelen határozat kiadásának időpontjában nem állt fenn.

A Bányakapitányság a jogszabályi feltételeket – a hiánypótlás teljesítése után - kielégítő kérelmet elbírálva, valamint az érintett szakhatóság állásfoglalását figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Bányavállalkozó a *bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól* szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet szerinti igazgatási szolgáltatási díjat befizette.

A fellebbezés lehetőségét és benyújtásának határidejét a Ket. 98. § (1) bekezdése, valamint a 99. § (1) bekezdése állapítja meg. Fellebbezés esetén fizetendő igazgatási szolgáltatási díj mértékét az 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet írja elő.

Jelen döntés – fellebbezési hiányában – a fellebbezési határidő lejártát követő napon külön értesítés nélkül, a törvény erejénél fogva jogerőre emelkedik a Ket. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja alapján. A döntés közlésének napja az a nap, amelyen azt kézbesítették. A jogerőre emelkedésről a Bányakapitányság külön értesítést nem küld.

A Bányakapitányság határozatát a *bányászatról* szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) 44. § (1) bekezdés a) pontja hatáskörében eljárva a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján adta ki, illetékessége a *Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról* szóló 267/2006. (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésén és 1. mellékletén alapul.

Budapest, 2014. szeptember 29.

Dr. Szabados Gábor  
bányakapitány

A Bányakapitányság határozatát postai kézbesítés útján tértivevénnyel az alábbiakkal közli:

1. Címzett
2. Dombi Sándor xxxx
3. Dombiné Tagserer Gabriella xxxx
4. Szombati János xxxx

5. id. Nagy András xxxx
6. ifj. Nagy András xxxx
7. Csögör Anna Mária xxxx
8. Csizmadi Andrea xxxx
9. MAVIR Zrt. 1031 Budapest, Anikó utca 4.
10. ELMŰ Hálózati Elosztó Kft. 1132 Budapest, Váci út 72-74.
11. Ráckevei Járási Hivatal Járási Földhivatala 2301 Ráckeve, Pf.: 51.

Hivatali kapun:

12. Pest Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága
13. Pest Megyei Kormányhivatal Erdészeti Igazgatósága
14. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal
15. Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség
16. Irattár