



# MAGYAR BÁNYÁSZATI ÉS FÖLDTANI HIVATAL BUDAPESTI BÁNYAKAPITÁNYSÁG

Ikt.sz.: **BBK/2594-14/2013**

Ügyintéző: Kókay Ágoston  
Földtani és Adattári Osztály  
Tel.: 1-373-1809

Jogerős: 2014. Január 21.

## **Gold Stone Kft.**

### **2340 Kiskunlacháza**

Dózsa Gy. u. 129/B.

**Tárgy:** Kiskunlacháza nagyközség külterületére szóló, homok és kavics nyersanyagra vonatkozó kutatási műszaki üzemi terv.

## H A T Á R O Z A T

A Budapesti Bányakapitányság (a továbbiakban Bányakapitányság) a Gold Stone Kft. (a továbbiakban Kft.), Kiskunlacháza nagyközség külterületére szóló homok és kavics ásványi nyersanyag kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyására irányuló kérelmét

### **elutasítja.**

Az eljárásba bevont hatóságok szakhatósági rendelkezései:

1./ A *Ráckevei Járási Hivatal Járási Földhivatala* szakhatósági állásfoglalása (10.334-2/2013.):

A Kiskunlacháza 0508/10-37 hrsz-ú külterületi ingatlanokra elkészített homok, kavics ásványi nyersanyag kutatási műszaki üzemi terv dokumentációban foglaltakhoz földvédelmi szempontból **nem járulok hozzá.**

2./ A *Közép Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség* szakhatósági állásfoglalása (KTVF: 44813-2/2013.):

A Gold Stone Kft. részére a Kiskunlacháza 0508/10-37 hrsz-ú ingatlanokon tervezett homok- és kavicskutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához kikötés nélkül **hozzájárok.**

3./ *Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzőjének* szakhatósági állásfoglalása (3401-1/2013.):

Nincs hatásköre szakhatósági állásfoglalás kiadására.

Szakhatósági állásfoglalásukban a kutatási műszaki üzemi terv jóváhagyásához feltétel nélkül hozzájárultak, illetve hatáskörük hiányát állapították meg:

- *Érdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztály:* PE-06D/OR/1677-3/2013.

- *Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal:* 4656-1/2013/hho

- *ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal:* KEF-18361-2/2013.

Ezen határozat ellen a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 99.§. (1) bekezdés alapján a kézbesítéstől számított 15

napon belül a Bányakapitányság útján a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalhoz címzett fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés díja az egyes bányafelügyeleti eljárások díjának megállapításáról szóló 57/2005. (VII. 07.) GKM számú rendelet 2. számú melléklete A táblázatának 1.3. pontja első oszlopa szerint 25 000.- Ft a rendelet 4.§ (1) pontja figyelembevételével. Ezt az összeget az eljárás megindításával egyidejűen az A013 kódszám feltüntetésével kell a Magyar Bányászati és Földtani Hivatal (1145 Budapest, Columbus u. 17-23.) MNB 10032000-01417179 számú számlájára átutalni.

## I N D O K O L Á S

A Bányakapitányság a Kft. 2013. augusztus 26-án benyújtott kérelmére indított eljárásában az érdekelt szakhatóságok bevonásával a rendelkező rész szerint határozott. A határozat kiadására a hiánypótlások teljesítése, illetve az illetékes Földhivatal szakhatósági állásfoglalásának beérkezése (2013. december 30.) után kerülhetett sor.

A tervdokumentáció és mellékletei kielégítették a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény (Bt.) végrehajtása tárgyában kiadott 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Vhr.) 6, 7. §-ban foglaltakat.

A Bányakapitányság megállapította, hogy a Kft. a Bányakapitányság BBK/4344-4/2012. számú határozatával kutatási jog adományt kapott, és a kutatási műszaki üzemi tervet a Bt-ben előírt határidőn belül nyújtotta be jóváhagyásra, valamint azt, hogy a meglévő 2008-as 200x200 m-es hálóban készült mélyfúrásos kutatás pontosítására tervezett 9 darab felszíni geofizikai mérés a kutatással megcélzott nyersanyagok mennyiségének, minőségének és bányászati, települési viszonyainak megfelelő szintű megismerésére elégséges.

A rendelkező részben foglaltakat az alábbiak indokolják:

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (1) bekezdés: *„Jogszabály elrendelheti, hogy a határozat meghozatala előtt más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) állásfoglalását kell beszerezni”*, Bt. Vhr. 6/C § (4) bekezdés: *„A kutatásra vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyásáról a bányakapitányság a közreműködő szakhatóságok... állásfoglalása alapján határozatban dönt”*, Ket 44. § (2) bekezdés: *„A szakhatóságot az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság keresi meg, amely döntésének meghozatalánál kötve van a szakhatóságnak – a hatásköre keretei között kialakított – jogszabályon alapuló állásfoglalásához”*. Mivel a Ráckevei Járási Hivatal Földhivatala a fent jelzett szakhatósági állásfoglalásában a kutatási műszaki üzemi terv kiadásához nem járult hozzá, a Bányakapitányságnak a kutatási műszaki üzemi terv kérelmet el kellett utasítania.

Az eljárásba bevont hatóságok szakhatósági állásfoglalásaikat a következők szerint indokolták:

1. *Ráckevei Járási Hivatal Járási Földhivatala:*

A megküldött előzetes vizsgálati dokumentáció, továbbá a hivatalból rendelkezésre álló adatok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A rendelkezésre álló ingatlan-nyilvántartási adatok szerint a fenti kérelemmel érintett Kiskunlacháza 0508/10-37 hrsz-ú 2-4-5. minőségi osztályú szántó területrészeket érint.

Kiskunlacháza települési törzskönyve szerint az átlagos szántó kataszteri jövedelem érték 19,74 Ak/hektár. Megállapítható, hogy a bányatelek területén fekvő szántó termőföldek közül

a 4. (13,90 Ak/ha), és az 5. (11,10 Ak/ha) átlagosnál gyengébbnek, a 2. (26,10 Ak/ha) átlagosnál jobbnak minősül.

Az ingatlan-nyilvántartásban az érintett ingatlanok tekintetében „bányatelek” jogi jelleg feljegyzés nem szerepel.

A korábban megtartott helyszíni bejárások alkalmával tapasztalt állapot tükrözi az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzett művelési ágat. A helyszíni bejárásokon engedély nélküli más célú hasznosításra utaló magatartást nem tapasztaltunk.

Tfvt. 8. § (1) Ha más hatóságok engedélyezési eljárásaiban az ingatlanügyi hatóság szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészletek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

A fenti tények mérlegelése során megállapítottam, hogy kérelem átlagosnál jobb minőségi osztályú termőföldeket érint.

Az átlagosnál jobb minőségű földrészleteket a kutatási műszaki üzemi terv védőpillérként hagy vissza, azonban ezen földrészletek mezőgazdasági hasznosítását a későbbiekben megvalósuló tervezett bányászati tevékenység akadályozza, mivel a földrészletek zárványként helyezkednek el, így annak megközelíthetősége akadályozva lesz.

Továbbá a fenti jogszabályhely alapján a (3) bekezdésben foglalt eset fennállásakor a hatóságnak nincs mérlegelési jogköre, a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni.

Előzőekre tekintettel a Tfvt. 8. § (2)-(3) bekezdésben foglaltakat figyelembe véve, földvédelmi szempontból a termőföld mennyiségi védelmének érdekében a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásomat a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (Tfvt.) 8.§ (1) bekezdése, továbbá a Ket. 45. § (2) bekezdés rendelkezései alapján hoztam.

Hatásköröm és illetékességem a Tfvt. 8. §. és a 338/2006.(XII.23.) Korm. 149/2012 (XII.28) Vm. rendeleten alapul.

2. pont: *Közép Duna-völgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség:*  
A kutatási tevékenységgel érintett szántó művelési ágú ingatlanok országos jelentőségű védett, vagy védelemre tervezett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érintenek. Továbbá az ingatlanok az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet] és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem részei és az Országos Területrendezési

Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben lehatárolt Országos ökológiai hálózat övezetét nem érintik.

A kutatást geofizikai módszerrel kívánják megvalósítani. A mérési pontokat személygépkocsival tervezik megközelíteni közúton és földúton, a szántóföldre csak gyalogosan kívánnak belépni. A méréshez szükséges rezgést kézi erővel keltik.

A hatáskörömbé utalt kérdések tekintetében a rendelkezésemre álló dokumentációt elbírálva megállapítottam, hogy a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával a tervezett tevékenység környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi, illetve vízügyi érdeket nem sért, ezért szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Felhívom a figyelmet, hogy:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66. § (1) bekezdés a) pontja szerint környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységek esetén, környezet-használat a környezetvédelmi hatóság által kiadott környezetvédelmi engedély jogerőre emelkedését követően kezdődhet meg, illetve folytatható;
- a kutatási területtől közvetlenül déli irányban húzódik a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendeletben kihirdetett HUKN10001 jelű Felső-Kiskunsági szikes puszták és turjánvidék elnevezésű különleges madárvédelmi terület (Natura 2000);
- a kutatási terület a székicsér élő- és potenciális fészkelőhelye, melynek határát észak-északnyugati irányban hozzávetőlegesen a Bugyi-Kiskunlacházi vasútállomás közötti műútig lehet kijelölni;
- a székicsér (*Giareola pratincola*) a védett és fokozottan védett növény- és állatfajokról a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről szóló 13/2001. (V. 9.) KöM rendelet 4. számú melléklete alapján fokozottan védett, eszmei értéke 500 000 Ft.
- a székicsér a 27512004. (X. 8.) Korm. rendelet 1. számú melléklete alapján Natura 2000 területet jelölő közösségi jelentőségű madárfaj;
- a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található jelölő fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása;
- a kutatási területen történő esetleges külszíni bányászati tevékenység hatással lehet a szomszédos Natura 2000 területekre;
- a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján Kiskunlacháza község területe felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny terület.

Szakhatósági állásfoglalásomat a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII. 20) Korm. rendelet 4/A. § (2) bekezdése, valamint 3. számú mellékletének 12. pontja, a közigazgatósági hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (1) bekezdése, és a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet] 25. § b) pontja, 28. § c) pontja, 28/A. § és 32. § (1) bekezdése és 1. számú mellékletének IV. 5. pontja alapján adtam meg.

3. pont: *Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője:*

A kérelemben szereplő ingatlanok nem érintenek helyi jelentőségű védett természeti területeket, ezért nincs hatásköröm szakhatósági állásfoglalás kiadására.

Az eljárásba bevont, külön feltétel nélküli hozzájárulásukat, illetve hatáskörük esetleges hiányát jelző hatóságok szakhatósági állásfoglalásaikat a következők szerint indokolták:

- *Érdi Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatal Örökségvédelmi Osztály:*  
Az érintett területen nyilvántartott régészeti lelőhely nem található.

- *Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal:* a tárgyi kutatási terület honvédelmi, illetve katonai célú létesítmény működési-, vagy védőterületét nem érinti.

- *ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal:* a műszaki üzemi tervhez hozzájárul, mert a kutatás természetes gyógytényezőt nem veszélyeztet.

A fellebbezésre a 2004. évi CXL. törvény a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól (Ket.) 98. § (1) bekezdés előírása alapján van lehetőség. A fellebbezés díját a bányafelügyelet részére fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról, valamint a felügyeleti díj fizetésének részletes szabályairól szóló 57/2005. (VII. 7.) GKM rendelet 4. §-a állapítja meg.

A Kft. az 57/2005. (VII.7.) GKM rendeletben meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat befizette, az erről szóló bizonylatot kérelméhez csatolta.

A Budapesti Bányakapitányság a Bt. 22. §-a alapján, a Bt. 5. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított jogkörében eljárva határozatát a Ket. 72. § (1) bekezdése alapján, a 267/2006 (XII. 20.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésének mellékletében megállapított illetékességgel adta ki.

Budapest, 2014. január 13.

*Dr. Szabados Gábor bányakapitány nevében és megbízásából:*

*Kókay Ágoston  
földtani és adattári osztályvezető*

**Kapják:**

1. Címzett
2. Közép Duna-völgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség, 1072 Budapest, Nagydíófa u. 10-12.
3. Kiskunlacháza Nagyközség Jegyzője, 2340 Kiskunlacháza, Kossuth tér 1.
4. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatal, 1885 Budapest, Pf.: 25.
5. Ráckevei Járási Hivatal Járási Földhivatala, 2300 Ráckeve, Szt. István tér 3. Pf. 51.
6. Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala, Örökségvédelmi Osztály, 2030 Érd, Budai út 10.
7. ÁNTSZ Országos Tisztifőorvosi Hivatal, 1437 Budapest, Pf. 839.
8. Területtulajdonosok címlista szerint
9. Irattár